Dosarul nr. 2-14666/2024 (2-24125123-12-2-05112024-1)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 28 martie 2025;
Hotărârea întocmită integral la data de 30 iunie 2025.

28 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Crigan Dragoş
Grefieri Bonca Elena

cu participarea reprezentantului reclamanţilor Budeanu Margareta şi Budeanu Valeriu – avocat Coşlet Petru în temeiul MA cu nr. 1917872 din 24 septembrie 2024 / MA cu nr. 1917874 din 24 septembrie 2024 şi a pârâtului Ursu Nicolae.

a examinat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Budeanu Margareta şi Budeanu Valeriu către Ursu Nicolae cu privire la declararea nulităţii contractului de împrumut şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 5 noiembrie 2024, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de Budeanu Margareta şi Budeanu Valeriu către Ursu Nicolae cu privire la declararea nulităţii contractului de împrumut şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, la data de 30.12.2014, reclamantul Budeanu Valeriu a luat cu împrumut de la Ursu Nicolae pe un termen de un an de zile sumele de 6160 dolari SUA şi 7165 Euro, în scopul plecării la muncă peste hotarele ţării.
3. Susţine că, deoarece Budeanu Valeriu nu-şi găsise un loc de muncă bine plătit, nu a avut posibilitatea de a restitui împrumutul în termenul convenit.

4. Declară că, urmare acesteia, la data de 28.07.2016, reclamanţii şi pârâtul Ursu Nicolae au convenit, ca termenul restituirii împrumutului să fie prelungit pe o perioadă de 2 ani de zile, cu condiţia nimicirii recipisei din 30.12.2014. În acest sens, la 28.07.2016 reclamanta Budeanu Margareta a întocmit o recipisă pe numele lui Ursu Nicolae, precum că a primit aceleaşi sume de bani de 6160 dolari SUA şi 7165 EURO, însă careva sume de bani, Ursu Nicolae lui Budeanu Margareta nu i-a transmis. Aceiaşi recipisă a fost semnată şi de către coreclamantul Budeanu Valeriu în calitate de fidejusor.
5. Invocă că, în aceiaşi zi, pârâtul Ursu Nicolae a transmis reclamantei Budeanu Margareta recipisa din 30.12.2014, ca aceasta personal să o nimicească. Reclamanta Budeanu Margareta a rupt recipisa din 30.12.2014, care în viziunea acesteia era în original. însă, după cum s-a constatat ulterior, pârâtul Ursu Nicolae nu i-a transmis originalul recipisei din 30.12.2014 lui Budeanu Margareta, ci o fotocopie în color, originalul rămânând la Ursu Nicolae.
6. Notează că, deşi pârâtul Ursu Nicolae transmise-se doar o singură dată sumele de bani de 6 160 dolari SUA şi 7 165 EURO lui Budeanu Valeriu, pârâtul dispunea de două recipise în original pentru aceleaşi sume, una de la Budeanu Valeria din 30.12.2014 şi una de la Budeanu Margareta din 28.07.2016.
7. Aduce la cunoştinţa instanţei că, la scurt timp după aceasta, la data de 16.09.2016, pârâtul Ursu Nicolae s-a adresat cu o cerere în judecată împotriva lui Budeanu Valeriu şi Budeanu Margareta în baza originalului recipisei din 30.12.2014, solicitând încasarea în mod solidar sumele de 6 160 dolari SUA şi 7165 EURO, dobânda de întârziere, inflaţia, cheltuielile de judecată şi de asistenţă juridică
8. Subliniază că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.07.2017 s-a admis parţial acţiunea lui Ursu Nicolae, încasându-se doar de la Budeanu Valeriu datoriile în sumă de 6160 dolari SUA şi 7165 EURO, dobânda de întârziere în mărime de 84 969 MDL, 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, 10 844 MDL cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 103 853,57 MDL. În rest acţiunea lui Ursu Nicolae s-a respins ca fiind neîntemeiată.
9. Înştiinţează că, la 01.08.2017 Ursu Nicolae a contestat hotărârea instanţei de fond la Curtea de Apel Chișinău. Prin încheierea Curţii de Apel Chișinău din 20.04.2018 s-a restituit apelul declarat de către Ursu Nicolae. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 13.06.2018 s-a menţinut încheierea Curţii de Apel

Chișinău din 20.04.2018. La 29.06.2018 pârâtul Ursu Nicolae a depus documentul executoriu - titlul executoriu nr. 2-3411/16 din 13.06.2018, eliberat de către Judecătoriei Chișinău, sediul Central spre executare executorului judecătoresc Iacob Miron.

10. Susţine că, între timp, la 12.12.2017 Ursu Nicolae a depus o nouă acţiune în judecată împotriva lui Budeanu Margareta în baza recipisei din 28.07.2016, solicitând rezilierea anticipată a contractului de împrumut din 28.07.2016, încasarea repetată a aceloraşi sume de 6160 dolari SUA şi 7165 EURO. În motivarea cererii din 12.12.2017, pârâtul Ursu Nicolae a indicat asupra faptului, că codebitorul Budeanu Valeriu, care a acţionat în calitate de fidejusor, a înstrăinat cota sa parte din bunurile imobile de pe ********** şi a plecat peste hotarele ţării în scopul eschivării de la restituirea împrumutului.

11. Aduce la cunoştinţă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.05.2018 s-a admis acţiunea lui Ursu Nicolae. S-a reziliat contractul de împrumut din 28.07.2016 şi s-a încasat de la Budeanu Margareta sumele de 6160 dolari SUA şi 7165 EURO, 7b 544 MDL cu titlu de taxă de stat, 10 000 MDL cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică şi 760 MDL cu titlu de cheltuieli de judecată.

12. Notează că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.05.2018 a fost contestată de către Budeanu Margareta la Curtea de Apel Chișinău. În motivarea apelului reclamanta Budeanu Margareta a invocat, că Ursu Nicolae deţine două recipise pentru unele şi aceleaşi sume, precum şi că în proces nu a fost atras în calitate de fidejusor Budeanu Valeriu. Prin decizia Curţii de Apel Chișinău din 26.09.2019 s-a admis apelul declarat de către Budeanu Margareta, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.05.2018, cauza fiind restituită spre rejudecare instanţei de fond în alt complet de judecată din motiv că în proces nu a fost atras Budeanu Valeriu în calitate de fidejusor

13. Menţionează că, după revenirea dosarului de la Curtea de Apel Chișinău, reclamantul Budeanu Valeriu a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu. Prin cererea din 03.12.2020 Ursu Nicolae şi-a majorat pretenţiile şi alăturat de sumele de 6160 dolari SUA şi 7165 EURO, a mai solicitat încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 2 724,91 EURO şi 2 342,70 dolari SUA.

14. Declară că, la procesul respectiv reclamanţii nu au participat, deoarece se aflau peste hotarele ţării, iar interesele acestora le apăra avocatul Oleg Popovici. În

cadrul examinării cauzei în instanţa de fond, avocatul Oleg Popovici a decedat, fapt despre care reclamanţii nu cunoşteau. Astfel, nu avea cine să le apere interesele acestora în procesul judiciar.

15. Prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.03.2021 s-a admis acţiunea lui Ursu Nicolae. S-a încasat de la reclamanta Budeanu Margareta datoria în sumă de 6160 dolari SUA şi dobânda de întârziere în sumă de 2 342,72 dolari SUA, în total 8 502,72 dolari SUA, datoria în sumă de 7165 EURO şi dobânda de întârziere în sumă de 2 724,91 EURO, în total 9 889,91 EURO şi cheltuieli de judecată şi de asistenţă juridică în sumă totală de 21 740 MDL.

16. Atrage atenţia instanţei că, Ursu Nicolae a prezentat executorului judecătoresc Iacob Miron şi al doilea titlu executoriu nr. 2-8468/20 din 16.04.2021, solicitând încasarea repetată a aceloraşi sume.

17. Declară că, în luna iunie 2021 reclamanţii au revenit în ţară. La frontiera de stat reclamanţii au constatat, că sunt căutaţi de către executorul judecătoresc.

18. Comunică că, la 14.06.2021 Budeanu Margareta s-a prezentat la executorul judecătoresc Iacob Miron unde a dat explicaţii în scris şi a lămurit, că Ursu Nicolae, prin înşelăciune a obţinut două recipise pentru unele şi aceleaşi sume. Totodată, folosindu-se de faptul că Budeanu Valeriu şi Budeanu Margareta se aflau peste hotarele ţării, Ursu Nicolae a obţinut două hotărâri judecătoreşti, prin care s-au încasat aceleaşi sume de două ori.

19. Notează că, la data de 22.06.2021 Ursu Nicolae a dat declaraţii scrise executorului judecătoresc Iacob Miron unde a recunoscut, că într-adevăr, a dat o singură data sumele de 6160 dolari SUA şi 7165 EURO, care urmează a fi încasate o singură dată. Prin aceleaşi explicaţii pârâtul Ursu Nicolae a cerut, ca cheltuielile de judecată şi dobânda de întârziere să fie încasate pentru întreaga perioadă de judecare. Deoarece pârâtul Ursu Nicolae nu a acceptat în numerar sumele propuse de către reclamanţi, la 02.07.2021, reclamanţii au depus pe contul indicat de către executorul judecătoresc Iacob Miron suma de 170 960,00 MDL - echivalentul a 8 000 EURO. Conform cursului valutar al BNM pentru data de 02.07.2021, 1EURO = 21,3700 MDL, împărţind 170 960,00 MDL la 21,3700MDL, obţinem suma 8 000 EURO.

20. Declară că, la 07.07.2021 reclamanţii au depus pe contul indicat de către executorul judecătoresc Iacob Miron suma de 93 381,95 MDL - echivalentul a 1889,91 EURO si 2931,48 dolari SUA. Conform cursului valutar al BNM pentru

data de 07.07.2021, 1 EURO = 21,3898 MDL; 1 $ SUA - 18,0650 MDL, înmulţind 1889,91EURO la 21,3898 = 40 424,80 MDL; împărţind 52 957,15 MDL la 18,0650 MDL = 2 931,48 $ SUA. 40 424,80 + 52 957,15 93 381,95 MDL.

21. Mai indică că, la 08.09.2021 reclamanţii au depus pe contul indicat de către executorul judecătoresc Iacob Miron suma de 103 853,57 MDL. Conform cursului valutar al BNM pentru data de 08.09.2021, 1$ SUA - 17,6075 MDL. 5 571,24 $ SUA x 17,6075 MDL = 98 095,61 MDL.

22. Declară că, până la data de 08.09.2021, reclamanţii au achitat pârâtului Ursu Nicolae 8 502,72 dolari SUA (2 931,48 $ SUA + 5 571,24 $ SUA), 9 889,91 EURO (8 000,00 EURO + 1889,91 EURO), precum şi 5 757,96 MDL din suma totală de 21 740 MDL, încasaţi în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău din 16.03.2021, rămânând o restanţă de 15 982,04 MDL.

23. Subliniază că, la 31.01.2023, reclamanţii au mai depus pe contul indicat de către executorul judecătoresc Iacob Miron suma de 30 280,00 MDL, dintre care 15 982,04 MDL în contul stingerii totale a datoriei faţă de Ursu Nicolae, încasate în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.03.2021, iar suma de 14 297,96 MDL în contul achitării onorariului executorului judecătoresc Iacob Miron.

24. Consideră, că instanţa de judecată urmează să declare nul contractul de împrumut din 30.12.2014, prin care pârâtul Ursu Nicolae a dat cu împrumut lui Budeanu Valeriu sumele 6160 dolari SUA şi 7165 EURO, reieşind din următoarele motive de fapt şi de drept material, care acţionau la momentul încheierii Contractului de împrumut la 30.12.2014.

25. Reiterează că, la data de 30.12.2014, pârâtul Ursu Nicolae a dat cu împrumut reclamantului Budeanu Valeriu sumele de 6160 dolari SUA şi 7165 EURO pe un termen de 1 an de zile, în scopul plecării la muncă peste hotarele ţării. În termenul convenit,-reclamantul Budeanu Valeriu nu şi-a îndeplinit obligaţiile asumate, deoarece nu şi-a găsit de lucru. Urmare acesteia, la data de 28.07.2016, între reclamanţi şi pârât a fost încheiat un nou contract de împrumut, prin care datoriile în sumele de 6160 dolari SUA şi 7165 EURO au fost preluate de către reclamanţi pe un termen de 2 ani de zile, cu condiţia nimicirii Contractului de împrumut din 30.12.2014.

26. Prin urmare, consideră că, începând cu data de 28.07.2016, Contractul de împrumut din 30.12.2014 a devenit ilicit, lipsit de cauză şi nu se mai afla în circuitul civil, deoarece reclamanţii şi-au dat consimţământul la naşterea,

modificarea şi stingerea drepturilor şi obligaţiilor asumate prin Contractul de împrumut din 28.07.2016, însă, folosindu-se cu rea - credinţă de încrederea reclamanţilor, pârâtul nu a transmis spre nimicire lui Budeanu Margareta originalul Contractului de împrumut din 30.12.2014, ci o fotocopie în color, iar ulterior, la data de 16.09.2016, pârâtul a înaintat o acţiune în Judecătoria Chișinău, sediul Central împotriva reclamanţilor, solicitând încasarea datoriilor în sumele de 6160 dolari SUA şi 7165 EURO, dobânzilor de întârziere, cheltuielilor de judecată în baza unui contract lovit de nulitate absolută.

27. Indică că, prin prisma art. art. 199, 206, 207, 220 alin. (1), 217 Cod civil în redacţia până la 01.03.2019, Contractul de împrumut din 30.12.2014 urmează a fi recunoscut nul de instanţa de judecată.

28. Atrage atenţia instanţei asupra faptului că, nulitatea contractului de împrumut din 30.12.2014 şi faptul că acesta nu mai produce efecte juridice începând cu data de 28.07.2016, rezultă şi din declaraţia scrisă de către Ursu Nicolae pe numele executorului judecătoresc Iacob Miron la data de 22.06.2021, în care pârâtul recunoaşte, că „ ... Domnul Budeanu Valeriu voia să plece peste hotare şi eu am spus, că dacă se întâmplă ceva cu tine, trebuie să-mi scrie recipisă şi doamna Margareta. L-am dat în judecată pe domnul Budeanu Valeriu. Am aflat că ei sunt divorţaţi şi peste cinci zile după ce l-am dat în judecată pe domnul Valeriu, bunurile jumătate din casă care era pe Valera, au trecut tot după Budeanu Margareta, au făcut vânzare-cumpărare foştii soţi special să nu achite datoria. Analizând situaţia dată am fost nevoit s-o aplic şi pe a doua recipisă. Drept urmare, urmează a fi încasat o singură dată datoria care se va stinse concomitent ambele hotărâri. Referitor la taxa de stat şi alte cheltuieli, inclusiv şi dobânda de întârziere urmează a fi achitată pe deplin pe toată perioada de întârziere de la Budeanu Valeriu sau de la Budeanu Margareta”.

29. Subliniază că, faptul potrivit căruia contractul de împrumut din 30.12.2014, prin care pârâtul a dat cu împrumut lui Budeanu Valeriu sumele de 6160 dolari SUA şi 7165 EURO a devenit nul de drept începând cu data de 28.07.2016 este recunoscut inclusiv de către pârâtul Ursu Nicolae prin declaraţia scrisă la data de 22.06.2021 executorului judecătoresc Iacob Miron, iar din aceste motive solicită admiterea capătului de cerere privind recunoaşterea nul contractul de împrumut din 30.12.2014.

30. Solicită: -recunoaşterea nul contractul de împrumut-recipisa din 30.12.2014 prin care Ursu Nicolae a dat, iar Budeanu Valeriu a luat cu împrumut sumele de 6160 (şase mii una sute şaizeci) dolari SUA şi 7165 (şapte mii una sute şaizeci şi cinci) EURO; - dispunerea suspendării executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.07.2017, în scopul asigurării acţiunii; - încasarea de la pârâtul Ursu Nicolae cheltuielile de judecată şi de asistenţă juridică.
31. În drept, reclamantul face trimitere la prevederilor art. art. 94 96, 166-167, 174-178 CPC al RM, art. art. 199, 206, 207, 220 alin. (1), 217, 219 Cod civil în redacţia până la 01.03.2019, Articolul 6 § 1, Articolul 1 al Protocolului Adiţional nr. 1 al Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.
32. La data de 03.01.2025, prin intermediul Direcţiei Evidenţă şi Documentare Procesuală a parvenit referinţă din partea pârâtului Ursu Nicolae.
33. În referinţa depusă a indicat că, în anul 2016, Ursu Nicolae a acţionat în judecată pe Valeriu Budeanu pentru a încasa datoria în baza recipisei din anul 2014 suma de 6160 dolari *ş*i 7165 euro, banii ce au fost înmânaţi ambilor soţi Budeanu *ş*i folosiţi în comun de către ei, ulterior când urma a fi executată încheierea judecătorească s-a constatat că soţii Budeanu au divorţat recent *ş*i bunul imobil este în totalitate după Budeanu Margareta, deci a fost încheiat contract vânzare-cumpărare *î*ntre soţii Budeanu, pentru ca *1/*2 cotă parte din casa de locuit *ş*i terenul aferent de pe ***** sa treacă în posesia lui Budeanu Margareta, suma contractului fiind de 250 mii lei, bani cu care se putea de închis datoria, dar acest fapt nu se dorea. Şi în continuare *s*oţii Budeanu convieţuiesc împreună şi locuiesc ambii pe ***** cum *ş*i la momentul când au fost împrumutaţi banii de la Ursu Nicolae.
34. Notează că, banii nu au fost restituiţi în termenul stabilit, prin urmare la data de 28 iulie 2016 Budeanu Margareta a semnat altă recipisă la cererea lui Ursu Nicolae pentru a fi asigurată întoarcerea banilor cu bună-credinţă, în caz dacă se întâmplă ceva cu Budeanu Valeriu peste hotarele ţării şi nu va putea întoarce banii, dar nu a fost stabilită nici o condiţie precum nimicirea recipisei vechi sau reînnoirea termenilor de întoarcere a banilor cum specifică domnul avocat în cererea sa, la fel este o aberaţie afirmaţia că a fost transmisă o fotocopie a recipisei de către Ursu Nicolae către Budeanu Margareta, ce nu este prezentată cu nici o proba veridica. La fel în cererile anterioare depuse în instanţe de avocatul Petru

Cosleţ, care au fost respinse de judecată şi recunoscute ca neîntemeiate, menţiona ca Ursu Nicolae singur a înscenat nimicirea recipisei din 30/12/2014.

35. Declară că, Budeanu Margareta şi Valeriu prin toate acţiunile sale doreau să se eschiveze de la plata datoriei, au înscenat desfacerea căsătoriei şi urmăreau înstrăinarea bunurilor imobile pentru a nu putea fi asigurată întoarcerea datoriei şi eschivarea de la returnarea banilor împrumutaţi, şi în cele din urmă Ursu Nicolae a fost nevoit să meargă în instanţa de judecata cu recipisa din 2016 scrisă de Budeanu Margareta, şi datoria a fost achitată doar după ce bunul imobil a fost evaluat şi scos la licitaţie în mod repetat.

36. Susţine că, pentru a putea executa încasarea datoriei era nevoie de aplicat sechestru pe bunul imobil, pentru că de bună-credinţă datoria nu era plătită şi Ursu Nicolae a fost nevoit sa înainteze în instanţă si recipisa din 2016 scrisă de Budeanu Margareta pentru a urmări bunul imobil, şi a anula contractul de vânzare-cumpărare, ceea ce a şi fost realizat.

37. Afirmă că, la moment Budeanu Valeriu urmăreşte anularea recipisei din 30.12.2014, în baza căreia a şi fost emisă încheierea de judecata ce dispunea plata sumei datorate integrale şi achitată la fel de Valeriu Budeanu, fapt ce dovedeşte chitanţele emise de către executor în baza cărora se ridicau banii de la bancă de către pârâtul Ursu Nicolae, şi necătând la faptul că sunt decizii pentru două recipise banii au fost încasaţi doar în baza recipisei din anul 2014 şi nu a fost solicitat nimic mai mult.

38. Invocă că, prin aceste acţiuni reclamanţii la fel urmăresc scopuri meschine, de a nu achita dobânda de întârziere ce este impusă prin lege. Acesta fiind principalul motiv pentru ce Budeanu Valeriu doreşte anularea recipisei din anul 2014 scrisă de el personal, de a se eschiva de la plata dobânzii de întârziere în folosul dnul-ui Ursu Nicolae.

39. Reclamanţii Budeanu Margareta şi Budeanu Valeriu în şedinţa de judecată nu s-au prezentat fiind înştiinţat despre data şi ora şedinţei de judecată prin intermediul avocatului ales.

40. Reprezentantul reclamanţilor Budeanu Margareta şi Budeanu Valeriu – avocat Coşleţ Petru în şedinţa de judecată a susţinut acţiunea pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.

41. În şedinţa de judecată pârâtul Ursu Nicolae a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:

42. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Budeanu Margareta şi Budeanu Valeriu către Ursu Nicolae cu privire la declararea nulităţii contractului de împrumut şi compensarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente:

43. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.

44. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

45. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

46. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

47. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

48. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă,*

combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

49. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

50. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

51. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

52. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

53. Instanţa consideră necesar de a indica despre faptul că din data de 01.03.2019 a intrat în vigoare codul civil modernizat. Dar, ţinând cont de prevederile art. 7 al acestuia precum şi reţinând art. 73 al legii cu privire la actele normative, se indică despre aplicabilitatea la caz a codului civil al RM (în redacţia anului 2002), ce reglementează relaţii/contractul de prestări servicii şi executare a obligaţiilor în vigoare la momentul desfăşurării relaţiilor civile dintre părţi. Totodată, judecătorul indică despre faptul că, conform Legii nr. 133 din data de 15.11.2018 privind modernizarea Codului civil şi modificarea unor acte legislative, se implică menţiuni referitor la intrarea în vigoare a diferitor articole, capitole. Dar, rezultând din diferenţa numerotării articolelor din codul modernizat şi cea stipulată în Legea nr. 133, în situaţia excluderii unei confuzii în acest sens, se va reţine la caz, art. 7, alin.(1) în coroborare cu norma specială – legea privind actele normative, cu reţinerea principiului neretroactivităţii legii în timp. Aceasta şi în situaţia în care careva prevederi tranzitorii în redacţia codului modernizat nu se conţin.

54. Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil al RM (în redacţia anului 2002), *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice*

şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

55. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil al RM (în redacţia anului 2002), *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

56. În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, potrivit recipisei din 30.12.2014, Ursu Nicolae a dat, iar Budeanu Valeriu a luat cu împrumut sumele de 6160 (şase mii una sute şaizeci) dolari SUA şi 7165 (şapte mii una sute şaizeci şi cinci) EURO. (f.d.13)

57. Totodată, se constată că la data de 28.07.2016 a fost întocmită recipisă potrivit căreia Ursu Nicolae a dat cu împrumut Margaretei Budeanu suma de 6160 (şase mii una sute şaizeci) dolari SUA şi 7165 (şapte mii una sute şaizeci şi cinci) EURO. (f.d.14)

58. Instanţa de judecată reţine că, în aceeaşi recipisă, reclamantul Budeanu Valerii a scris personal despre faptul că se obligă să restituie, sumele de 6160 (şase mii una sute şaizeci) dolari SUA şi 7165 (şapte mii una sute şaizeci şi cinci) EURO.

59. Potrivit art. 195, alin. (1) Cod Civil al RM (în redacţia anului 2002), *Actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.*

60. În conformitate cu art. 199 Cod Civil al RM (în redacţia anului 2002), *Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.*

61. Totodată potrivit art. 206 alin. (2) Cod civil al RM (în redacţia anului 2002), *Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa.*

62. Conform prevederilor art. 512 alin. (1) Cod civil al RM (în redacţia anului 2002), *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*.

63. Astfel, se constată că la data de 16.09.2016 pârâtul Ursu Nicolae s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere împotriva lui Budeanu Valeriu şi Budeanu Margareta privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, inflaţiei şi cheltuielilor de judecată.
64. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 13.07.2017 s-a dispus încasare a de la Budeanu Valeriu în beneficiul lui Ursu Nicolae suma de 7165 Euro, 6160 dolari SUA, suma de 84969 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 8000 lei cu titlu de asistenţă juridică şi suma de 10884, 57 lei tu titlu de taxa de stat, iar în partea încasării datoriei din contul Margaretei Budeanu cererea de chemare în judecată a fost respinsă. (f.d.18-22)
65. Ulterior, la data de 29.06.2018, după parcurgerea tuturor căilor de atac, Ursu Nicolae a depus documentul executoriu nr. 2-3411/16 spre executare executorului judecătoresc Iacob Miron. (f.d.31)
66. Potrivit materialelor cauzei, la data de 12.12.2017, pârâtul Ursu Nicolae a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Margaretei Budeanu privind încasarea sumei de 6160 dolari SUA şi 7165 Euro, în temeiul recipisei din 28.07.2016. (f.d.32-35)
67. Potrivit Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.05.2018, cererea depusă de Ursu Nicolae a fost admisă, fiind încasată din contul Margaretei Budeanu a sumelor de 6160 dolari SUA şi 7165 Euro. (f.d.36-43)
68. Ulterior, prin Decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău din 26.09.2019, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.05.2018 a fost casată cu restituirea pricinii spre rejudecare. (f.d.44-49)
69. Conform Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.03.2021 cererea depusă de Ursu Nicolae împotriva Margaretei Budeanu a fost admisă, fiind încasată suma de 6160 dolari SUA, 7165 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 2342, 70 dolari SUA şi 2724, 91 Euro. (f.d.51)
70. După rămânerea definitivă a Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.03.2021, titlul executoriu eliberat a fost pus în executare de către Ursu Nicolae.
71. Prin cererea de chemare în judecată depusă de Budeanu Valeriu şi Budeanu Margareta împotriva lui Ursu Nicolae, se solicită constatarea nulităţii contractului de împrumut – recipisa din 30.12.2014, prin care Ursu Nicolae a dat, iar Budeanu

Valeriu a luat cu împrumut sumele de 6160 dolari SUA şi 7165 Euro. Cu referire la această solicitarea, instanţa reţine următoarele.

72. În conformitate cu prevederile art. 216 Cod Civil al RM *(*în redacţia anului 2002*), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).*

73. Potrivit prevederilor art. 217 Cod Civil al RM(în redacţia anului 2002)*, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.*

74. Articolul 220 alin. (1)-(2) Cod Civil al RM (în redacţia anului 2002), *prevede că actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.*

75. În corespundere cu art. 221 alin. (1) Cod Civil al RM (în redacţia anului 2002)**,** *actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.*

76. Conform art. 195 Cod civil al RM (în redacţia anului 2002), *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile*.

77. Intenţia de a produce efecte juridice este un element necesar al actului juridic civil, astfel încât aceste efecte nu se pot produce, conform legii, decât dacă o asemenea intenţie a existat.

78. Potrivit art. 199 alin. (1) Cod civil al RM (în redacţia anului 2002), *consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.*

79. Conform art. 199 alin. (2) Cod civil al RM (în redacţia anului 2002), *consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Această condiţie reiese din însăşi esenţa actului juridic civil care este o manifestare de voinţă, îndreptată spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.*

80. În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) Cod civil al RM (în redacţia anului 2002), *obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.*

81. Obiect al actului juridic sânt acele acţiuni sau inacţiuni, la care se obligă persoana în virtutea actului juridic încheiat. Obligaţia poate consta în a da, a face ori a nu face. Pentru ca actul juridic să ia fiinţă şi să fie valabil, este necesar ca obiectul să existe. În principiu, raportul obligaţional se poate naşte doar atunci când el ţine de un bun ce există la momentul încheierii actului.

82. Având în vedere circumstanţele de fapt ale cauzei, cât şi normele legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că actul juridic cu privire la suma împrumutului de 6160 dolari SUA şi de 7165 euro, perfectată la data de 30.12.2014, a fost încheiată cu intenţia de a produce efecte juridice, şi anume, la încheierea recipisei de împrumut a sumei de 6160 dolari SUA şi de 7165 euro, părţile au avut intenţia ca această sumă să fie transmisă în realitate de la Ursu Nicolae către Budeanu Valeriu şi respectiv, a existat intenţia lui Budeanu Valeriu de restituire a sumei respective cu titlu de datorie.

83. În esenţă, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, contractul de împrumut (recipisa din data de 30.12.2014) ce are ca obiect mijloacele băneşti în suma de 6160 dolari SUA şi de 7165 euro, au fost încheiate între părţi cu intenţia de a produce efecte juridice.

84. Corelativ, instanţa reţine că, deşi prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat anularea recipisei încheiate la data de 30.12.2014 între Ursu Nicolae şi Budeanu Valeriu, această solicitare nu poate fi admisă, întrucât nu sunt întrunite condiţiile legale privind nulitatea absolută sau relativă a actului juridic. În mod contrar, recipisa din 28.07.2016, semnată de Ursu Nicolae şi Budeanu Margareta, ar fi putut face obiectul unei acţiuni în anulare, or ea apare ca fiind o confirmare aparentă a unei obligaţii deja asumate, fără o contraprestaţie clară ori un scop patrimonial justificat, ceea ce ar putea atrage sancţiunea anulabilităţii, în ipoteza în care se demonstrează că aceasta a fost încheiată cu vicierea consimţământului, cu intenţia de a induce în eroare sau pentru a conferi aparenţă de legalitate unui raport juridic inexistent ori fictiv.

85. În consecinţă, potrivit celor stipulate supra în coroborare cu normele de drept indicate instanţa conchide că argumentele reclamanţilor nu şi-au găsit justificare având un caracter pur declarativ. Relevanţă la cazul din speţă prezintă prevederile

art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *conform căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.* Subsecvent, alte acte ce ar confirma contrariul, de către reclamanţi nu au fost prezentate pentru a fi combătute circumstanţele elucidate de către instanţa de judecată.

86. Referitor la susţinerile reprezentantului reclamanţilor potrivit cărora, odată cu semnarea celei de-a doua recipise, părţile ar fi convenit în mod expres sau tacit asupra desfiinţării primei recipise, instanţa apreciază că aceste afirmaţii nu pot fi reţinute ca întemeiate.

87. Astfel, instanţa constată că reprezentantul reclamanţilor s-a limitat la o simplă afirmare a acestui presupus acord între părţi, fără a furniza elemente de fapt sau de drept care să fundamenteze o astfel de concluzie. Nu a fost făcută dovada unei manifestări explicite de voinţă din partea ambelor părţi în sensul revocării, anulării sau înlocuirii primei recipise prin semnarea celei de-a doua. Mai mult, niciuna dintre cele două înscrisuri nu conţine menţiuni din care să rezulte că semnarea celei de-a doua recipise ar avea ca efect desfiinţarea sau înlocuirea celei dintâi.

88. Or, în lipsa unei stipulaţii clare ori a unor circumstanţe obiective care să susţină o asemenea înţelegere între părţi, simpla existenţă a unui al doilea înscris nu poate conduce, prin ea însăşi, la concluzia că primul înscris ar fi fost revocat ori considerat ineficient juridic. O astfel de interpretare ar echivala cu o prezumţie lipsită de temei probatoriu şi ar contraveni principiului forţei obligatorii a actului juridic (*pacta sunt servanda*), consacrat de legislaţia civilă, potrivit căruia contractul legal încheiat produce efecte obligatorii între părţi până la modificarea sau desfiinţarea sa în condiţiile legii.

89. De asemenea, instanţa reţine că reclamanţii nu au indicat în mod concret în ce manieră s-ar fi realizat această pretinsă desfiinţare a primei recipise – dacă a fost vorba despre o revocare convenţională, despre o novare sau despre o renunţare unilaterală – şi nici nu au probat existenţa acordului părţilor în acest sens. Simpla afirmaţie orală, nesusţinută de un raţionament juridic sau de probe pertinente, nu poate fi luată în considerare în cadrul unei analize obiective şi riguroase a actelor juridice supuse judecăţii.

90. În concluzie, instanţa va înlătura aceste susţineri ca fiind lipsite de fundament probatoriu şi juridic.

91. Ca urmare, instanţa ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Budeanu Margareta şi Budeanu Valeriu către Ursu Nicolae cu privire la declararea nulităţii contractului de împrumut şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
92. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod Procedură Civilă al RM, *instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*
93. La caz, luând în consideraţie că cererea de chemare în judecată înaintată de Budeanu Margareta şi Budeanu Valeriu către Ursu Nicolae a fost respinsă, cheltuielile suportate de reclamanţi în proces, nu urmează a fi compensate.
94. Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CtEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate. Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.
95. Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a respinge acţiunea înaintată de Budeanu Margareta şi Budeanu Valeriu către Ursu Nicolae cu privire la declararea nulităţii contractului de împrumut şi compensarea cheltuielilor de judecată.

96. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Budeanu Margareta şi Budeanu Valeriu către Ursu Nicolae cu privire la declararea nulităţii contractului de împrumut şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş