Dosarul nr. 3-548/2025
2-25023898-12-3-21022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Rodica Nicula, specializat în materia contenciosului administrativ, examinând unipersonal, în procedură scrisă, acțiunea de contencios administrativ înaintată de Serghei Stroganov împotriva Primăriei or. Stăuceni cu privire la constatarea încălcării dreptului la acces la informații de interes public și obligarea prezentării informație,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 21 februarie 2025, Serghei Stroganov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Stăuceni, solicitând constatarea faptului că Primăria Stăuceni i-a încălcat dreptul la accesul la informațiile de interes public, prin nerespectarea termenelor și furnizarea de răspunsuri incomplete sau absente; aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 29 din Legea nr.148/2023, prin amendarea Primăriei Stăuceni cu 50-200 unități convenționale pentru refuzul nejustificat de a furniza informații (art. 28 lit. e), 40-100 unități convenționale pentru răspunsuri incomplete (art. 28 lit. b), 40-100 unități convenționale pentru tergiversare și nerespectarea termenului legal (art. 28 lit. d), 5-60 unități convenționale pentru (art. 28 lit. a); obligarea Primăriei Stăuceni să furnizeze integral informațiile solicitate în cererile nr. 02/1-25/978 din 05.08.2024 și 02/1-25/216 din 06.02.2025 (pct. 2), în termenul stabilit de instanță și obligarea Primăriei Stăuceni să publice deciziile adoptate în cadrul ședinței Consiliului local din 31.01.2025, precum și materialele video ale ședinței.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, a depus mai multe solicitări către Primăria Stăuceni pentru furnizarea unor informații de interes public, în baza dreptului garantat de Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Reclamantul a menționat că Primăria Stăuceni nu a respectat obligațiile impuse de lege și a încălcat dreptul său la accesul la informație, prin următoarele acțiuni: nu a răspuns deloc la două cereri oficiale; a furnizat răspunsuri incomplete la cel puțin patru cereri și, în unele cazuri, a refuzat implicit furnizarea informației, oferind răspunsuri vagi sau lipsite de claritate.

Având în vedere că aceste încălcări sunt expres sancționate de art. 28 lit. b), d) și e) din Legea nr. 148/2023 și dreptul se contestă conform art. 25, reclamantul a solicitat instanței să constate faptele și să aplice sancțiunile corespunzătoare.

Reclamantul a comunicat că în perioada 2024-2025, a transmis către Primăria Stăuceni șapte solicitări de informații de interes public.Lista cererilor și modul în care au fost încălcate prevederile legale este următoarea.

Solicitarea nr. 1, nr. de înregistrare 02/1-25/978 din 05.08.2024, reclamantul a declarat că este fără răspuns, iar, în conformitate cu art. 28 lit. e), reprezintă un refuz nejustificat de a furniza informații. În cadrul procesului privind amplasamentul (dosar nr. 3-3235/2024), Primăria Stăuceni a ascuns informații esențiale despre unitatea comercială situată exact vizavi de terenurile sale. Deși această informație era crucială pentru cauză, primăria a evitat să furnizeze datele solicitate, încălcând art. 28 lit. e) din Legea nr. 148/2023.

La solicitarea nr. 2, nr. de înregistrare 02/1-25/1514 din 28.10.2024, reclamantul a primit răspunsul nr. 02/1-24/1564 din 22.11.2024 și a concluzionat că răspunsul furnizat a fost parțial, incomplet și evaziv, fără a include toate informațiile solicitate, totodată, răspunsul la punctele 5 și 6 din cerere, lipsește. Mai mult, răspunsul a fost transmis cu o întârziere semnificativă de 26 de zile, depășind termenul legal. În acest interval, a depus o solicitare suplimentară, nr. 02/1-25/1625 din 13.11.2024, prin care a semnalat depășirea termenului legal, însă chiar și după această sesizare, primăria a răspuns cu întârziere, fără a furniza informațiile esențiale despre terenurile mele și terenul vecin menționate la punctele 5 și 6.

Reclamantul a subliniat că această informație era crucială pentru desfășurarea procesului din dosarul nr. 3-2040/2024, iar lipsa sa a afectat direct dreptul său la apărare, fiind încălcat art. 28 lit. b) din Legea 148/2023.

La solicitarea nr. 3, nr. de înregistrare 02/1-25/1686 din 25.11.2024, a primit răspunsul nr. 02/1-24/1606 din 09.12.2024. Răspunsul furnizat, reclamantul a concluzionat că a fost incomplet și evaziv, fără a include documentele esențiale solicitate, informațiile referitoare la punctul 3 sunt vagi, imprecise și nu conțin actele concrete solicitate, în special cele referitoare la terenul vecin, fiind încălcat art. 28 lit. b) și d).

La solicitarea nr. 4, nr. de înregistrare 02/1-25/1686 din 10.12.2024, reclamantul a primit răspunsul nr. 02/1-24/1667 din 20.12.2024. Reclamantul a conchis că răspunsul furnizat, că este ambiguu și incomplet, lipsind informații esențiale, nefiind indicate detaliile privind schimbarea destinației terenurilor vecine, inclusiv numerele deciziilor și clarificările referitoare la modul în care acestea au fost reclasificate. Primăria nu oferă informații complete privind posibilitățile de utilizare a terenurilor sale comerciale, care sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu destinație comercială, fiind încălcat art. 28 lit. b).

La solicitarea nr. 5, nr. de înregistrare 02/1-25/216 din 06.02.2025, reclamantul a primit răspunsul nr. 02/1-24/190 din 14.02.2025. Informația furnizată, reclamantul o consideră parțială, fără explicații pentru punctul 2 al solicitării, referitor la eliberarea copiilor deciziilor privind modul de folosință Comercial, confirmat de Cadastru. Mai mult, i s-a comunicat telefonic că trebuie să se adreseze Primăriei Stăuceni pentru a obține aceste decizii, însă instituția nu a furnizat documentele solicitate, deși are obligația legală de a face acest lucru, fiind încălcat art. 28 lit. b).

Solicitarea nr. 6, nr. de înregistrare 02/1-25/63 din 16.01.2024, reclamantul a declarat că este fără răspuns, iar, în conformitate cu art. 28 lit. e), reprezintă un refuz nejustificat de a furniza informații. Primăria Stăuceni a încălcat obligațiile de transparență prevăzute de art. 10 lit. g) din Legea nr. 148/2023, prin nepublicarea pe site-ul oficial a deciziilor adoptate și a înregistrării video de la ședința Consiliului local din 31.01.2025.

Conform legii, autoritățile publice sunt obligate să publice informații despre ședințele publice, inclusiv deciziile adoptate și materialele relevante, pentru a asigura accesul liber la informațiile de interes public.

Conform art. 25 alin. (1) din Legea 148/2023, orice persoană care consideră că i-a fost încălcat dreptul la informație poate depune o cerere de chemare în judecată împotriva autorității publice responsabile.

Reclamantul a opinat că Primăria Stăuceni a încălcat următoarele dispoziții legale: art. 18 alin. (1) și (3) din Legea 148/2023 - Obligația de a răspunde solicitărilor în termenul legal, art. 28 lit. a), b), d), e) - Furnizarea incompletă sau refuzul nejustificat de a furniza informații și art. 29 alin. (1) și (4) din Legea 148/2023 - Obligația instanței de a aplica sancțiuni furnizorului de informații.

Refuzul deliberat de a furniza documente esențiale pentru două procese judiciare aflate pe rol, or, informațiile solicitate erau importante pentru dosarele judiciare nr. 3-2040/2024 și nr. 3-3235/2024, însă primăria a întârziat, în mod repetat, sau a refuzat să le furnizeze, împiedicând, astfel, exercitarea dreptului reclamantului la apărare.

Reclamantul a constatat că Primăria Stăuceni a adoptat o practică sistematică de încălcare a prevederilor Legii nr. 148/2023, refuzând sau tergiversând, în mod deliberat, furnizarea informațiilor de interes public. Prin răspunsuri incomplete, evazive și întârzieri nejustificate, administrația locală obstrucționează accesul la date esențiale, afectând transparența și dreptul legal al petiționarului de a obține informații relevante, inclusiv pentru utilizarea acestora în procese judiciare.

Această conduită repetitivă, reclamantul a afirmat că demonstrează o încălcare intenționată și constantă a obligațiilor legale, periclitând principiile de bună administrare și acces liber la informațiile publice.

Argumentele autorității publice pârâte:

La 19 martie 2025, reprezentantul Primăriei or. Stăuceni a depus referință și ținând cont de solicitările și argumentele invocate de reclamant, consideră că acțiunea este neîntemeiată.

În privința cererii reclamantului nr. 02/1/25/978, reprezentantul autorității publice pârâte a comunicat că, la data de 05.08.2024, reclamantul a depus o cerere la Primăria orașului Stăuceni, prin care a solicitat comunicarea informațiilor cu privire la amplasarea unui obiectiv comercial vizavi de terenurile cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, din orașul Stăuceni, strada *****.

Pentru celeritatea procedurii administrative, reclamantului i-au fost furnizate toate detaliile solicitate, în mod verbal, fapt care este consemnat pe fișa de examinare a petiției, confirmata prin semnătura executorului: Arhitectul-șef al Primăriei orașului Stăuceni.

În privința cererii reclamantului nr. 02/1/25/1514 din 28.10.2024, privind comunicarea informațiilor oficiale vizavi de procedura de elaborare a documentației urbanistice pe terenurile din extravilanul localității și cererea nr. 02/1-25/1625 din 13.11.2025, acestea au fost distribuite spre examinare specialistului responsabil de reglementarea domeniului juridic al Primăriei orașului Stăuceni, doamna Eugenia Efimenco. Cererea nr. 02/1-25/1514 din 28.10.2024 a fost conexată cu cererea suplimentară nr. 02/1-25/1625 din 13.11.2024, solicitările acestora fiind identice.

Reprezentantul autorității publice pârâte a menționat că solicitările reclamantului din cererile menționate supra au fost destul de complexe și a necesitat o examinare mai îndelungată, inclusiv coordonarea cu arhitectul șef, or subiectele care vizează regulile urbanistice de elaborare și aprobare a documentației în extravilanul localității țin de competența acestuia.

Cererea cu privire la comunicarea informației despre procedura de elaborare și aprobare a documentației urbanistice pentru terenurile din extravilanul localității a fost examinată și soluționată prin scrisoarea nr. 02/1-24/1564 din 22.11.2024 a primăriei, expediată reclamantului.

În privința cererii reclamantului nr. 02/1/25/1686 din 25.11.2024, privind comunicarea informațiilor oficiale, vizavi de procedura de elaborare si aprobare a unui Plan Urbanistic de Detaliu în extravilanul localității, acesta a fost examinată prin scrisoarea de răspuns nr. 02/1-24/1606 din 09.12.2024, fiind explicată procedura de depunere a cererii cu privire la obținerea acceptului Consiliului pentru elaborarea documentației, ulterior, aprobarea documentației de urbanism și ulterior obținerea actelor permisive în construire.

Reprezentantul autorității publice pârâte a atras atenția că procedura și modul de elaborare a documentației urbanistice în extravilanul localității a fost solicitat și prin cererile reclamantului nr. 02/1-25/1514 și 02/1-25/1625, care au fost

examinate prin scrisoarea de răspuns nr. 02/1-24/1564 din 22.11.2024.

În pofida faptului că solicitările reclamantului cu privire la explicarea procedurii de elaborare a Planului Urbanistic de Detaliu pentru terenurile din extravilanul localității, au fost soluționate prin răspunsul din 22.11.2024, reclamantului i s-au furnizat, repetat, detalii privind modul de elaborare a PUD-ului în extravilanul localității, fiind explicate si modul permis de lege pentru folosirea terenurilor deținute de către reclamant cu titlu de proprietate.

În privința cererii reclamantului nr. 02/1/25/1775 din 10.12.2024 privind clarificările restante din solicitările nr. 02/1-25/1686 din 25.11.2024, și anume explicarea modului de folosință al terenurilor cu numerele cadastrale ***** și *****, proprietate a reclamantului, Primăria Stăuceni a explicat prin scrisoarea nr. 02/1-24/1667 din 20.12.2024, că terenurile cu numerele cadastrale ***** si *****, conform informațiilor din Registrul bunurilor imobile, reprezintă terenuri cu destinația de „neproductive", care, în conformitate cu reglementările Codului funciar nr. 828/1991, în vigoare la momentul examinării, fac parte din categoria terenurilor agricole-grădină. Faptul invocat de către reclamant cu privire la evaluarea terenurilor în scopul impozitării drept „teren comercial", nu este negat de către autoritatea publică, dar destinația terenului indicată în Registrul bunurilor imobile reprezintă de jure destinația și modul de folosință al terenurilor.

În privința cererii reclamantului nr. 02/1/25/216 din 06.02.2025, privind accesul la informații publice și anume prezentarea adeverințelor eliberate de către Primăria orașului Stăuceni pentru schimbarea destinației terenurilor adiacente terenurilor cu numerele cadastrale *****, *****, ***** și *****, proprietate privată a reclamantului, reprezentantul autorității publice pârâte a atras atenția instanței că subiectul schimbării destinației terenurilor respective a fost deja comunicat de către Primăria orașului Stăuceni, prin scrisoarea nr. 02/1-24/122 din 30.01.2025, la solicitarea reclamantului nr. 02/1-25/216 din 06.02.2025.

La data de 14.02.2025, Primăria orașului Stăuceni a examinat solicitările reclamantului din cererea nr. 02/1-25/216 din 06.02.2025, prin scrisoarea nr. 02/1-24/190 din 14.02.2025.

În privința cererii nr. 02/1/25/63 din 16.01.2024, cu privire la schimbarea destinației terenurilor, proprietate privată a reclamantului, reprezentantul autorității publice pârâte a relatat că prin aceasta, reclamantul a solicitat modificarea destinației terenurilor cu numerele cadastrale *****, *****, ***** si *****, proprietate privată a reclamantului. Cererea a fost examinată de către Consiliul orașului Stăuceni prin decizia nr. 1/17 din 02.02.2024, reclamantului fiindu-i eliberată o copie a deciziei. Dovada recepționării deciziei Consiliului reprezintă faptul contestării acesteia în instanța de judecată, dosarul nr. 3-2040/2024, la care însuși reclamantul face referire în cererea de chemare în judecată. De asemenea reclamantul face referire la încălcările admise de către autoritatea publică,

confirmate de către instanța de judecată în dosarul nr. 3-3235/2024, dar prin hotărârea instanței de judecată nr. 3-3235/2024 din 28.02.2025, acțiunea depusă de către Stroganov Serghei și Stroganova Alina, privind contestarea actelor administrative individuale nefavorabile și încasarea prejudiciului, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În privința pretenției reclamantului privind nepublicarea deciziilor Consiliului pe site-ul oficial și nepublicarea înregistrării video a ședinței Consiliului din 31.01.2025, reprezentantul Primăriei Stăuceni a subliniat că autoritatea publică locală are obligația de a publica deciziile Consiliului și dispozițiile Primăriei pe platforma oficială: Registrul de stat al actelor locale, or, nepublicarea actelor în termenul prevăzut de lege, atrage după sine răspunderea contravențională a persoanei responsabile. Astfel, toate deciziile adoptate de către Consiliul local și dispozițiile emise de către Primarul localității sunt publicate pe registrul actelor locale.

Reprezentantul autorității publice pârâte a notat că decizia Consiliului nr. 1/17 din 02.02.2025, a fost publicată în Registrul actelor locale la data de 07.02.2024, fapt confirmat prin accesarea informațiilor din Registrul actelor locale: https://actelocalegov.md/ral/act/cu-privire-la-adresarea-dlui-1508743.html, registrul reprezentând o platformă publică cu acces liber pentru orice persoană interesată.

Totodată, cu referire la pretențiile invocate de către reclamant, precum că nu au fost publicate înregistrările video ale ședinței Consiliului orașului Stăuceni din 31.01.2025, reprezentantul autorității publice pârâte a declarat că toate ședințele Consiliului orașului Stăuceni pot fi vizionate accesând site-ul oficial al autorității publice: www.stauceni.md.

Suplimentar, reprezentantul autorității publice pârâte a menționat că reclamantul deține cu drept de proprietate 4 terenuri, cu numerele cadastrale: *****, *****, ***** si *****, în zona sectorului Bucovina, or. Stăuceni, unde reglementări urbanistice aprobate în modul corespunzător de către Consiliul local nu există, și anume:

1. Terenul cu numărul cadastral *****, este amplasat în extravilanul orașului Stăuceni, destinația grădină;
2. Terenul cu numărul cadastral *****, este amplasat în extravilanul orașului Stăuceni, destinația grădină;
3. Terenul cu numărul cadastral ***** este amplasat în extravilanul orașului Stăuceni, destinația neproductiv;
4. Terenul cu numărul cadastral ***** este amplasat în extravilanul orașului Stăuceni, destinația neproductiv.

Reclamantul a decis să utilizeze terenurile menționate, contrar destinației acestora pentru desfășurarea activității comerciale.

În conformitate cu prevederile Codului funciar al RM, modul de utilizare a terenului grădină, „terenurile cu destinație agricolă, indiferent de forma de proprietate, sunt folosite pentru desfășurarea activității în scopul obținerii de produse agricole și pentru amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii și a structurilor de primire turistică, din categoria pensiunilor agroturistice, precum și pentru obținerea produselor energetice în condițiile prevăzute la alin. 2 lit. c) și d)” (art. 36 Codul funciar al RM, nr. 828/1991).

Terenurile neproductive, la fel, fac parte din categoria terenurilor agricole, având același mod de folosință conform legii (art. 33 Codul funciar al RM nr. 828/1991).

În conformitate cu prevederile Legii nr. 203 din 25.07.2024, cu privire la modificarea art. 16 din Legea 835/1996, privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, cu modificările ulterioare, se completează cu alineatele (1^1) și (3)-(7) cu următorul cuprins:

„(1^1) Prin derogare de la prevederile alin. (1), planificarea și desfășurarea operațiunilor de urbanism pentru amplasarea construcțiilor specificate la alin. (3) pe terenurile din extravilanul localității pot fi realizate în lipsa planului urbanistic general sau a celui zonal aprobat.”.

„(3) Planificarea și desfășurarea operațiunilor de urbanism pe terenurile din extravilanul localității, efectuate în scopul emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare pentru obiectivele de infrastructură agricolă, pentru structurile de- primire turistică din categoria pensiunilor agroturistice, pentru construcțiile industriale, pentru obiectivele cu destinație comunală, pentru obiectivele aferente rețelelor edilitare (inginerești), pentru instalațiile de producere a energiei, inclusiv din surse regenerabile, pentru obiectivele infrastructurii de transport, precum și pentru unitățile de comerț, unitățile de alimentație publică și stațiile de deservire tehnică a vehiculelor rutiere amplasate pe laturile terenurilor adiacente drumurilor publice, se realizează în baza planului urbanistic de detaliu și a memoriului explicativ aferent care includ reglementări în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, elaborate și aprobate conform prevederilor legislației.”.

Activitatea de elaborare și aprobare a documentației de urbanism pe terenurile din extravilanul localităților a fost permisă cu titlu de derogare de la regulile generale, reclamantului fiindu-i comunicate aceste prevederi.

Astfel, reclamantul, în cererile depuse la Primăria Stăuceni, a solicitat eliberarea unei scheme de amplasament comercial pentru desfășurarea activității de Street Food, activitate economică, care nu poate fi realizată, având în vedere statutul și destinația terenurilor, proprietate privată a reclamantului, legalitatea actului administrative, cu privire la refuzul eliberării notificării de comerț și refuzul eliberării certificatului de urbanism au fost examinate de către instanța de judecată, dosarul nr. dosarul nr. 3-3235/2024, hotărârea din 28.02.2025.

Reieșind din cele expuse mai sus, reprezentantul autorității publice pârâte consideră că acțiunea depusă de către reclamantul Stroganov Serghei împotriva Primăriei orașului Stăuceni privind constatarea încălcării dreptului la accesul la informații de interes public, precum și aplicarea sancțiunilor prevăzute de Legea nr. 148/2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Studiind pretențiile reclamantului, argumentele autorității publice pârâte și înscrisurile anexate la actele cauze, judecătorul apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar pasibilă respingerii din următoarele considerente

Potrivit art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În corespundere cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În sensul art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod

În temeiul art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii

publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacțiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

– prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

– competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

– respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

– respectarea procedurii prealabile;

– respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

– prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Art. 25 al Legii nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informaţiile de interes public, prevede (1) orice persoană care revendică dreptul de acces la informaţiile de interes public poate contesta în instanţa de judecată orice acţiune sau inacţiune a furnizorilor de informaţii prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. (2) Contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii se realizează prin depunerea unei acţiuni în contencios administrativ, care se înaintează şi se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepţiile şi completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ţine de procedura contenciosului administrativ, toţi furnizorii de informaţii sunt asimilaţi autorităţilor publice. (3) Acţiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informaţii. Dacă furnizorul de informaţii nu soluţionează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

Din actele dosarului s-a constatat că reclamantul Serghei Stroganov, la 05.08.2024 a depus, la Primăria or. Stăuceni, cererea nr. 02/1-25/978, prin care a solicitat comunicarea informațiilor cu privire la amplasarea unui obiectiv comercial vizavi de terenurile cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, din orașul

Stăuceni, strada *****.

La 28 octombrie 2024, reclamantul a depus cererea nr. 02/1-25/1514 privind comunicarea informațiilor oficiale vizavi de procedura de elaborare a documentației urbanistice pe terenurile din extravilanul localității, iar la 13 noiembrie 2024, a depus o cerere suplimentară, nr. 02/1-25/1625, acestea fiind conexate.

La 25 noiembrie 2024, reclamantul a depus cererea nr. 02/1-25/1686 privind comunicarea informațiilor oficiale, vizavi de procedura de elaborare si aprobare a unui Plan Urbanistic de Detaliu în extravilanul localității.

La 10 decembrie 2024, a depus cererea nr. 02/1-25/1686, privind clarificările restante din solicitările nr. 02/1-25/1686 din 25 noiembrie 2024, și anume explicarea modului de folosință al terenurilor cu numerele cadastrale ***** și *****, proprietate a reclamantului.

La 06 februarie 2025, a depus cererea nr. 02/1-25/216, privind prezentarea adeverințelor eliberate de către Primăria orașului Stăuceni pentru schimbarea destinației terenurilor adiacente terenurilor cu numerele cadastrale *****, *****, ***** și *****, proprietate privată a reclamantului.

Totodată, la 16 ianuarie 2024, reclamantul a depus cererea nr. 02/1-25/63 cu privire la schimbarea destinației terenurilor, proprietate privată a reclamantului.

Nefiind de acord cu răspunsurile autorității publice pârâte, la 21 februarie 2025 reclamantul Serghei Stroganov a depus cererea prezenta acțiune în instanța de judecată, invocând încălcarea dreptului la acces la informații.

În baza prevederilor art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Ținând cont de circumstanțele constatate, raportate la prevederile legale enunțate, judecătorul reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat actele administrative emise de către autoritatea publică competentă, care produc efecte juridice în exterior și au caracter defavorabil reclamantului, astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, judecătorul va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii reținând următoarele argumente.

Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că dreptul

persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

În conformitate cu art. 4 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform art. 5 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr.1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În acord cu art. 6 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 13 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană fizică sau juridică are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public. Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

În concordanță cu art. 19 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii. În cazul conexării cererilor conform art. 18, termenul de 9 examinare și soluționare curge de la data înregistrării primei cereri înaintate de către solicitant. Cererile adresate verbal se

soluționează imediat, în ziua înaintării, dacă informațiile solicitate sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat. În cazul în care informațiile solicitate nu sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat sau acestea sunt cu accesibilitate limitată, solicitantul este îndrumat să înainteze o cerere în formă electronică sau în scris, care va fi examinată și soluționată în termenele prevăzute la alin. (1)-(3).

În baza art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Judecătorul subliniază că autoritatea publică pârâtă a formulat și a remis răspunsuri la toate cererile adresate de către reclamant, după cum urmează.

Cererea nr. 02/1-25/63 din 16.01.2024, privind modificarea destinației terenurilor, a fost examinată de Consiliul comunal Stăuceni, fiind emisă decizia nr. 1/17 din 02.02.2024, publicată în Registrul actelor locale la 07.02.2024, fapt confirmat prin accesarea: https://actelocale.gov.md/ral/act/cu-privire-la-adresarea-dlui-1508743.html.

La cererea nr. 02/1-25/978 din 05.08.2024, autoritatea publică pârâtă, prin intermediul arhitectului șef, i-a furnizat detaliile solicitate, fapt consemnat pe fișa de examinare a cererii.

La cererea nr. 02/1-25/1514 din 28.10.2024, conexată cu cererea suplimentară nr. 02/1-25/1625 din 13.11.2024, de către autoritatea publică pârâtă a fost întocmită scrisoarea nr. 02/1-24/1564 din 22.11.2024.

La demersul reclamantului nr. 02/1-25/1686 din 25.11.2024, autoritatea publică pârâtă a furnizat răspunsul nr. 02/1-24/1606 din 09.12.2024.

La solicitările din cererea nr. 02/1-25/1686 din 10.12.2024, autoritatea publică pârâtă a răspuns reclamantului prin scrisoarea nr. 02/1-24/1667 din 20.12.2024.

Examinând cererea nr. 02/1-25/216 din 06.02.2025, autoritatea publică pârâtă a întocmit scrisoarea nr. 02/1-24/190 din 14.02.2025.

În această ordine de idei, judecătorul nu a remarcat încălcări admise de către autoritatea publică pârâtă la emiterea răspunsurilor în privința cărora reclamantul își manifestă dezacordul, ori, cererile reclamantului de furnizare a informației au fost satisfăcută pe deplin, fiindu-i puse la dispoziție informațiile deținute de posesorul informației.

La fel, judecătorul subliniază faptul că, necorespunderea răspunsului dat de către autoritate, cu așteptările reclamantului, nu poate constitui drept motiv pentru argumentarea pretențiilor invocate în privința acesteia. Totodată, conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, nu poate fi pus în discuție, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv, autorității publice competente.

Judecătorul concluzionează că, pretențiile invocate în suportul acțiunii nu sunt

susceptibile să confirme încălcarea dreptului de acces la informație a reclamantului prin emiterea răspunsurilor la solicitările reclamantului.

De asemenea, judecătorul învederează că Primăria or. Stăuceni și-a exercitat dreptul discreționar la emiterea răspunsului nominalizat, conform competenței, în limite legale, și conform scopului acordat prin lege, motiv pentru care, temeiuri de admitere a acțiunii formulate nu au fost determinate.

În asemenea circumstanțe, judecătorul respinge pretenția de constatare a faptului că Primăria Stăuceni a încălcat reclamantului dreptul la accesul la informațiile de interes public, prin nerespectarea termenelor și furnizarea de răspunsuri incomplete sau absente și pretenția privind obligarea Primăriei Stăuceni să furnizeze integral informațiile solicitate în cererile nr. 02/1-25/978 din 05.08.2024 și 02/1-25/216 din 06.02.2025 (pct. 2), ca neîntemeiate.

Subsecvent, judecătorul conchide și asupra netemeiniciei cerinței reclamantului privind aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 29 din Legea 148/2023, prin amendarea Primăriei Stăuceni, pretenția urmând să fie respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la pretenția reclamantului privind obligarea Primăriei Stăuceni să publice deciziile adoptate în cadrul ședinței Consiliului local din 31.01.2025, precum și materialele video ale ședinței, judecătorul reține că deciziile autorității publice locale sunt publicate în Registrul actelor locale. Totodată, înregistrările video ale ședințelor Consiliului orașului Stăuceni pot fi vizionate, pe site-ul oficial al autorității publice: www.stauceni.md, unde se regăsește și ședința din 31.01.2025 a Consiliului orașului Stăuceni, accesând: https://stauceni.md/sedinta-consiliului-orasului-stauceni-din-31012025. Așadar, pretenția urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Conform art. 224 Cod administrativ, (1) examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;

d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract

administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul;

e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În conformitate cu art. 225 din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Din raționamentele enunțate supra, judecătorul conchide asupra netemeiniciei acțiunii reclamantului ori, fiind stabilit că cererile reclamantului au fost soluționate, nefiind constatată încălcarea unui drept al reclamantului prin activitatea administrativă a Primăriei or. Stăuceni, solicitările reclamantului se constată a fi neîntemeiate și nefondate.

în conformitate cu prevederile art. 25-29 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, art. 218 lit. a), 219, 224, 225, 229 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de Serghei Stroganov împotriva Primăriei or. Stăuceni cu privire la constatarea încălcării dreptului la acces la informații de interes public și obligarea prezentării informație solicitată prin cererile depuse la 05 august 2024 și 06 februarie 2025.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Judecător Rodica Nicula