Dosar contravențional nr. 5r-79/2024
Nr. PIGD 4-23068672-09-5r-27022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 martie 2024 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea:
Avocatului Vitalie Șleahtițki
În lipsa:
Reprezentantul agentului constatator Danu Gabun
Contravenientului *****

examinând în ședință judiciară publică contestația lui ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 08.05.2023 și decizia reprezentantului agentului constatator, Gabun Danu, întocmite în privința lui ***** în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă:

1. La 08.05.2023 de către reprezentantul agentului constatator, Gabun Danu, a fost întocmit procesul-verbal seria/nr. *****din 08.05.2023 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, ***** la 08.05.2023, ora 12:50, conducînd pe str. Bulgară, 76, mun. Bălți, automobilul model „*****”, n/î. *****, nu a respectat cerințele indicatorului rutier 3.31 „Oprire Interzisă” din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Prin decizia reprezentantului agentului, Gabun Danu, adoptată la 08.05.2023, ora 13:06, ***** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional la amendă în mărime de 20 unități convenționale, în echivalent de 1000 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

3. La 10.05.2023 contravenientul ***** a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator, Gabun Danu, adoptată la 08.05.2023.

4. În motivarea contestației contravenientul ***** a menționat că, în privința sa, la 08.05.2023 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, cu care nu este de acord, din motiv că, la momentul întocmirii, staționa în stradă în autoturismul cu

semnalizatoarele aprinse, din motivul stării de sănătate. A oprit automobilul pentru a administra o pastilă împotriva *****, de care suferă de aproximativ de 10 ani.

Solicită contravenientul admiterea contestației.

5. În ședința de judecată avocatul Șleahtițki Vitalie, în interesele contravenientului ***** a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată contravenientul *****, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea examinării cauzei.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteapta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48). Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă acesta nu s-a prezentat în instanța de judecată, la fel cum nu s-a prezentat nici victima. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Gabun Danu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

I

sale

6. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 08.05.2023 și decizia reprezentantului agentului constatator, Gabun Danu, întocmite în privința lui ***** în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

7. *Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.*

8. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională

se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

9. Conform materialelor dosarului, la 08.05.2023 de către reprezentantul agentului constatator Gabun Danu, a fost întocmit procesul-verbal seria/nr. *****din 08.05.2023 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, ***** la 08.05.2023, ora 12:50, deplasându-se pe str. Bulgară, 76, mun. Bălți, conducînd automobilul model „*****”,n/î. *****, nu a respectat cerințele indicatorului rutier 3.31 „Oprire Interzisă” din Regulamentul Circulației Rutiere

10. Prin decizia reprezentantului agentului, Gabun Danu, adoptată la 08.05.2023, ora 13:06, ***** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional la amendă în mărime de 20 unități convenționale, în echivalent de 1000 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Contravenientul *****, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

11. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 4471 alin. (8).*

La 10.05.2023 contravenientul ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei reprezentantului agentului constatator Gabun Danu, întocmite în privința lui numitului în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, studiind procesul-verbal recurat instanța reține că, acesta a fost întocmit la 08.05.2023 în prezența persoanei.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

12. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată a supus analizei probele prezentate la contestație și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.05.2023 cu planșa ilustrativă alb negru din aceeași dată și concluzia medicală din 01.08.2023.

13. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit lit. b) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–

În conformitate cu prevederile lit. c) art. 19 Cod contravenţional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei *starea de extremă necessitate*.

Potrivit art. 22 Cod contravenţional, este în stare de extremă necesitate persoana care săvîrşeşte acţiuni pentru a salva viaţa, integritatea corporală *ori sănătatea sa*, precum şi viaţa, integritatea corporală ori sănătatea unei alte persoane, un bun preţios al său ori al unei alte persoane, sau interesele publice de la un pericol grav iminent, care nu poate fi înlăturat altfel.

În acest sens instanța reține că, din analiza acestei dispoziţii rezultă că existenţa stării de extremă necesitate pesupune, pe de o parte, un pericol care crează starea de necesitate, iar, pe de altă parte, o faptă săvîrşită pentru salvarea de la acel pericol.

În mod corespunzător condiţiile prevăzute de lege pentru existenţa stării de extremă necesitate se referă unele la pericol, altele la fapta săvîrşită pentru salvarea de la acest pericol. Starea de necesitate presupune, în primul rînd, producerea unei întîmplări, a unui eveniment întîmplător, din care rezultă un eventual pericol pentru persoană sau bunurile acestei persoane, ori pentru interesele obștești.

14. Din materialele cauzei instanța a reținut că, la 08.05.2023 ora 12:50 ***** conducînd pe str. Bulgară, 76, mun. Bălți, automobilul model „*****”, n/î. *****, nu a respectat cerințele indicatorului rutier 3.31 „Oprire Interzisă” din Regulamentul Circulației Rutiere însă această faptă avînd în vedere concluzia medicală /f.d. 7/ se califică drept stare de extremă necesitate, or, contravenientul ***** suferă de *****, risc adițional foarte înalt, se află la evidența medicului de familie din anul 2010, urmează tratament ameliator de susținere, respectiv fiind în situația de a administra o pastilă împotriva *****, pentru a-și salva sănătatea, iar nesatisfacerea acestei necesități ar putea fi un pericol iminent pentru viața și sănătatea persoanei.

15. Astfel, din considerentele menționate instanța consideră contestația lui ***** întemeiată și care urmează a fi admisă integral, iar procesul contravențional pornit în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional urmează a fi încetat din motivul acționării lui ***** în stare de extremă necesitate, pentru evitarea unui pericol iminent pentru viața și sătănatea persoanei.

16. Din motivele invocate mai sus și în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b), art. 460-461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către *****.

Se încetează procesul contravențional în privința lui ***** învinuit de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, din motivul acționării lui ***** în stare de extremă necesitate.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi