C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-295/22 Judecătoria Bălți (sediul central)
Judecător: Marcel Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

14 septembrie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Talpa Ion
Judecătorii Şleahtiţki Svetlana şi Mironov Oxana
Grefier Știrbu Doina
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Diana Sanduleac
Traducătorului Ina Rotari

a judecat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Ira ***** și apelul părții vătămate Valeria Popa declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 21 aprilie 2022, pe cauza penală în privința lui:

Bodrug Dmitri *****, născut la *****, anterior judecat prin:
- *Sentința Judecătoriei Bălți din 22.04.2011, în baza art. 151 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, fiind eliberat la 16.05.2018;*
- sentința Judecătoriei Bălți din 06.05.2020 în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților, conform art. 109 Cod Penal;

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanţa de fond: 11.10.2021 – 21.04.2022;
2. Instanţa de apel: 18.05.2022 – 14.09.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinîndu-se cont de argumentele apelurilor, opiniile participanţilor la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentinţa Judecătoriei Bălți (sediul central) din 21.04.2022, Bodrug Dmitri a fost achitat pe cauza penală de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

S-a respins acțiunea civilă depusă de Popa Valeria privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 3000 lei, ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 01.10.2021 și a rechizitoriului, Bodrug Dmitri ***** este învinuit de faptul că la 09.08.2021, în perioada orelor 17:00 - 18:00, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, a intrat pe teritoriul parcării auto, amplasată pe strada Conev nr. 1 din mun. Bălți, de unde a sustras o bicicletă de model PEGASUS, de culoare neagră, ce-i aparține lui Popa Valeria și care se afla la parcarea sus-indicată. Ulterior bicicleta sustrasă a vândut-o lui Cotoros Mihail cu 2000 lei. Ca rezultat, părții vătămate Popa Valeria i-a fost cauzată o daună materială considerabilă de 3000 lei.

Acţiunile cet. Bodrug Dmitri ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei.*

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Ira ***** și de către partea vătămată Popa Valeria.

3.1. Procurorul în Procuratura mun. Bălți, Ira *****în cererea de apel depusă solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 21.04.2023 și emiterea unei noi decizii prin care Bodrug Dmitri să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal și în baza acestei legi a-i stabili acestuia pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și admiterea acțiunii civile depusă de partea vătămată.

În motivarea cererii de apel, menționează că, pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul judecării cauzei, au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea inculpatului Bodrug Dmitri culpabil de comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, necătând la faptul ca inculpatul nu a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii incriminate, declarând ca nu el a comis aceasta crima, totodată fiind de

acord sa recupereze costul bicicletei sustrase, vinovăția acestuia este confirmata prin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate Popa Valeria, care a comunicat că locuiește în mun. Bălți, și că la sfârșitul lunii iulie 2021 soțul ei, Popa Vasile, a venit din Germania, unde a procurat o bicicleta de model PEGASUS, de culoare neagra, la prețul de 3 000 lei, care în aceiași zi a fost lăsata de către soț la parcarea auto de pe strada Conev din mun. Bălți. Pe data de 10.08.2021, dimineața, soțul ei a plecat la parcare după bicicletă, însă bicicleta nu a fost de găsit. Paznicul Ion nu a putut explica cine ar fi luat bicicleta. Despre cazul dat a anunțat poliția. Totodată, a solicitat încasarea din contul inculpatului Bodrug Dmitri a prejudiciului în sumă de 3 000 lei, adică costul bicicletei.

Declarațiile martorului *****, declarațiile martorului *****, declarațiile martorului *****.

Astfel, indică că, versiunea inculpatului Bodrug Dmitri, precum că el nu a comis
infracțiunea ce i se incriminează, nu și-a găsit confirmare.

Mai relatează că, depozițiile date de inculpat, vin în contradicție cu materialele cauzei penale și cu declarațiile date de către martori și partea vătămată, enunțate supra.

Astfel, acuzatorul a solicitat instanței de a aprecia critic declarațiile date de inculpat, deoarece in conformitate cu legislația in vigoare, inculpatul nu poartă răspundere penala pentru depoziții false, iar declarațiile date de către inculpatul Bodrug Dmitri sunt o modalitate de a se eschiva de la răspundere penala, mai mult decât atât sunt contradictorii și nu exprim a adevărul.

Nerecunoașterea de către inculpat a vinovăției în săvârșirea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce circumstanțele cauzei în raport cu probele din dosar, în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia.

3.2. Partea vătămată Popa Valeria în cererea de apel depusă solicită admiterea apelului casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.04.2022 privind achitarea inculpatului Bodrug Dmitri și condamnarea acestuia cu încasarea prejudiciului material cauzat prin furt în mărime de 3000 lei.

Consideră că, pe parcursul urmăririi penale și în cadrul ședințelor judiciare au fost prezentate și examinate suficiente dovezi pentru declararea lui Bodrug Dmitri, vinovat de comiterea infracțiunii de furt.

4. În şedinţa instanţei de apel procurorul participant la proces, Inga Pascari, a solicitat admiterea apelului declarat de către procurorul în Procuratura mun.Bălți, ***** Ira, casarea totală a sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 21 aprilie 2022 privind achitarea inculpatului Bodrug Dmitri, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei noi decizii potrivit modului stabilit de prima instanță prin care Bodrug Dmitri să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.(d) CP RM. În baza acestei legi de a stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, solicită admiterea acțiunii civile depusă de partea vătămată cu încasarea din contul inculpatului Bodrug Dmitrii în beneficiul părții vătămate a sumei de 3 mii de lei. Consideră că instanța de fond a dat o apreciere greșită, a probelor care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Partea vătămată Popa Valeria a susținut apelul procurorului și apelul declarat de ea împotriva sentinței instanței de fond, solicitând atragerea la răspundere a inculpatului și admiterea acțiunii civile.

Inculpatul Bodrug Dmitri, a susținut sentința instanței de fond, solicitând respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea verdictului emis de prima instanță fără modificări.

În ședința instanței de apel, în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, avocatul Diana Sanduleac a pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror și de către partea vătămată Popa Valeria cu meținerea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 21.04.2022 fără modificări. Consideră că instanța de fond a emis o sentință legală și întemeiată. Instanța de fond sa expus complet la toate momentele și la faptul că procurorul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente prin care ar demonstra vinovăția lui Bodrug Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) CP RM.

5. Verificînd argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanţilor la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul procurorului și apelul părții vătămate Valeria Popa urmează a fi admise, cu casarea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 21 aprilie 2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul penal reţine dispoziţiie art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Potrivit dispoziţiei art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.*

Dispoziţia art.414 alin.(2) Cod de procedură penală stabileşte că, *instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, instanţa de apel dispunînd şi de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.*

6. Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmînd să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanţă, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvîrşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte chestiunile de drept pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sînt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărîrea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

7. Respectînd prevederile legale statuate la art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal a admis demersul procurorului privind reluarea cercetării judecătorești pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu audierea în ședință a părții vătămate Popa Valeria, martorilor *****, *****, a inculpatului Bodrug Dmitri, cît și cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi prezentate de părţi.

7.1. Partea vătămată Popa Valeria în instanța de apel a susținut declarațiile sale date în instanța de fond, prin care a declarat: *la sfîrșitul lunii iulie, soțul său a dat bicicleta la parcare pe str. Coneva, mun. Bălți, la acel moment era stăpânul parcării care a acceptat să aibă grijă de ea. A doua zi soțul a luat-o s-a folosit de ea și a întors-o, peste un timp fiul său, ***** a mai luat o dată bicicleta,*

*s-a folosit de ea apoi a întors-o, fiind supravegheat de pază. Peste un timp au dorit să ia iarăși bicicleta, dar nu mai era. Paznicul parcării a spus că bicicleta a fost luată de către fiul lor, *****, cu o zi înainte, însă indică partea vătămată că nu a fost așa și că fiul lor nu a luat bicicleta. Peste o perioadă de timp paznicul nu mai știa cine a luat bicicleta. Bicicleta era de model Pegasus Neagră. Solicită încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în sumă de 3000 lei, care este și costul bicicletei. /F.d. 79/*

Suplimentar partea vătămată Popa Valeria, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că, *declarațiile date atât la urmărirea penală cât și în instanța de fond le susține și sunt veridice.* (f.d. 148).

7.2. Martorul ***** în instanța de apel a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, prin care a declarat: *la data de 09.08.2021 era în serviciu la parcare, str. Coneva-Lesecico mun. Bălți, în calitate de paznic, era în tură. Seara, după masă au ventit nişte bărbaţi şi reparau maşina, la parcare a venit nepotul său pe bicicletă, nepotul său Danu Chilian şi a strigat că fură trubele, eu am fugit în direcţia care arată nepotul, l-a văzut din spate pe un om, de 1.70 înălţime, nu ţine minte în ce era îmbrăcat. Avea bicicletă verde. Trubele le-a aruncat, a fugit. Turbele erau de fier, erau a stăpânului de la parcare. EI a vrut să le ia, dar nu a reuşit, a fugit şi le-a lăsat deoarece paznicul fugea în partea lui. Era cu o femeie, pe femeia lui a văzut-o pe a doua zi. A venit un băieţel care a luat o bicicletă să se plimbe. Peste o zi a venit o femeie, concubina inculpatului, care a întrebat dacă nu a dispărut nimic, la care paznicul a spus că o bicicletă, ea i-a dat o adresă, Dovatora. Paznicul a sunat pe numărul care i-a fost dat şi a rugat să întoarcă bicicleta, inculpatul a spus că nu a luat nimic că lucrează şi face banii proprii, cu munca sa nu a luat bicicleta, după care stăpânul parcării a chemat poliţia. Bicicleta nu a întor-o. Un băiat s-a plimbat cu bicicleta dar a întors-o, peste un timp a observat că bicicleta nu este, peste un timp a apărut o doamnă, ***** care i-a dat adresa. Ea a spus că a văzut cine a luat bicicleta, a spus că bicicleta este într-o ,,pasatcă", în final bicicleta nu a fost găsită. Bicicleta era neagră, dar nu ştie denumirea bicicletei. Bicicleta a fost furată în aceiaşi zi cînd a fost tentativa de furt a trubei, de o persoană cu care era *****. Tentativa de furt a trubelor a fost după masă, bicicleta a observat că este furată mai tîrziu, după care a părut *****, care a spus unde este bicicleta, dar a spus că se teme de inculpat. Numărul care i la dat ***** nu-l ţine minte. Bărbatul cu care am vorbit la telefon a fost inculpatul, îl recunoaşte după voce. Am văzut inculpatul aproximativ la orele 14.00, l-a văzut din spate, indică că este convins că persoana care a încercat a fure trubele este inculpatul. Il recunoaşte şi la glas pe inculpat*. (f.d. 87).

Suplimentar martorul *****, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că, *susține declarațiile date și în instanța de fond. Indică că țevile și*

*bicicleta erau aproape una de alta. Bodrug Dmitri era cu bicicleta, iar ***** când i-a comunicat că a fost furată bicicleta, i-a spus și cine a furat-o și tot ea i-a dat numărul de telefon a lui Bodrug. Bodrug era cu bicicleta lui, de culoare verde. În ce zi a fost furată bicicleta nu ține minte, el personal nu a văzut când și de către cine a fost furată bicicleta. Cînd s-a apropiat să vadă țevile, bicicleta era. Ea era de culoare neagră.* (f.d.149).

7.3. Martorul ***** în instanța de apel a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, prin care a declarat: *în vara anului 2021 a primit o înştiinţare că la Parcarea pe Conev 1 Bălţi s-a sustras o bicicletă, s-au deplasat la faţa locului împreună cu agentul Pădureţ Eugeniu, la faţa locului partea vătămată a comunicat că a lăsat la parcare o bicicletă unde activează paznic Ion *****, a primit plîngerea, în continuare explicaţie, Ion ***** a comunicat că nu ştie nimic, iar ulterior a fost audiat repetat a comunicat că se afla pe teritoriu, a venit nepotul lui care i-a spus că cineva a vrut să fure nişte ţeve, el a văzut că persoana a fugit dar persoana nu a recunoscut-o, ulterior a treia zi a primit un apel de la *****, care a comunicat că s-a apropiat o doamnă care nu s-a prezentat din motiv că e frică, dar cunoaşte cine a furat bicicletă şi stie pe ce adresă a fost dusă bicicleta, indicând o adresă concretă, str. Dovator 114 Bălţi. Ulterior s-a întâlnit în oraş cu *****, i-a adresat câteva întrebări, cum merg treburile, dacă nu a fost pe adresa parcării Conev 1, la ce ea a răspuns că a fost, după care a povestit repetat ceea ce mi-a povestit paznicul, vrea să adauge că nu are nici o îndoială în privinţa depoziţiilor care a depus *****, din motiv că anterior în urma dipoziţiilor date de ***** date pe alte dosare, cele comunicate de ea s-au adeverit. Fapt ce poate fi dovedit prin probe înscris, martori. În urma depoziţiilor a ajuns la corpuri delicte furate de Bodrug. Altă bicicletă pe alte cazuri. La moment nu cunoaşte locul aflării bicicletei din cazul dat. Este în examinare cazul dat. Bicicleta este de culoare neagră cu sur, inscripţia Pegasus, descrierea este de pe fotografia expediată de către partea vătămată. A avut un dosar contravenţional unde a fost sustrasă o bicicleta pe str.Turgenev, mai tîrziu bicicleta a fost găsită la persoana care a procurat-o de la Bodrug conform depoziţiilor date de *****, dosarul a fost finisat. Pe d. ***** nu am influenţat-o în nici un fel, alte surse de informaţie nu a avut în afară de ea.* (f.d. 86).

Suplimentar martorul *****, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că, *susține declarațiile lui date în instanța de fond și menționează că el personal a vorbit cu *****, care ea și confirmat că Bodrug a furat bicicleta.* (f.d. 165).

7.4. Martorul *****, a fost deacord să fie audiată și fiind audiată în ședința instanței de apel, a declarat că, *pe Bodrug Dmitri îl cunoaște este concubinul ei, și locuiesc împreună. În perioada lunii august 2021, indică că, se plimbau cu Bodrug*

Dmitri prin sectorul „Dacia” din mun. Bălți. Bodrug Dmitri era în stare de ebrietate și nu dorea să meargă acasă, atunci la o parcare a văzut o bicicletă, pe care a luat-o și a plecat spre casă cu ea, însă mai departe ce a făcut cu bicicleta nu cunoaște. Indică că a doua zi dimineața s-a dus la parcare și a anunțat cine a luat bicicleta. Indică că bicicleta era de culoare neagră. (f.d. 186).

7.5. Inculpatul Bodrug Dmitri în instanța de apel a susținut declarațiile sale date în instanța de fond, prin care a declarat: *la data de 09.08.2021 toată ziua s-a aflat acasă în ***** și s-a ocupat de treburile casnice împreună cu concubina sa. Faptul dat poate fi confirmat de către vecini. De asemenea inculpatul a menționat, că concubina sa a fost impusă de către polițistul de sector să dea declarații precum că inculpatul a sustras o bicicletă, declarațiile concubinei fiind dictate de polițistul de sector.* (f.d. 99).

Suplimentar inculpatul Bodrug Dmitri, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că, *susține declarațiile date în instanța de fond și alte adăugiri nu are.* (f.d.187).

8. Potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Astfel, Colegiul menționează că, vina inculpatului Bodrug Dmitri, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal și-a găsit confirmare prin declarațiile părții vătămate Popa Valeria, prin declarațiile martorilor *****, *****, cît și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale.

În ședința instanței de apel au fost cercetate probele scrise prezente de către procurorul Inga Pascari anexate la materialele cauzei:

- Plîngere de la partea vătămată Popa Valeria din data de 02.09.2021 (f.d.3);
- Înștiințare la apelul telefonic 112 din data de 19.08.2021 (f.d.4);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 19.08.2021 (f.d.7);
- Plîngere de la Popa Vasile (f.d.8);
- Declarațiile părții vătămate Popa Valeria din data de 08.09.2021 (f.d.19);
- Declarațiile martorului ***** din data de 14.09.2021 (f.d.23);
- Revendicarea în privința lui Bodrug Dmitr (f.d.31);
- Copia sentințelor în privința lui Bodrug Dmitri (f.d.35-50);
- Proces-verbal de confruntare între martorul ***** și învinuitul Bodrug Dmitri din data de 27.09.2021 (f.d.56-57);
- Proces verbal de interogare a părții vătămate Popa Valeria din data de 25.10.2021 (f.d.79);
- Declarațiile martorului ***** din data de 01.12.2021 (f.d.86);

- Declarațiile martorului ***** din data de 01.12.2021 (f.d.87);
- Declarațiile inculpatului Bodrug Dmitri din data de 15.04.2022 (f.d.99);
- Declarațiile părții vătămate Popa Valeria din data de 12.12.2022(f.d.148);
- Declarațiile martorului ***** din data de 12.12.2022 (f.d.149);
- Declarațiile martorului ***** din data de 20.03.2023 (f.d.165);
- Declarațiile martorului ***** din data de 14.09.2023 (f.d.186);
- Declarațiile inculpatului Bodrug Dmitri din data de 14.09.2023 (f.d.187);

Iar avocatul Diana Sanduleac în interesele inculpatului Bodrug Dmitri face referire la următoarele probe:

- Declarațiile martorului Cotoros Mihail din data de 22.09.2021, (f.d. 24).

9. Colegiul penal reține relevanța alegațiilor invocate de procurorul apelant privitor la netemeinicia concluziei instanței de fond privitor la nevinovăția inculpatului Bodrug Dmitri și în urma cercetării judecătoreşti, Colegiul penal consideră că probele cercetate în instanța de apel formează probatoriul ce dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

10. Colegiul Penal în corespundere cu art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, va expune fapta criminală comisă de inculpat, considerată ca fiind dovedită după cum urmează:

Colegiul penal, *în fapt*, a constatat că, **Bodrug Dmitri** ***** la 09.08.2021, în perioada orelor 17:00 - 18:00, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, a intrat pe teritoriul parcării auto, amplasată pe strada Conev nr. 1 din mun. Bălți, de unde a sustras o bicicletă de model PEGASUS, de culoare neagră, ce-i aparține lui Popa Valeria și care se afla la parcarea sus-indicată. Ulterior bicicleta sustrasă a vândut-o lui Cotoros Mihail cu 2000 lei. Ca rezultat, părții vătămate Popa Valeria i-a fost cauzată o daună materială considerabilă de 3000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele cercetate în instanța de apel, Colegiul penal reține că, *în drept*, faptele inculpatului Bodrug Dmitri întrunește elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

11. Cu referire la componența infracțiunii incriminate inculpatului Bodrug Dmitri în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, Colegiul penal notează.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Obiectul juridic material al acestei infracțiuni, îl constituie următoarele bunuri: bicicleta de model Pegasus, de culoare neagră. Valoarea totală a bunului sustras constituind 3000 lei.

Privitor la caracterul considerabil al prejudiciului cauzat, Colegiul penal precizează că, în conformitate cu prevederile art.126 alin.(2) Cod penal, *caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului*.

Respectiv, prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate Popa Valeria, cosntituind valoarea de 3000 lei, este de o proximitate sporită față de salariul mediu lunar pe economie.

Astfel, la caz se constată calificativul infracțiunii de furt în proporții considerabile, conform lit. d) alin.(2) art.186 Cod penal.

Latura obiectivă se exprimă printr-o formă de sustragere ascunsă a bunurilor altei persoane şi are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns al sustragerii. Componența infracțiunii este una materială. Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile sustrase la propria sa dorință.

Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpînire a făptuitorului. Sustragerea săvîrșită în lipsa victimei sau a unor persoane străine se consideră efectuată pe ascuns.

Fapta reținută în sarcina inculpatului Bodrug Dmitri este dovedită în baza declarațiilor părții vătămate Popa Valeria, în coroborare cu declarațiile martorilor *****, *****, cît și cu celelalte probe acumulate și administrate de acuzare, cercetate în ședința instanței de apel.

În contextul dat, Colegiul penal remarcă declarațiile părții vătămate Popa Valeria care, în fața instanței de fond, a menționat *”la sfîrşitul lunii iulie, soţul său a dat bicicleta la parcare pe str. Coneva, mun. Bălți, la acel moment era stăpânul parcării care a acceptat să aibă grijă de ea. A doua zi soţul a luat-o s-a folosit de ea şi a întors-o, peste un timp fiul său, ***** a mai luat o dată bicicleta, s-a folosit de ea apoi a întors-o, fiind supravegheat de pază. Peste un timp au dorit să ia iarăşi bicicleta, dar nu mai era. Paznicul parcării a spus că bicicleta a fost luată de către fiul lor, *****, cu o zi înainte, însă indică partea vătămată că nu a fost aşa şi că fiul lor nu a luat bicicleta. Peste o perioadă de timp paznicul nu mai ştia cine a luat bicicleta. Bicicleta era de model Pegasus Neagră. Solicită*

încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în sumă de 3000 lei, care este şi costul bicicletei. /F.d. 79/

Alăturat acestor declaraţii, pertinente sunt şi depoziţiile martorului ***** care, fiind audiată în şedinţa instanţei de apel a menţionat „*pe Bodrug Dmitri îl cunoaşte este concubinul ei, şi locuiesc împreună. În perioada lunii august 2021, indică că, se plimbau cu Bodrug Dmitri prin sectorul „Dacia" din mun. Bălţi. Bodrug Dmitri era în stare de ebrietate şi nu dorea să meargă acasă, atunci la o parcare a văzut o bicicletă, pe care a luat-o şi a plecat spre casă cu ea, însă mai departe ce a făcut cu bicicleta nu cunoaşte. Indică că a doua zi dimineaţa s-a dus la parcare şi a anunţat cine a luat bicicleta. Indică că bicicleta era de culoare neagră".*

Circumstanţe relevante celor descrise în acuzarea faptică imputată lui Bodrug Dmitri, a relatat martorul ***** şi martorul *****.

Apreciind declaraţiile în particular, cît şi în coroborare reciprocă, Colegiul penal nu constată careva discrepanţe între cele declarate de partea vătămată şi martorii *****, ***** şi *****. Conţinutul declaraţiilor relevate, univoc denotă faptul recunoaşterii iniţiale de către Bodrug Dmitri a vinovăţiei în comiterea furtului.

Nu în ultimul rînd, Colegiul acceptă argumentul apelantului referitor la lipsa martorilor oculari în majoritatea cazurilor de furt, iar imposibilitatea depistării bunurilor sustrase nu poate constitui temei de achitare.

Probele cercetate dovedesc faptul că furtul săvîrşit de către Bodrug Dmitri s-a realizat de către ultimul. Locul din care s-au sustras bunurile a fost cercetat conform procesului-verbal de cercetate la faţa locului din 19.08.2021.

Latura subiectivă a furtului se manifestă prin vinovăţie sub forma intenţiei directe. Motivul şi scopul furtului sunt de cupiditate.

Cercetînd probele prezentate de acuzare, Colegiul penal îşi formează convingerea că intenţia inculpatului Bodrug Dmitri de a sustrage bunuri din parcarea, locul unde era bicicleta lui Popa Valeria a apărut spontan când a văzut că la parcare este o bicicletă. Faptul dat reiese din declaraţiile părţii vătămate coroborate cu declaraţiile martorului *****.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică, responsabilă, care a atins vîrsta de 14 ani. Astfel, inculpatul Bodrug Dmitri la data comiterii infracţiunii având împlinită vîrsta de 52 ani, întruneşte criteriile subiectului infracţiunii incriminate.

12. În consecutivitatea celor reţinute, Colegiul penal reiterează că declaraţiile inculpatului Bodrug Dmitri, privind nevinovăţia în comiterea faptei incriminate, nu-şi găsesc confirmare.

Nerecunoaşterea vinei de către inculpat, instanţa de apel o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 Cod de

procedură penală și art. 6 CEDO. Or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul penal consideră că probele cercetate în instanța de apel formează probatoriul ce dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

13. Colegiul penal notează că, în corespundere cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform prevederilor art.75 Cod penal, *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

(3) Pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Infracțiunea incriminată lui Bodrug Dmitri, în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.* În conformitate cu prevederile art.16 alin.(3) Cod penal, aceasta se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Colegiul penal constată în cazul lui Bodrug Dmitri circumstanța agravantă conform art.77 Cod penal, anterior fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 22.04.2011, în baza art. 151 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, fiind eliberat la 16.05.2018; iar prin sentința Judecătoriei Bălți din 06.05.2020 în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților, conform art. 109 Cod Penal.

În contextul prevederilor art.76 Cod penal, nu s-au constatat circumstanțe atenuante în privința lui Bodrug Dmitri.

La stabilirea categoriei şi a termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ordine de idei în care, instanţa de apel ţine să reitereze că, din cadrul legal precizat reiese indubitabil că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca ,,*preţul*,, pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată şi statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Colegiul penal reiterează că, deşi individualizarea pedepsei este un proces personal, rezultat al propriei convingeri al instanţei de judecată, totuşi acesta nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv or, acesta trebuie să rezulte din evaluarea obiectivă a întregului material probator al cauzei.

Pentru a-şi îndeplini funcţiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate şi a duratei, atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana

infractorului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei penale. Funcţiile de constrîngere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Constatând vinovăția lui Bodrug Dmitri de comitere a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei în privința acestuia, care nu este la prima abatere a comis o infracțiune mai puțin gravă, cît și de poziția acuzării pe marginea pedepsei ce urmează a fi numită inculpatului, Colegiul penal deduce în privința lui Bodrug Dmitri aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

14. Privitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Popa Valeria, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a sumei de 3000 lei, cu titlu de prejudiciu material, Colegiul penal consideră întemeiată atare cerință.

Potrivit prevederilor art.219 alin.(1) și alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, *(1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.*

(2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală.

În cazul de față, la stabilirea cuantumului prejudiciului cauzat, Colegiul reiterează că cuantumul prejudiciului suportat de Popa Valeria, în mărime de 3000 lei, nu trezește dubii privitor la evaluarea obiectivă a acestuia.

La etapa urmăririi penale Popa Valeria, ca urmare a depunerii cererii scrise prin care a solicitat recunoașterea în calitate de parte civilă căreia i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 3000 lei, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în baza ordonanței din 08.09.2021./f.d.21/

Astfel, constatîndu-se vinvovăția inculpatului Bodrug Dmitri în comiterea infracțiunii, sarcina suportării prejudiciului cauzat urmează a fi pusă pe seama acestuia, prin admiterea acțiunii civile și dispunerea încasării din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Popa Valeria a sumei de 3000 lei, cu titlu de prejudiciu material.

15. În consecinţă, raportînd situaţia reţinută în cauză la prevederile art.415 Cod de procedură penală, instanţa de apel constată temeinicia apelului declarat de

procurorul în Procuratura mun. Bălți, Ira Guțu și apelul părții vătămate Popa Valeria, fapt pentru care în temeiul legii, Colegiul va admite apelurile ca fiind fondate și întemeiate, cu casarea sentinței atacate și emiterea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.4176-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Ira ***** și apelul părții vătămate Valeria Popa, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 21.04.2022, pe cauza penală în privința lui Bodrug Dmitri se admit, cu casarea sentinței în cauză, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Bodrug Dmitri ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează din data de 14.09.2023.

Se dispune luarea sub arest a lui Bodrug Dmitri ***** din sala de ședință.

Se încasează din contul lui Bodrug Dmitri ***** în beneficiul lui Popa Valeria suma prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 3000 lei.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat şi pronunţat public la 14.09.2023.

Decizia motivată pronunţată şi înmînată părților la 17.10.2023.

Preşedinte de şedinţă, judecător Judecătorii