Dosarul nr. 3-3249/2024
2-24067814-12-3-21062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Marcel POPESCU
Grefieri Ina ȚIRULINIC, Dorin Marcel BALTAG

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Colonița, terț Ciurea Ion cu privire la anularea actului administrativ,-

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces :

1. La 21 iunie 2024 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliul sătesc Colonița, terț Ciurea Ion privind anularea Deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. *****4 ”Cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren”.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 07 mai 2024, Consiliul sătesc Colonița a aprobat Decizia nr. *****4 ”Cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren”, prin care s-a decis transferarea terenului cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****ha, modul de folosință agricol (pășuni), extravilan din domeniul proprietate publică a UAT Colonița în domeniul proprietate privată a UAT Colonița.
3. A relevat că în conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006 a efectuat controlul sub aspectul legalității deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.
4. A notat că în rezultatul realizării atribuțiilor sale și în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 436/2006, prin notificarea nr.304/OT_4-351 din 07.05.2024 a solicitat abrogarea deciziei vizate ca fiind emisă contrar legislației.

5. A afirmat că în limita termenului de prescripție, Consiliul sătesc Colonița a examinat notificarea (cererea prealabilă) și s-a expus asupra acesteia, respingînd notificarea Oficiului.
6. A subliniat că urmare a efectuării controlului de legalitate asupra actului indicat, s-a constatat că au fost încălcate prevederile art. 11, alin. (2), lit. h) din Legea nr.29/2018 privind delimitarea proprietății publice.
7. A concluzionat că autoritatea pîrîtă a adoptat decizia vizată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, deoarece cadrul legal existent expres prevede că pășunile se atribuie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi și nu pot fi înstrăinate.
8. *Inter alia*, reclamantul își întemeiază acțiunea pe următoarele dispoziții legale: articolele 64, 68 al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, articolele 7, 189 alin.(3), 203 lit. c), 206 alin.(1) lit. a), 211, 214, 225 alin. (1) și 2) Cod administrativ; articolele 33, 166, 192 alin. (2), 277, 278 Cod de procedură civilă.

Obiecțiile pârâtului:

9. La 19 iulie 2024 reprezentantul pârâtului Consiliul sătesc Colonița, dl Braghiș Vasile a depus referință, prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. (f.d.24-25)
10. În motivarea poziției sale, a invocat că la 14.03.2024, cet. Ciurea Ion proprietar al terenurilor cu numerele cadastrale***** și nr.***** a depus o cerere prin care a solicitat expunerea la licitație de vânzare-cumpărare sau arendă a terenului adiacent cu numărul cadastral *****.
11. A explicat că urmare a examinării cererii cet. Ciurea Ion, s-a constatat că terenul cu numărul cadastral ***** este teren din domeniul public a UAT Colonița și prin urmare pornind de la prevederile legale pertinente nu poate fi înstrăinat, soluția în acest sens fiind transferul acestui teren din domeniul public în domeniul privat a UAT Colonița.
12. A declarat cererea d-lui Ciurea Ion și proiectul de decizie a fost examinat în cadrul comisiei urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului business, ultima avizând pozitiv proiectul de decizie. La 08.04.2024 proiectul de decizie a fost examinat în cadrul ședinței consiliului sătesc Colonița, fiind adoptată decizia nr.*****4 „Cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren”.
13. A subliniat că la 07.05.2024 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a notificat decizia sus-indicată, solicitând abrogarea ei. Prin decizia Consiliului sătesc

Colonița nr.6/13 din 11.06.2024, notificarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost respinsă.

14. A comunicat că la 21.06.2024 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată solicitând anularea deciziei nr.*****4 „Cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren”.
15. A remarcat că terenul cu numărul cadastral ***** este teren proprietate UAT Colonița, suprafața *****, amplasat paralel traseului Chișinău-Vadul lui Vodă, fiind înregistrat selectiv în Registrul bunurilor imobile din domeniul public, în temeiul deciziei consiliului sătesc Colonița nr.*****, la data de 25.04.2023. Terenul cu numărul cadastral ***** este amplasat în extravilan și are mod de folosință agricol.
16. Cu privire la argumentele reclamantului precum că la adoptarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.*****4 „Cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren” au fost încălcate prevederile art. 11 alin. (2) al Legii nr.29/2018 reiterează că această legea reglementează cadrul delimitării proprietății și nicidecum modul de gestionare.
17. A afirmat că art.11 al Legii nr.29/2018 prevede categoria terenurilor care fac parte din domeniul public a unității administrativ teritoriale prin care se regăsesc și pășunile, dar nu prevede expres că aceste terenuri nu pot fi înstrăinate.
18. A comunicat că același act normativ, Legea nr.29/2018, art.16 prevede competența consiliului local privind transferarea terenurilor din domeniul public în domeniul privat. Totodată, art. 13 a Legii nr. 121/2007 în categoria terenurilor nepasibile privatizării nu enumeră/include terenuri pășuni.
19. A menționat că prin decizia consiliului sătesc Colonița nr.*****4 „Cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren” s-a acceptat transferul terenului cu numărul cadastral ***** din domeniul proprietate publică în domeniul proprietate privată, acest teren nefiind expus la licitație, ori punctul 2 a deciziei nominalizate expres prevede? chestiunea privind expunerea la licitație va fi examinată după înregistrarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile.
20. **În ședința de judecată**, reprezentantul reclamantei Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Ciumac Ion, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată. (f.d.27,30,32).
21. **În ședința de judecată**, reprezentantul pârâtului Consiliul sătesc Colonița, Braghiș Vasile a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
22. **În ședința de judecată**, terțul Ciurea Ion, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată. (f.d.32)

Aprecierea instanței de judecată:

23. Studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale aplicabile, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă și întemeiată, pasibilă admiterii, din următoarele considerente:

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

24. Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
25. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
26. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește: acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.
27. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:
    I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
    II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

28. Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă: potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
29. Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de acest cod pentru soluționarea acesteia.
30. În corespundere cu art.68 al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 (1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată. (3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. (4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.
31. Cu trimitere la normele invocate, instanța reține că la data de 08.04.2024 de către Consiliul sătesc Colonița a fost emisă Decizia nr. ***** cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren (f.d. 6).
32. Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin notificarea nr.1304/OT_4-351 din 07.05.2024 a solicitat Consiliul sătesc Colonița abrogarea dispoziției menționate ca fiind adoptată contrar legislației (f.d. 10).

33. Prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr.6/13 din 11.06.2024, notificarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost respinsă.
34. La 21.06.2024 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus prezenta cerere de chemare în judecată, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii.
35. În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ se constată: competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani). Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.
36. În continuare, instanța reține că procesul administrativ se desfășoară între persoana care se pretinde vătămată printr-un act administrativ și autoritatea administrativă, dar categoria acțiunilor inițiate de Oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat se judecă în procedura contenciosului administrativ cu aplicarea normelor impuse de legea specială.
37. Așadar, prezenta acțiune a fost formulată de Cancelaria de Stat, prin intermediul oficiului teritorial competent, în vederea exercitării controlului de stat asupra activității administrației publice locale, în temeiul art. 63 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006.
38. Instanța de judecată notează că în esență Cancelaria de Stat nu invocă propriul drept lezat prin actul administrativ contestat, solicitând anularea acestuia, ea acționează în interesul public, iar dreptul de a acționa în instanță cu o acțiune în anulare îi este conferit prin legea specială, art. 68 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, citată supra.
39. Prin urmare, instanțele de judecată inițiază procesul judiciar, în care calitatea de reclamant o au oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat, în condițiile art. 68 alin. (1)-(4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, ținând cont de faptul că Oficiului teritorial acționează în interesul public.
40. Astfel, instanța de judecată concluzionează că în conformitate cu prevederile art.207 alin.(2) din Codul administrativ, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Colonița este admisibilă, instanța urmînd a se expune în privința fondului acesteia.

Cu privire la temeinicia acțiunii în contenciosul administrativ:

41. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu

privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform acestui cod.

42. În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.
43. În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.
44. Din actele cauzei şi înscrisurile dosarului s-a constatat că la 14 martie 2024, cet. Ciurea Ion proprietar al terenurilor cu numerele cadastrale***** și nr.0149102046 a depus o cerere către Consiliul sătesc Colonița, prin care a solicitat expunerea la licitație de vânzare-cumpărare sau arendă a terenului adiacent cu numărul cadastral *****. (f.d.1, dosar administrativ)
45. La 07 mai 2024 Consiliul sătesc Colonița a aprobat Decizia nr. *****4 ”Cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren”, prin care s-a decis transferarea terenului cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****ha, modul de folosință agricol (pășuni), extravilan din domeniul proprietate publică a UAT Colonița în domeniul proprietate privată a UAT Colonița.
46. La fel, instanța de judecată notează că drept temei pentru emiterea deciziei din 08 aprilie 2024 ”Cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren” s-a invocat art.14 alin. (2), art. 19, art. 77 al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală.
47. La 07 mai 2024 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat în adresa Consiliului sătesc Colonița, notificarea nr.304/OT_4-351, prin care a solicitat abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. ***** din ***** ”Cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren”. (f.d.5-6, dosar administrativ)
48. Prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr.*****, notificarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost respinsă. (f.d.10, dosar administrativ)
49. Nefiind de acord cu decizia emisă, la 21 iunie 2024 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d.3-5)
50. Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, (în redacția valabilă la momentul emiterii actului administrativ individual) Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în

toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

51. Potrivit art. 14 din alin.(2) lit. b)-e) din Legea citată, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); c) decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii; d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; e) decide atribuirea şi schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.
52. Iar potrivit art.77 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.
53. Reieșind din prevederile legale citate, instanța de judecată reține că autoritatea publică locală deține competența de a gestiona și a dispune în privința bunurilor imobile aflate în proprietatea unității administrativ teritoriale, în modul prevăzut de lege, inclusiv prin concurs sau la licitație.
54. La caz, instanța de judecată statuează că potrivit art. 8 din Legea nr. 29 din 05 aprilie 2018 privind delimitarea proprietății publice, proprietatea unităților administrativ-teritoriale se constituie din totalitatea bunurilor imobile proprietate publică, amplasate pe teritoriul administrativ al acestora, care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, se aflau în administrarea/gestiunea sau în folosința autorităților administrației publice ale unităţilor administrativ-teritoriale, a instituțiilor bugetare/publice cu autogestiune subordonate acestora, a întreprinderilor municipale, precum și din bunurile dobândite ulterior de acestea prin acte translative de proprietate, cu excepția celor înstrăinate şi a celor stabilite la art. 7.
55. Potrivit art. 11 alin.(2), lit. h) din Legea nr. 29 din 05 aprilie 2018 privind delimitarea proprietății publice, de domeniul public al unităţilor administrativ-teritoriale de nivelul întâi țin: terenurile aferente obiectivelor de cult, cimitirelor,

gunoiştilor, depozitelor de deşeuri, fîneţelor, păşunilor, terenurile destinate conform planurilor urbanistice generale și planurilor de amenajare a teritoriului satisfacerii necesităților unităților administrativ-teritoriale, terenurile ocupate de rîpi, ravene, nisipuri, stînci şi alte terenuri degradate.

56. Conform art. 16 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 29 din 05 aprilie 2018 privind delimitarea proprietății publice, în procesul delimitării proprietății publice, autoritățile deliberative ale administrației publice locale/autoritatea deliberativă a administrației publice a unității teritoriale autonome Găgăuzia asigură adoptarea deciziilor privind trecerea bunurilor proprietate publică a unități administrativ-teritoriale dintr-un domeniu al proprietății publice în altul sau în proprietăți, statului ori în proprietatea unei alte unități administrativ-teritoriale.
57. În conformitate cu prevederile pct. 41 din Regulamentul-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale, anexa la Legea nr.457 din 14.11.2023, Proiectele de decizii cu materialele de însoțire se transmit spre avizare comisiilor de specialitate ale consiliului, compartimentelor de specialitate ale primăriei şi serviciilor publice desconcentrate şi descentralizate în vederea întocmirii unui raport. O dată cu transmiterea proiectelor de decizii, se precizează şi data prezentării raportului, informaţiei şi a avizului, cu condiţia ca raportul şi informația să fie remise şi comisiei de specialitate înainte de întocmirea de către aceasta a avizului.
58. Din materialele dosarului administrativ se reține și faptul că proiectul deciziei cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren, a fost remis Comisiei urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului bussines pentru avizare, iar la 01 aprilie 2024, a fost emis aviz pozitiv pe marginea proiectului de decizie, care a fost propus Consiliului sătesc spre examinare.
59. Însă analizând conținutul avizului emis se constată faptul că, ultimul nu întrunește exigențele legii, actul fiind denaturat, fiind emis fără respectarea condițiilor de formă și de conținut.
60. Totodată, comisia nu a luat în calcul că ***păşunile*** sunt bunuri din domeniul public, care prin natura lor nu pot fi înstrăinate. Or, art. 5 alin. (1) din Legea nr. 29 din 05 aprilie 2018 privind delimitarea proprietății publice, prevede expres că bunurile domeniului public formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităţilor administrativ-teritoriale și sînt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, circuitul civil al acestora fiind limitat în condițiile legii.
61. Alin. (2) din același articol, prevede că bunurile domeniului public: a) nu pot fi înstrăinate sau depuse în capitalul social al unor persoane juridice; b) nu pot fi supuse urmăririi silite; c) nu pot fi incluse în masa debitoare în cazul

insolvabilităţii/falimentului persoanei juridice; d) nu pot fi obiectul unei garanții reale; e) nu pot fi dobîndite de persoane fizice sau juridice prin uzucapiune.

62. Subsecvent, alineatul 7 din același articol, prevede că actele juridice civile și administrative încheiate cu încălcarea prevederilor prezentului articol sunt lovite de nulitate absolută.
63. Prin urmare, Comisia urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului bussines, a emis contrar legii aviz pozitiv, care a stat la baza adoptării deciziei distincte.
64. În acest context, instanța consideră că procedura administrativă a fost desfășurată de autoritatea pârâtă într-un mod defectuos. Or, divergențele remarcate în actele prezentate instanței de judecată, trezesc îndoieli cu privire la elucidarea și clarificarea tuturor circumstanțelor cauzei de către autoritatea pârâtă.
65. În această conjunctură, instanța conchide asupra netemeiniciei actului contestat, considerând necesar de a dispune anularea Decizia nr. *****4 ”Cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren”.
66. Totodată, verificând legalitatea deciziei contestate, sub aspectul corespunderii cu exigențele instituite de Codul administrativ, instanța constată că actul administrativ a fost emis de către autoritatea publică cu încălcarea dreptului discreționar.
67. Iar în acest sens instanța reține prevederile art. 225 alin. (2) Cod Administrativ: verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.
68. Aici este de notat că dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea autorităţii de a alege între mai multe consecinţe juridice, care implică discreţia autorităţii publice de a decide şi/sau discreţia alegerii măsurii la care va recurge. În exercitarea dreptului discreţionar autoritatea publică nu este liberă în adoptarea unei soluţii după propria convingere sau dorinţă. Activitatea administrativă şi soluţia adoptată trebuie să se fundamenteze pe respectarea principiului legalităţii, să rezulte dintr-o conduită exercitată cu bună-credinţă, în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.
69. Sub aspectul celor relatate, instanţa reţine că autoritatea publică nu şi-a exercitat dreptul discreţionar, cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante, cu respectarea limitelor legale şi conform scopului acordat de lege.

70. Corelând aceste particularităţi la circumstanţele cauzei, instanţa consideră lipsit de esenţă argumentul autorității pîrîte că la adoptarea deciziei a fost respectat cadrul legal, deoarece instanța a verificat acest aspect și a identificat o situație contrară.
71. În rezultat, analizînd deficiențele admise din partea autorității publice în prezenta speță, instanța conchide că unica modalitate de remediere a situației este anularea Deciziei nr. *****4 cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren.
72. În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual.
73. În conformitate cu prevederile art. 224-225 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Colonița, terț Ciurea Ion cu privire la anularea actului administrativ se admite.

Se anulează Decizia nr. *****4 cu privire la cererea cet. Ciurea Ion privind expunerea la licitație a unui teren.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător **Marcel POPESCU**