Dosarul nr. 4-205/2024
4-24010732-12-4-26012024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

24 iunie 2024 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mihai Fomenco
Cu participarea:
Avocatului făptuitorului Rotaru Nadejda
În lipsa:
Agentului constatator Alexandru Scrinciuc
Făptuitorului Victor Roşca

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pe învinuirea lui ***Roşca Victor***, născut la *****, IDNP *****, cu adresa de domiciliu: *****, or. *****, str. ***** *****, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 111480 din 18 ianuarie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, OSS, Scrinciuc Alexandru, din care rezultă că, Roşca Victor în data de 08 ianuarie 2024 fiind în *****, *****, a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă nr. 05 din 07.01.2024 ora 08:25 intrînd în domiciliul victimei *****.

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, OSS Scrinciuc Alexandru, fiind citat prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie, *(f.d.14)* nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării.

Astfel instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa, or, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, absenţa agentului constatator citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

În şedinţa de judecată făptuitorul Roşca Victor, în privinţa căruia au fost întreprinse măsuri de citare, însă avizul poştal a fost restituit cu menţiunea „Nereclamat”, la şedinţă nu s-au prezentat.

Astfel, constatându-se că s-au întreprins toate măsurile legale de citare a contravenientului, iar aceştia neîntemeiat nu s-a prezenta, instanţa de judecată în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului şi a

agentului constatator, cu reprezentarea drepturilor şi intereselor făptuitorului de către un avocat din oficiu.

Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În şedinţa de judecată apărătorul făptuitorului Rotaru Nadejda, fiind prezent, a menţionat că nu susţine procesul verbal cu privire la contravenţie, solicitând declararea nulităţii deoarece nu ar fi indicat datele depline a martorului asistent la întocmirea procesului-verbal contravenţional.

Audiind opinia participanţilor, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 318[1] din Codul contravenţional, după indicii: " Neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă".

În corespundere cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin optica dispoziţiei art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieşind din coordonatele art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Raportat speţei, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 111480 din 18 ianuarie 2024, întocmit de către, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, OSS, Scrinciuc Alexandru, rezultă că, Roşca Victor în data de 08 ianuarie 2024 fiind în *****, *****, a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă nr. 05 din 07.01.2024 ora 08:25 intrînd în domiciliul victimei *****.

Acţiunile lui Roşca Victor au fost calificate în baza art. 318[1] Cod contravenţional, neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă" *(f.d. 4).*

Ordinul de restricţie urgentă este o măsură provizorie de protecţie a victimei violenţei în familie, aplicată de poliţie, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acţiunilor violente, asigurând astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranţă în locuinţa lor.

Astfel, obiectul juridic special al faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenţionate sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Latura obiectivă a faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional, cu referire la speţa dată, constă în acţiunea de neexecutare intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Observăm că modalităţile normative cu caracter alternativ ale inacţiunii analizate sunt: neexecutarea a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă; eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Ambele modalităţi se reduc la refuzul – expres sau tacit – de a executa cerinţele ordinului de restricţie de urgenţă. Variază doar circumstanţele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres, iar eschivarea presupune refuzul tacit.

Obiectul refuzului îl constituie executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Faptele prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional sunt fapte formale. Ele se consideră consumate din momentul încetării activităţii care le exprimă materialitatea sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, deoarece acestea sunt fapte continue, caracterizate prin săvârşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii care le exprimă materializatei.

Latura subiectivă a faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Subiectul faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional, reieşind din prevederile art. 16 alin.(1) Cod contravenţional, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârşirii contravenţiei, are împlinită vârsta de 18 ani.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care în *cauza Öztürk vs Germania*, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte

din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil.

În cauza *Salabiaku vs Franţei, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania*, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

Instanţa de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientului sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenţie *(f.d.4*).

- informaţie serviciul 112 efectuată de către ***** la data de 08.01.2024 ora 02:31 *(f.d. 5).*
- Raport subofiţerului superior al BPRO al DP *****, potrivit căruia deplasîndu-se la faţa locului, a observat o persoană de gen masculin, care ieşea din curtea casei la sol pe *****, acesta fiind stopat . După care s-a apropiat cet. ***** a.n. 1994, care striga să reţină persoana dată, din motiv că, i-a deteriorat uşa casei de la sol şi a pătruns în interior. Persoana de gen masculin în prezenţa sa o numea cu cuvinte injurioase, o scuipa şi se făcea spre ea pentru a o agresa. Acesta la cerinţele sale nu reacţiona, fiind nevoiţi să aplice măsuri speciale gaz-lacrimogen. Ulterior persoana de gen masculin a fost condusă la Ip Buiucani, unde a fost identificat ca Roşca Vitalie a.n. *****, la fel s-a stabilit că are ordin de restricţie de a nu se apropia de cet. ***** *(f.d.7).*

- Ordin de restricţie de urgenţă nr. 05 din 07.01.2024 prin care Roşca Victor i s-a interzis contactul vizual cu victima *****, de a se apropia de anumite locuiri pe care le frecventează victima *(f.d. 8)*

- Procesul-verbal de constatare din 15.01.2024, potrivit căruia ***** a explicat că, locuieşte pe adresa *****, *****, imobil ce aparţine părinţilor săi. Fostul său concubin Roşca Victor nu poate accepta ideea că relaţia dintre ei s-a finisat, deja de un an de zile a fost anulată nunta. A fost terorizată şi agresată de el de mai multe ori pe parcursul anilor, inclusiv şi după finisare relaţiei. A fost lovită şi în public, ameninţată, şantajată. La data de 07.01.2024 a venit la domiciliu său, era servit, agresiv, a lovit-o şi a deteriorat casa unde stă. A chemat poliţia şi la ora 23:40 a fost reţinut şi aplicată restricţia. Peste cîteva ore, la data de 08.01.2024 ora 02:00, el s-a întors la domiciliu, ea fiind după operată la deget după scandalul anterior. Roşca Victor a intrat cu forţa pe uşa de la bucătărie, a spart geamul din subsol şi ea a chemat poliţia. Deja poliţia a văzut cît de agresiv era, ce cuvinte necenzurate îi adresa. A deteriorat mobilierul, uşa , geamul, vaza , lăcata, are şi înregistrări video. Ulterior vor veni părinţii săi pentru a depune plîngerile pe acţiunile acestuia de deteriorarea bunurilor *(f.d. 9).*

Instanţa de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientului Roşca Victor sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată.

La calificarea acţiunilor contravenientului Roşca Victor instanţa ia în consideraţie prevederile art. 15^2 alin. (6) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căruia: refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Prin urmare, vinovăţia făptuitorului în prezenta speţă, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenţiei directe, adică, făptuitorul a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările şi a dorit survenirea lor.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravenţională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravenţională fiind vinovată de comiterea contravenţiei imputate.

Potrivit prevederilor art. 318^1 din Codul contravenţional, Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, ***se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.***

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum şi, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante şi agravante în cadrul examinării cauzei contravenţionale instanţa de judecată nu a stabilit.

Cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Roşca Victor, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art.37 alin.(3) cod Contravenţiona, Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Totodată, instanţa reţine că la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa lui Roşca Victor, a sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art. 2 din Codul contravenţional, şi anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Nu se vor reţine alegaţiile apărătorului privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece nu ar fi indicat datele complete ale martorului, or la rubrica 15 „Martor asistent” este indicat numele şi prenumele martorului Cepelevschii Vitalii, precum şi locul aflării acestuia în caz de necesitatea confirmării perfectarea procesului-verbal contravenţional în lipsa făptuitorului. Ca urmare, instanţa conchide că au fost respectare cu regularitate exigenţele legale, astfel în cît procesul-verbal contravenţional nu este lovit de nulitate.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Roşca Victor, în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 111480 din18 ianuarie 2024, întocmit de către, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, OSS, Scrinciuc Alexandru– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 (şaizeci) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Se explică lui Roşca Victor că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Pentru aceste motive şi călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Roşca Victor se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, şi în baza acestei *Legi,* aplicându-i-se pedeapsa sub formă ***de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 (şaizeci) ore.***

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător Lupaşco Lilia

Președintele ședinței: Lilia Lupașco