Dosar nr.4-89/25
4-25067708-32-4-14052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iulie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Doroftei
Grefier Lilia Crețu

Cu participarea:
Procurorului Marcel Tumuruc
Contravenientei *****
Apărătorului *****

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliată în r. *****, s. *****, învinuită în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 361 alin.(1) și art. 362 alin.(3) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Hîncești, oficiul *****, Marcel Tumuruc, s-a dispus intentarea procedurii contravenționale în privința lui ***** *****, născută la *****, domiciliată în raionul ***** satul *****, IDNP *****, conform prevederilor art. 361 alin.(1) și art. 362 alin.(3) din Codul contravențional.

Potrivit conținutului ordonanței se atestă că, la 18.02.2025 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Ialoveni, a fost începută cauza penală nr.2025440076, în temeiul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) din Codul penal.

Conform actului procesual de pornire a urmăririi penale, la *****, în cadrul efectuării percheziției efectuate la domiciliul cet. *****, a.n. *****din satul ***** raionul *****, au fost depistate și ridicate șase cartușe, calibru*****mm, care potrivit raportului de expertiză judiciară ***** se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe de calibrul *****(*****), cu lovitură centrală, cu glonț expansiv de tip ”*****”, confecționate industrial la întreprinderea ”*****” din or. Vlasim, Republica Cehă. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu pușți și carabine cu țeavă ghintuită de calibrul *****, de model ”*****”, ”*****”, ”*****”, ”*****”, ”*****”, ”*****”, ***** *****”, ”*****”, *****”, ”*****” . Șase cartușe de calibrul ***** (*****) prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri.

În scopul examinării multiaspectuale, complete și obiective a cauzei penale, au fost acumulate probele:

Prin procesul verbal de percheziție din *****, acțiune efectuată la domiciliul cet. ***** din satul ***** raionul ***** s-au depistat în safeu și ridicat șase cartușe de calibru 7,62 mm.

Potrivit Raportului de expertiză nr. ***** din *****, șase cartușe ridicate la *****, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui ***** ***** din satul ***** raionul *****, se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe de calibrul *****(*****), cu lovitură centrală, cu glonț expansiv de tip ”*****”, confecționate industrial la întreprinderea ”*****” din or. Vlasim, Republica Cehă. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu pușți și carabine cu țeavă ghintuită de calibrul *****, de model ”*****”, ”*****”, ”*****”, ”*****”, ”*****”, ”*****”, ***** *****”, ”*****”, *****”, ”*****”. Șase cartușe de calibrul ***** (*****) prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri.

Prin procesul verbal de ridicare din 25.04.2025 de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, asistent judiciar Damaschin *****i au fost ridicate acte în copii după cum urmează: copia ordonanței privind efectuarea percheziției din***** pe 4 file, copia ordonanței privind efectuarea percheziției din *****, pe 3 file, copia încheierii din***** privind autorizarea punerii sub sechestru, pe 4 file, copia mandatului din *****privind autorizarea punerii sub sechestru, copia procesului verbal de efectuare a percheziției din *****, copia actului de predare primire din *****, copia procesului verbal de punere sub sechestru din *****. Totodată, fiind supuse cercetării copiile actelor menționate, prin procesul verbal de examinare din *****, s-a stabilit că arma de model „*****” calibru ***** nr.*****a fost ridicată la data de ***** în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui *****, iar ulterior această armă a fost pusă sub sechestru și predată în camera de păstrare.

Conform informației din registru de stat a armelor cet. ***** a.n. ***** IDNP ***** locuitoare a satului ***** raionul ***** este deținătoare de permise port armă pentru următoarele arme :

- arma cu țeavă lisă de model ***** cal. ***** nr. ***** deținută în baza permisului port armă *****eliberat la *****
- arma cu glonț „*****” calibru ***** nr. *****deținută în baza permisului de armă ***** eliberat la *****
- arma de model „*****” nr. *****deținută în baza permisului de armă *****eliberat la *****.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din *****, cet.***** *****, născut la *****, a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) din Codul penal.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din *****, cet.***** *****, născută la *****, a fost recunoscută în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) din Codul penal.

Fiind audiată în calitate de bănuit *****, a declarat că locuiește în satul ***** raionul *****. Din anul 2018 este divorțată oficial de *****, acesta nu mai locuiește la ea, vine ocazional pentru a o ajuta cu transportarea copilului la școală. Menționează că în anul 2018 a obținut permisul port armă pentru arma „*****”.

În anul 2019 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul său de către angajații INI împreună cu PCCOCS a fost ridicată arma respectivă, la fel și arma cu țeavă lisă, precum și muniții pentru arme. La momentul respectiv au fost ridicate și permisele port armă. Respectiv pe cauza dată la moment sunt ședințe de judecată. În legătură cu faptul că toate permisele au fost ridicate, a fost în imposibilitate de a prelungi termenul permiselor port armă, măcar că a efectuat toate actele necesare pentru a prelungi dreptul la permis portarmă, însă s-a refuzat din motiv lipsei armei și a permisului.

Despre faptul că în safeu au rămas șase cartușe, nu cunoștea nimic, a crezut că toate munițiile au fost ridicate.

De la acel moment până la ***** au mai fost efectuate alte două percheziții la ea la domiciliu însă nu a fost depistat nimic, cum au rămas acele cartușe nu cunoaște și nici nu poate explica.

Respectiv, la data de *****, în cadrul percheziției au fost depistate acele cartușe în safeul de păstrare a armelor în interiorul unei cutii în care erau și baterii de mici dimensiuni.

Prin ordonanța procurorului din *****, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului ***** *****, născut la *****, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și încetarea urmăririi penale în privința bănuitei ***** *****, născută la *****, pe motiv că fapta comisă de aceasta constituie contravenție.

În acest sens, relevant este faptul că în urma studierii circumstanțelor de fapt, se ajunge la concluzia că elementele laturii obiective și subiective ale faptei de păstrare a armelor de foc și a muniților fără autorizarea corespunzătoare de către ***** și *****, nu și-au găsit confirmarea, prin ansamblul de probe acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, dat fiind faptul că ***** a păstrat legal la domiciliu său șase cartușe, deținând permise de port armă și a muniților pentru aceste arme.

În același timp, potrivit prevederilor art.11 din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă permisul de armă trebuie vizat o dată la 5 ani de către autoritățile competente. Prin urmare, permisul de port armă arma cu glonț deținută în baza permisului de armă eliberat la ***** lui ***** pentru arma de model „*****” calibru ***** nr. *****, nu a fost vizat pentru o perioadă de mai mult de un an. Astfel, susține procurorul în acțiunile acesteia sunt întrunite elementele componente ale următoarelor contravenții:

- art. 361 alin. (1) Cod contravențional - încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune;
- art. 362 alin. (3) Cod contravențional - încălcarea termenului de vizare a permisului de armă sau a permisului de deţinere a armelor pentru o perioadă mai mare de un an.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la 14 mai 2025, cauza contravențională intentată în privința cet. *****, a fost remisă spre examinare, conform competenței în instanța de judecată.

Procurorul Tumuruc Marcel, în ședința de judecată a solicit recunoașterea vinovăției contravenientei și stabilirea unei amenzi pentru contravenția prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod contravențional în mărime de 30 unități convenționale și interzicerea de port armă pe un termen 5 ani, iar pentru contravenția prevăzută de art. 362 alin.(3) Cod contravențional în mărime de 70 unități convenționale, cu privarea de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pe un termen de 5 (cinci) ani.

În ședința de judecată contravenienta *****, fiind audiată a comunicat că nu este deacord cu învinuirea adusă, și că munițiile au fost găsite în safeu. Armele îi aparțin, a fost colecționar, armele au fost ridicate în anul 2019. Munițiile au fost păstrate în modul prevăzut de lege. Când i s-a făcut percheziția, autorizația era expirată. Armele au fost ridicate de PCCOCS în anul 2019. Nu a cunoscut că aceste muniții erau, în safeu, au avut loc mai multe percheziții. În 2024 era deja ridicate armele și când s-au făcut percheziții s-au găsit munițiile.

Reprezentantul contravenientei *****, avocatul *****, în cadrul ședinței de judecată a menționat că nu sunt întrunite elementele infracțiunii și nici componentele contravenției, prin urmare solicitând încetarea cauzei contravenționale.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, în condițiile speței, instanța a constata că ***** se invinuiește în comiterea contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) Cod contravențional, după indicii calificativi: încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune și art.362 alin.(3) Cod contravențional, după indicii: încălcarea termenului de vizare a permisului de armă sau a permisului de deţinere a armelor.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, cet. *****, deținând legal arma de model „*****” calibru ***** nr. *****, în baza permisului de armă eliberat la *****, nu a fost vizat pe o perioadă mai mult de un an.

Vinovăţia contravenientei ***** este confirmată în totalitate prin mijloacele de probă cercetate conform principiului nemijlocirii în ședință de judecată, după cum urmează:

- ordonanța din *****, prin care s-a dispus intentarea procedurii contravenționale în privința lui ***** *****, născută la *****, domiciliată în raionul ***** satul *****, IDNP *****, conform prevederilor art.361 alin.(1) și art.362 alin.(3) din Codul contravențional;

- ordonanța din *****, prin care s-a dispus s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului ***** *****, născut la *****, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și încetarea urmăririi penale în privința bănuitei ***** *****, născută la *****, pe motiv că fapta comisă de aceasta constituie contravenție, cu inițierea procedurii contravenționale în privința lui *****, conform art.361 alin.(1) și art.362 alin.(3) Cod contravențional;

- ordonanță privind începerea urmării penale în baza art. 290 alin. (1) Cod penal din 18.02.2025;

- ordonanță de efectuare a percheziției din *****, prin care s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul lui ***** *****, amplasat în s. *****, r. *****, în scopul depistării și ridicării armelor și muniților cu care s-ar fi comis infracțiunea, dispozitive speciale adaptate pentru comiterea braconajului, oiei și carne de animale vînate ilegal, telefoane mobili și alți purtători materiali de informații care ar stoca urme ale infracțiunii și alte obiecte care au fost folosite la comiterea infracțiunii;

- mandatul judecătoresc nr. 11-90/24 din *****, prin care a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul lui ***** *****, amplasat în s. *****, r. *****;

- proces-verbal de percheziție din *****, unde au fost depistate și ridicate: 2 coarne cu 3 și 5 ramificări, 6 cartușe de cu inscripția *****, o cutie neagră cu inscripția Model: *****, în care se afla o husă din material, goală, un cablu de culoare neagră de la un dispozitiv care se afla într-un pachet de polietelenă și o carte de instrucție *****;

- raport de expertiză judiciară nr. ***** din *****, unde în concliuzie s-a indicat că: șase cartușe ridicate la *****, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui ***** ***** din satul ***** raionul *****, se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe de calibrul *****(*****), cu lovitură centrală, cu glonț expansiv de tip ”*****”, confecționate industrial la întreprinderea ”*****” din or. Vlasim, Republica Cehă. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu puști și carabine cu țeavă ghintuită de calibrul *****, de model ”*****”, ”*****”, ”*****”, ”*****”, ”*****”, ”*****”, ***** *****”, ”*****”, *****”, ”*****” . Șase cartușe de calibrul ***** (*****) prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri;

- răspunsul INSP al IGP din 24.12.2024, prin care se confirmă faptul că potrivit datelor Sistemului Informatic Autorizat ,,Registrul de Stat al Armelor”, în evidență figurează ***** ca posesor de armă;

- răspunsul IP Ialoveni din *****, prin care se confirmă că ***** este deținătoare de permise port armă pentru următoarele arme: arma cu țeavă lisă de model ***** cal. ***** nr. ***** deținută în baza permisului port armă *****eliberat la *****, arma cu glonț ,,*****” calibru ***** nr. *****deținută în baza permisului de armă ***** eliberat la *****, arma de model ,,*****” nr. *****deținută în baza permisului de armă *****eliberat la *****;

- extras din Registrul de Stat al Armelor, unde cet. ***** figurează ca colecționar de arme;

- ordonanță din *****, de recunoaștere a cet.***** *****, născută la *****, în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) din Codul penal;

- proces-verbal din ***** privind audierea cet.***** ***** în calitate de bănuit, care a declarat că în 2018 a obținut permis portarmă pentru arma de model ,,*****”. În anul 2019 în cadrul efectuării al domiciliu său a fost ridicată arma respectivă, la fel și arma cu țeavă lisă, precum și munițiile pentru ele. La fel, au fost ridicate și permisul port armă. Din motiv că au fost ridicate permisele de port armă a fost în imposibilitate de a prelungi termenul deoarece nu dispunea de permis de prot armăși de armă;

- proces-verbal din 24.03.2025 privind audierea cet.***** ***** în calitate de bănuit, care a declarat că la acel moment era foarte stresată și a declarat că bunurile aparțin soțului referindu-se la obiectele mulajul de coarne precum și cutia aparatului de vedere nocturnă și cele 6 cartușe ridicate în urma percheziției, referitor la muniții nu s-a gândit că pot apărea probleme;

- revendicare;

- cazierul contravențional;

- comunicare nr. 0110/188 din 27.03.2025, prin care se atestă faptul că ***** nu se află la evidență psihiatrică;

- certificat de absolvire a cursului de pregătire teoretică și practică de mânuire a armei de foc;

- avizul consultativ narcologic nr. 309 din 03.02.2022, prin care se atestă faptul că *****, nu se află la evidența medicului narcolog;

- răspunsul IP Ialoveni din *****, prin care se atestă faptul că cet. ***** nu s-a adresat și nu a depus actele pentru prelungirea termenului valabilității permiselor port armă pentru armele care le deține;

- act de predare primire a armelor și muniților din *****, prin care se confirm faptul că ofițerul de urmărire penală al ARBI a CAN, locotenent-major ***** a predate armele și munițiile ridicate prin procesul-verbal a percheziției din *****, iar șeful adjunct al direcției comenduire a CNA, Șef al secției garda, maior ***** a primit spre asigurarea păstrării și integrității în camera de păstrare a armamentului CAN.

Sub aspectul temeiniciei privind inițierea procedurii contravenţionale, instanţa evidențiază că forţa probantă a ordonanței este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999) în raport cu cele enunţate, art.425 alin.(2) al Codului contravenţional, cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a ordonanței cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: ordonanța privind inițierea procedurii contravenţionale. Or, potrivit art.446 lit. b) Cod contravenţional, în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 și 31^1.

Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care ordonanța privind inițierea procedurii contravenţionale nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul de învinuire au fost obţinute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravenţional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, ***** *****, corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a încălcat regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, și a încălca termenul de vizare a permisului de armă sau a permisului de deţinere a armelor, faptele neconstituind o infracțiune, din care cauză ordonanța privind inițierea procedurii contravenţionale, nu poate fi pusă în discuţie.

La fel, potrivit art.6 din Legea nr.130 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă din 08 iunie 2019, cu modificările ulterioare, persoanele fizice care întrunesc condiţiile prevăzute de prezenta lege pot procura, deţine, purta şi folosi arme letale şi arme neletale supuse autorizării, precum şi muniţii aferente. Dreptul de procurare, de deţinere sau, după caz, de port şi de folosire a armelor prevăzute la alin.(1) se dobîndeşte la data eliberării de către Ministerul Afacerilor Interne a permisului de procurare a armei sau, după caz, a permisului de armă. Armele neletale, care fac obiectul declarării, pot fi deţinute, purtate şi folosite numai după înregistrarea lor la Ministerul Afacerilor Interne, în condiţiile prezentei legi. În funcţie de scopul pentru care a solicitat autorizarea procurării armei, Ministerul Afacerilor Interne acordă solicitantului dreptul de deţinere sau, după caz, de port şi de folosire a armei procurate, menţionînd expres acest fapt în permisul de armă. Dreptul de a deţine armă se acordă numai pentru arme de autoapărare, de tir, de vînătoare şi de colecţie, oferind titularului posibilitatea de a păstra arma la domiciliu. Dreptul de a purta şi de a folosi arme se acordă numai pentru armele de autoapărare, precum şi pentru cele de apărare şi de pază. Acest drept oferă titularului posibilitatea de a purta arma asupra sa şi de a o folosi în scopul pentru care a fost autorizată procurarea ei, precum şi în caz de legitimă apărare sau stare de necesitate, în condițiile prezentei legi.

Pe cale de consecință, reieșind din materialele cauzei contravenționale examinate conform principiului nemijlocirii în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere a pertinenței, concludenții și utilității, iar totodată împreună din punct de vedere al coroborării loc, instanța ajunge la concluzia că ***** se face vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) și art.362 alin.(3) din Codul contravenţional, fiind respectate prevederile alin.(5) al art.425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor.

La aplicarea sancţiunii contravenientei *****, instanţa conducîndu-se de prevederile art. 41 Cod contravenţional, ia în considerare caracterul contravenţiilor comise, persoana contravenientului, gradul vinovăţiei, locul derulării faptei, comportamentul contravenientului după săvârşirea contravenţiei, scopul pedepsei contravenţionale, precum şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante prevăzute de art.art.42-43 din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiuni contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art.43 din Codul contravenţional și celor atenuante prevăzute de art. 42 Cod contravenţional.

Totodată, în acord cu prevederile art. 44 Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În așa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia ***** în săvârşirea contravenţiilor precizate în ordonanța privind inițierea procedurii contravenţionale din 12 mai 2025 – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica lui ***** următoarele sancțiuni contravenționale:- - în baza art.361 alin.(1) Cod contravențional, o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pe un termen de 5 (cinci) ani. În baza art.362 alin.(3) Cod contravențional, o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, instanța de judecată, consideră raţional ca acesteia să i se cumuleze sancţiunile aplicate, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395, art. 460 şi, respectiv, art.462 – 463 din Codul contravenţional.

h o t ă r ă ș t e :

*****, născută la *****, se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pe un termen de 5 (cinci) ani.

*****, născută la *****, se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 362 alin. (3) Cod contravențional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub

formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate, se stabilește lui *****, sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aduce la cunoştinţa ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea este cu drept de atac, în termen de 15 zile, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Natalia Doroftei**