Dosar nr. 4 – 2702/2024
(4-24428094-12-4-111120224)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
avocatului Svetlana Moraru
persoanei în privinţa căreia
a fost pornit procesul contravențional Sandu Vasile
în lipsa
procurorului Ludmila Railean
victimei Cusov Oleg

examinând în ședință de judecată publică, demersul Procuraturii municipiului ***** oficiul Botanica privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Sandu Vasile, născut la 01.10.1973, domiciliat în mun. *****, str. *****, ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Codul contravențional

c o n s t a t ă :

La data de 08 noiembrie 2024, Procuratura municipiului ***** oficiul Botanica a înaintat în instanța de judecată demersul privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Sandu Vasile învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Codul contravențional.

La data 21.10.2024 a fost emisă ordonanța privind pornirea procesului contravențional în privința lui Sandu Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, Sandu Vasile și Cusov Oleg aflîndu-se pe adresa mun. Chișinău, șos. Munceşti, 799/9, pe teritoriul SRT „Profiform-Codru,,, unde Sandu Vasile activează în calitate de administrator, între ultimii s-a iscat un conflict, în urma căruia conform raportului de constatare nr. 202402P1120 din 10.05.2024 la examinarea medico-legală a persoanei pe nume Cusov Oleg, s-a depistat leziuni ce se califică ca vătămări corporale neînsemnată, iar conform raportului de constatare nr. 202402P1129 din 10.05.2024 la examinarea medico-legală în privința lui Sandu Vasile s-au depistat leziuni care se califică ca vătămare ușoară.

Procurorul în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, însă a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Victima Cusov Oleg în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, și nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat amînarea cauzei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Svetlana Moraru în ședința de judecată a indicat că nu este deacord cu ordonanța procurorului privind aplicarea în privinţa lui Sandu Vasile sancțiune contravențională, or nu au fost aplicate careva lovituri, doar a avut loc o altercație verbal între aceștea.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Sandu Vasile în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului Svetlana Moraru.

Studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, ajunge la urmăatoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că ordonanța este un act întocmit de procuror aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, ordonanța a fost întocmită și perfectată în prezența făptuitorului Sandu Vasile, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată la data de 04.11.2024.

Potrivit ordonanței din 21.10.2024 s-a dispus refuzul de a începe urmărirea penală în procesul penal din 10.06.2024 pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale

infracţiunii, cu clasarea procesului penal și pornirea procedurii contravenționale în privinţa lui Sandu Vasile în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Din materialele dosarului contravențional rezultă, că la data de 08.05.2024 Sandu Vasile și Cusov Oleg aflîndu-se pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești, 799/9, pe teritoriul SRT „Profiform-Codru„ unde Sandu Vasile activează în calitate de administrator, între ultimii s-a iscat un conflict, în urma căruia la Cusov Oleg, s-a depistat leziuni ce se califică ca vătămări corporale neînsemnată, potrivit raportului de constatare nr. 202402P1120 din 10.05.2024 la examinarea medico-legală acestuia.

Tot aici, vizualizînd secvențele video anexate la materialele dosarului contravențional, se constată că între Cusov Oleg și Sandu Vasile, este prezentă o neînțelegere privitor la neprezentarea unor documente de către ultimul la solicitarea lui Cusov Oleg care a intrat pe teritoriul întreprinderii SRT „Profiform-Codru„ în lipsa unei permisiune din partea lui Sandu Vasile, astfel refuzînd categoric să părăsească teritoriul la cerința lui ultimului. Concomitent, în timpul altercației, atunci cînd Cusov Oleg intenționa să treacă pe teritoriul întreprinderii aceștea au fost blocați între părțile porții de acces.

Art. 78 alin. (1) Cod contravențional, prevede că maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu ar. 441 Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de

întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător; h) liberarea de răspundere contravenţională este prevăzută la articolul corespunzător din partea specială a cărţii întâi. Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

Cu toate că, în privinţa lui Sandu Vasile s-a dispus pornirea procedurii contravenționale acțiunile căruia au fost încadrate în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional și la 4 noiembrie 2024 s-a înaintat demers în instanţa de judecată privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privinţa lui Sandu Vasile sub formă de muncă neremunerată, instanţa de judecată reieșind din totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată anexate la materialele dosarului, consideră că vinovăţia lui Sandu Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional nu a fost demonstrată. Or, contravenientul prin acțiunile sale nu a întreprins nici o acțiune ce ar duce la cauzarea careva leziuni corporale lui Cusov Oleg, care la rîndul său a întreprins toate măsurile posibile a intra pe teritoriul întreprinderii, în rezultatul cărui fapt a fost blocat între părțile porților de acces pe teritoriul întreprinderii, fapt demonstrat de secvențe video constatate prin procesul verbal de examinare a dispozitivelor optice, ce conțin 13 fișiere video din 05.09.2024.

În condițiile speței, instanța stabilește că persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Pentru aceste motive, instanţa de judecată va înceta procesul contravențional pornit în privinţa lui Sandu Vasile în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Demersul Procuraturii municipiului ***** oficiul Botanica privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Sandu Vasile învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Codul contravențional, se respinge.

Procesul contravențional pornit în privinţa lui Sandu Vasile învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional, se încetează din motivul lipsei faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta