Dosar nr. 4-2389, 4-24115355-12-4-11102024

**H O T Ă R Î R E**

În numele Legii

**16 decembrie 2024** **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintelui de ședință Angela Bologan
Grefierului Gabriela Zeleniuc
**În lipsa:**
Agentului constatator Ciorici Eugen
Persoanei în privința căreia a fost
pornit procesul contravențional: Rusu Grigore

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională intentată în privinţa lui **RUSU Grigore, a.n. *****, c/p *****,**

domiciliat în raionul *****, sat. *****, pe semnele comiterii contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravenţional RM, -

**C O N S T A T Ă :**

La 30 septembrie 2024, în privința lui Rusu Grigore a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la 30 septembrie 2024, în jurul orei 09:00, conducea automobilul de model „Peugeot Bipper” cu numărul de înmatriculare *****, pe TRASEUL r-6, km. 11, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege. Fiind supus testării alcooscopice concentrația de alcool în aerul expirat de ultimul constituia 0, 30 mg/l.

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie din 30 septembrie 2024, acţiunile lui Rusu Grigore au fost încadrate în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţional pentru încălcarea pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare potrivit competenței.

În ședința de judecată agentul constatator Ciorici Eugen și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Rusu Grigore, fiind legal citați, la examinarea cauzei nu s-au prezentat din care motiv, călăuzinduse de prevederile art.455 alin.(2),(3) Cod contravențional, instanța de judecată dispus examinarea cauzei în absența părților.

**Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus sancțiunii contravenționale, din considerentele ce urmează.**

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Așadar, din materialele cauzei rezultă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 355381 din 30 septembrie 2024, întocmit de către agentul constatator, s-a stabilit că, Rusu Grigore, la 30 septembrie 2024, în jurul orei 09:00 min., conducea automobilul de model „Peugeot Bipper” cu numărul de înmatriculare *****, pe TRASEUL r-6, km. 11 aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege. Fiind supus testării alcooscopice concentrația de alcool în aerul expirat de ultimul constituia 0, 30 mg/l.

Potrivit art. 425 alin. (1), (3) și (5) Cod contravențional probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Instanța de judecată reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

a) proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 355381 din 30 septembrie 2024 prin care s-a constatat că Rusu Grigore, la 30 septembrie 2024, în jurul 09:00 min., conducea automobilul fiind sub influența alcoolului. (f.d. 4);

b) Tichetul „Drager”, alcotest 7510 din 30 septembrie 2024 eliberat pe numele lui Rusu Grigore, rezultatul fiind de 0, 30 mg/l. (f.d. 3);

c) proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30 septembrie 2024 potrivit căruia Rusu Grigore, la 30 septembrie 2024, a fost înlăturat de la conducerea automobilului. (f.d. 5);

Instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă contravenientului în conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.

Or, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

Articolul 233 alin. (1) din Codul contravențional statuează că conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, se **sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani..**

Așadar, având în vedere că vinovăția lui Rusu Grigore săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațională aplicarea față de aceasta a unei pedepse în limita normei incriminate.

Astfel, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită contravenientului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului și pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.

Instanța de judecată denotă că în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional.

La fel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 355381 din 30 septembrie 2024, întocmit în privința lui Rusu Grigore.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional. Or, în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de contravenient a sancțiunii contravenționale.

Conform art. 439/8 alin.(4)-(5) Cod contravenţional ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică de instanţa de judecată pe un termen ce nu poate depăşi termenul maxim al sancţiunii de privare de drept special prevăzut de sancţiunea normei contravenţionale.

Termenul executării măsurii de siguranţă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a sancţiunii de privare de drept special de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

**H O T Ă R Ă S T E:**

**RUSU Grigore, c/p *****,** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul Contravențional, și în temeiul acestei legi se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceea ce constituie 35000 (treizei și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

A calcula termenul privării lui Rusu Grigore de dreptul special de a conduce vehicule din 16 octombrie 2024 (Data emiterii încheierii de ridicare provizorie a permisului).

Se explică contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional care menționează că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președinte de ședință,**
**Judecător** **Angela BOLOGAN**