Dosar penal nr. 1-701/2025
Nr. PIGD 1-25125058-09-1-01092025

SENTINŢĂ
În numele Legii

09 februarie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Anna Odainic, Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Avocatului în interesele inculpatului Ion Prisacari
Avocatului în interesele părții vătămate minore ***** Elena Vlas
Avocatului în interesele părții vătămate minore ***** Natalia Uncu
Inculpatului Cristian Stelea
Părții vătămate *****
Reprezentantul legal al părților vătămate minore Ana Melnicenco
Interpretului Irina Vasilcov
În absența:
Avocatului în interesele părții vătămate ***** Natalia Dragan

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Stelea Cristian *****, născut la *****, IDNP *****, originar r-nul R*****, domiciliat mun. Bălți, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracţiunilor prevăzute la art. art. 201[1] alin. (l) lit. b), 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02.09.2025-09.02.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Stelea Cristian**, pe parcursul traiului în comun cu soția sa *****, fiind în relații de căsătorie din 01.02.2024, cu care conform art. 133[1] Cod penal, este

membrul de familie, urmărind scopul impunerii voinței asupra soției sale, deseori inițiază conflicte în cadrul căruia o intimidează, provocându-i stări de tensiune și suferință psihică, acțiuni manifestate prin acte de înjurare, insultare, umilire și amenințare cu aplicarea violenței fizice, precum și îmbrânceli și lovituri, interzicerea de a ieși din locuință, iar la 25.06.2025, orele 12:00, aflându-se la domiciliu comun din mun. Bălți, str. *****, după ce a consumat băuturi alcoolice, a inițiat un conflict nemotivat cu soția sa *****, și în scop de impunere a voinței sale, a pornit muzica la volum puternic și la rugămintea soției de a micșora volumul, căci vecinii vor chema poliția, acesta luând un polonic (lingură mare) i-a aplicat o lovitură cu acesta în regiunea capului.

Potrivit raportului de evaluare psihologică din 18.07.2025, *****, a fost supusă acțiunilor de violență psihologică, manifestate prin forme de intimidate și control, precum reproșuri agresive, acuzații nejustificate de infidelitate, control asupra comunicării telefonice, impunerea pornirii difuzorului, blocarea accesului din locuință și impunerea scrierii unui refuz a evaluării psihologice contrare voinței sale, acțiuni ce au un impact psihologic cumulativ asupra victimei.

Același, **Stelea Cristian,** pe parcursiil traiului în comun cu soția sa ***** și copii ei rninori cu care conform art. 133[1] Cod penal, este membrul de familie, urmărind scopul impunerii voinței asupra copiilor minori ai acesteia *****, a.n. ***** și *****, a.n.*****, deseori inițiaza conflicte în cadrul căruia le intimidează, provocandu-i stări de tensiune, suferință fizică și psihică, acțiuni manifestate prin înjurare, insultare, umilire și amenințare cu aplicarea violenței fizice, precum și lovire și îmbrîncire, tragere de păr, aruncarea în direcția acestora cu unele obiecte, inclusiv la 05.09.2025, la orele 19:00, cînd fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflandu-se la domiciliu din mun. Bălți, str. *****, iscînd un conflict cu minora soției sale ***** a înjurat-o, numind-o cu cuvinte obscene, a îmbrancit-o și a lovit-o, cauzandu-i minorei suferință psihică și vătămari corporale în formă de plaga contuză a regiunii pieloase a capului-parietal pe centru-dreapta, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 30.09.2025 se califică la vătămare corporală *ușoară* a integrității corporale și a sănătății, iar la 25.09.2025, aproximativ la orele 09:00, aflandu-se la domiciliu din mun. Bălți, str. *****, în scop de impunere a voinței și control personal asupra minorei *****, i-a aplicat acesteia o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzandu-i astfel edem moderat a țesuturilor moi în regiunea temporală pe dreapta, care potrivit raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 16.10.2025 se califică la vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.

Potrivit raportului de evaluare psihologică nr. ***** din 21.10.2025 minora ***** a fost expusă în mod repetat la violență fizică și psihologică din partea lui Stelea Cristian, ceea ce a generat un climat familial instabil, nesigur și amenințător. Experiențele repetate de agresiune au determinat la copii teama constantă, tensiune emoțională și retragere comportamentală, indicând prezența unei traume psihologice semnificative.

2. În ședinţa de judecată din 28.01.2026, inculpatul Stelea Cristian, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina pe ambele capete de acuzare, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Tataru Rodica, apărătorii Ion Prisacari, Elena Vlas, Natalia Uncu, inculpatul Cristian Stelea, partea vătămată ***** și reprezentantul legal al părților vătămate minore, Ana Melnicenco au susţinut cererea înaintată de inculpat.

3. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului Stelea Cristian, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

4. Inculpatul Stelea Cristian, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Regretă cele comise, și promite că așa ceva nu se va mai întîmpla.

În acest sens, vina inculpatului Stelea Cristian a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

5. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în şedinţa de judecată, și anume:

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile părții-vătămate *****, /f.d. 65/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 22)/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.23/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.27/;
- fișa de sesizare/ raportare a cazului de violență în familie depusă de către autoritatea teritorială de asistență socială Bălți în cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, în persoana asistenței sociale comunitară ***** din 25.06.2025 și tabelul fotografic anexat la el, /f.d.8-12/;
- raport de evaluare psihologică nr.***** din 04.07.2025 potrivit căruia *****, a fost supusă acțiunilor de violență psihologică, manifestate prin forme de intimidate și control, precum reproșuri agresive, acuzații nejustificate de infidelitate, control asupra comunicării telefonice, impunerea pornirii difuzorului, blocarea accesului din locuință și impunerea scrierii unui refuz a evaluării psihologice contrare voinței sale, acțiuni ce au un impact psihologic cumulativ asupra victimei, /f.d. 16-21/;
- copia certificatului de căsătorie nr. *****, încheiat între Stelea Cristian și *****, la 01.02.2024, /f.d.51/;
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.12.2023 cu privire la pornirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul violenței fizice comisă de Stelea Cristian asupra concubinei *****, soldată cu vătămări corporale

neînsemnate, fiind lovită în regiunea nasului cu piciorul și cu pumnul în regiunea spinării /f.d. 35-45/;

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile părții vătămate minore *****, care fiind audiată în condiții, potrivit art. 110[1] Cod de procedură penală, /f.d. 118-122/;

- declarațiile părții vătămate minore *****, care fiind audiată în condiții, potrivit art. 110[1] Cod de procedură penală, / f.d. 127-136/;

- declarațiile martorului *****, /f.d. 12, 51-52/;

- declarațiile martorului *****, /f.d. 16, 53/;

- declarațiile martorului *****, a.n. *****, /f.d.81/;

- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți prin intermediul apelului telefonic, serviciul 112 de la ***** la 05.09.2025, orele 22:47, de pe numărul de telefon *****, despre faptul că, pe str. ***** e conflict în familie, /f.d.9/;

- rezultatul aparatului „Drager", potrivit căruia la 05.09.2025, orele 23:35, *****, era trează, /f.d. 13/;

- rezultatul aparatului „Drager", potrivit căruia la 05.09.2025, orele 23:33, Stelea Cristian era în stare de ebrietate alcoolică, cu rezultatul de 0,99 mg/l, /f.d. 15/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.09.2025 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată pe str. ***** unde a fost stabilit, copilul minor *****, bandajată în regiunea capului, /f.d.24-26/;

- copia certificatului de naștere pe numele lui *****, potrivit căruia, minora este fiica lui *****, /f.d.27/;

- copia certificatului de căsătorie din 01.12.2024, potrivit căruia Stelea Cristian și ***** sunt soți și soție, /f.d.54/;

- raport de constatare nr. ***** din 08.09.2025 potrivit căruia la examinarea minorei ***** s-a depistat o plagă contuză a regiunii pieloase a capului care a condiționat plagă contuză a regiunii pieloase a capului, ce a fost produsă prin lovire cu/de corp contondent dur, care se califică la vătămatre corporală *ușoară* a integrității corporale, /f.d.28-29/;

- raport de expertiză judiciară nr. ***** din 30.09.2025, potrivit căruia la examinarea minorei ***** s-a depistat o plagă contuză a regiunii pieloase a capului, care a condiționat plagă contuză a regiunii pieloase a capului, ce a fost produsă prin lovire cu/de corp contondent dur, care se califică la vătămatre corporală ușoară integrității corporale, /f.d.33-34/;

- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți prin intermediul apelului telefonic, din punctul traumatologic a SM Bălți despre faptul adresării minorei ***** la 25.09.2025, orele 11:59, dom. str. *****, sindrom cerevonervotic, contuzia țesuturilor moi reg. temporală pe dreapta cutiei toracice, reg. Coccidiene fabula cazului „a fost agresată de tatăl vitreg" /f.d. 73/;

- copia transmiterii extras pe numele minorei ***** din 25.09.2025, /f.d.8, 34/;

- copia certificatului de nastere pe numele lui *****, /f.d.85/;

- copiile anexelor fotografice a minorei *****, cu vătămările corporale în regiunea ochiului, cu refuzul mamei acesteia de la petrecerea expertizei, /f.d.91-95/;

- raport de constatare nr. *****din 16.10.2025, potrivit caruia la *****, urmare a examinarii documentelor medicale, s-a constat edem moderat a tesuturilor moi în regiunea temporală pe dreapta, fiind consecința acțiunii directe a unui agent traumatic mecanic și se califica la vătămarea neînsemnată a integrității corporale și a sănătății, /f.d. 105-106/;

- raport de expertiză judiciară nr. 202510D0597 din 16.10.2025 potrivit căruia la minora *****, urmare a examinarii documentelor medicale, s-a constat edem moderat a țesuturilor moi în regiunea temporală pe dreapta, fiind consecința acțiunii directe a unui agent traumatic mecanic și se califică la vătămarea neînsemnată a integrității corporale și a sănătății, /f.d. 105-106/;

- raportul de evaluare psihologică nr. ***** din 21.10.2025 minora ***** a fost expusă în mod repetat la violența fizică și psihologică din partea lui Stelea Cristian, ceea ce a generat un climat familial instabil, nesigur si amenintator. Experiențele repetate de agresiune au determinat la copil teama constantă, tensiune emotională și retragere comportamentală, indicînd prezența unei traume psihologice semnificative, /f.d. 107-108/.

6. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Stelea Cristian de săvârşirea infracţiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile numitului corect au fost încadrate conform prevederilor:

- art. 201^1 alin. (l) lit. b) Cod penal – *violența în familie, adică acțiune intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei;*

- art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal –*violența în familie, adică acțiune întenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății și, intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei acțiune săvârșită cu bună știință asupra două persoane minore.*

7. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Stelea Cristian, fiind stabilite recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui Stelea Cristian - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

8. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) și (4) Cod penal, infracţiunile imputate lui Stelea Cristian fac parte din categoria infracțiunilor –mai puțin grave și grave.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Stelea Cristian a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani;

- art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

9. Procurorul în cadrul ședinței de judecată a solicitat de a fi recunoscut vinovat și condamnat Stelea Cristian în baza art. art. 201^1 alin. (1) lit. b), 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal, respectiv ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, nu este la prima abatere de la legea penală fiind anterior în conflict cu legea penală, prin prizma art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, /episodul din 25.06.2025/ - 1 /un/ an închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal, /episodul din 05.09.2025/ - 2 /doi/ ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită inculpatului pedeapsa definitivă sub formă închisoare pe un termen 2 /doi/ ani și 6 /șase/, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, a fi inclus în termenul închisorii stabilite, perioada aflării numitului în arest preventiv începînd cu 30.10.2025.

A încasa de la Stelea Cristian, în folosul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 2176 lei suportate la efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Mijloacele materiale de probă:

- trei purtătoare informative de tip DVD-R, pe care sînt stocate cîte o înregistrări video de audiere a părților vătămate minore ***** și ***** în condiții speciale, /anexate

la coperta dosarului penal/, a se păstra la cauza penală.

La fel, acuzarea a solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de către avocatul Uncu Natalia în exercitarea apărării părții vătămate *****, cu încasarea din contul inculpatului Stelea Cristian în beneficiul acesteia, a prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei, deasemenea de a fi admisă acțiunii civile înaintată de către avocatul Vlas Elena în exercitarea apărării părții vătămate *****, cu încasarea din contul inculpatului Stelea Cristian în beneficiul acesteia, a prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei.

Reprezentantul legal al părților vătămate minore Melnicenco Ana, apărătorii minorilor Vlas Elena și Uncu Natalia, precum și partea vătămată ***** au susținut poziția procurorului.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Prisacari Ion, în interesele inculpatului Stelea Cristian cît și inculpatul au solicitat instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției, căința sincer, are copil minor, pecizînd că, sunt de acord cu cheltuielile judiciare și cu acțiunile civile, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde non-privative de libertate.

10. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Stelea Cristian constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

11. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Stelea Cristian urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, /episodul din 25.06.2025/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal, /episodul din 05.09.2025/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 2 /doi/ ani;

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținînd cont de prevederile enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului Stelea Cristian prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 /doi/ an și 6 /șase/ luni.

12. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Astfel, luând în considerație că Stelea Cristian a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor din categoria celor mai puțin grave și grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Stelea Cristian urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 09 februarie 2026, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării numitului în arest preventiv din 30 octombrie 2025.

13. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Stelea Cristian, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

14. Cu referire la solicitarea apărării în vederea aplicării unei pedepse mai blînde, instanța de judecată consideră o astfel de soluție în prezenta cauză incongruentă cu exigențele principiului proporționalității pedepsei, cu imperativele prevenirii generale și speciale, precum și cu necesitatea de a asigura protecția efectivă a valorilor sociale fundamentale.

Fapta dedusă judecății – exercitarea de acte de violență asupra soției și copiilor minori cu vătămarea intergității corporale a minorilor pînă la cele de *nivel ușoară*– nu este doar o simplă încălcare a legii penale, ci o manifestare profund perturbătoare a relațiilor familiale și sociale, o expresie a unei forme de abuz cu valențe sistemice, recurent tolerate, dar profund toxice pentru ordinea publică și coeziunea comunitară.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat, deși juridic relevantă pentru aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate eclipsa gravitatea obiectivă a conduitei infracționale, nici substitui o analiză cuprinzătoare asupra periculozității individuale a făptuitorului.

A i se conferi acestei recunoașteri o greutate cvasi exoneratoare ar echivala cu a transforma un gest formal într-un substituit de răspundere penală, cu potențial de a dilua chiar esența sancțiunii.

Mai mult, evaluarea conduitei anterioare a inculpatului relevă o continuitate comportamentală infracțională și contravențională, exprimată nu doar prin episoade izolate de încălcare a legii, ci printr-un modus vivendi contrar ordinii de drept, care trădează o inadecvare structurală la normele de conviețuire socială.

Aplicarea unei sancțiuni simbolice, unei pedepse mai blînde, ar echivala – în contextul dat – cu un semnal de permisivitate instituțională, cu o minimalizare a traumei victimei și cu perpetuarea unui model de impunitate ciclică.

O astfel de abordare riscă să compromită încrederea publicului în funcția preventiv-educativă a legii penale și să transforme reacția statului într-un mecanism pur formal, golit de conținutul său etic și normativ.

Instanța reiterează că sancțiunea penală, pentru a-și atinge valențele corective și retributive, trebuie să fie nu doar legală și necesară, ci și justă în raport cu contextul infracțional, profilul psihosocial al inculpatului și rezonanța socială a faptei.

În consecință, instanța respinge solicitarea apărării privind aplicarea unei pedepse mai blînde, apreciind că doar o sancțiune privativă de libertate cu executare efectivă anume în cuantumul solicitat de către procuror este aptă, în circumstanțele cauzei, să răspundă finalităților pedepsei, să ofere victimelor o formă de reparație morală și să contribuie la disuasiunea individuală și generală necesară în contextul unei realități sociale marcate de recrudescența violenței în familie.

15. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei totale de 2176 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 02.07.2025, raportului de constatare nr. ***** din 08.09.2025, raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 30.09.2025, raportului de constatare nr. *****din 16.10.2025 și raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0597 din 16.10.2025.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Stelea Cristian în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2176 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 02.07.2025, raportului

de constatare nr. ***** din 08.09.2025, raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 30.09.2025, raportului de constatare nr. *****din 16.10.2025 și raportui de expertiză judiciară nr. 202510D0597 din 16.10.2025.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Stelea Cristian în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

16. Referitor la încasarea prejudiciului moral solicitat în cadrul ședinței de judecată de către apărătorul Vlas Elena, în interesele părții vătămate minore ***** și apărătorul Natalia Uncu în interesele părții vătămate minore ***** din contul *****Stelea Cristian, instanța va ține cont de practica constantă a CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral (Opinia comună privind satisfacţia echitabilă //Buletinul CSJ a RM8-9/24, 2012), cât și de prevederile art. art. 2037 Cod Civil, conform căruia, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Instanța de judecată notează că, repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacția echitabilă destinată compensării materiale a suferințelor fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

Totodată se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei

în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o evaluare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În evaluarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

În speță, prejudiciul moral se exprimă prin faptul că părțile vătămate minore au suportat suferințe morale și fizice, în urma prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpat, prejudiciul moral constând în suferința psihică și fizică provocată prin fapta ilicită a ultimului.

Instanța de judecată reține că, solicitarea apărătorului Vlas Elena, în interesele părții vătămate minore ***** și apărătorului Natalia Uncu în interesele părții vătămate minore ***** privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral în mărime de 30 000 /treizeci mii/ lei, reieșind suferința fizică și din disconfortul psihologic creat părților vătămate minore, nu este una exagerată iar iculpatul în cadrul ședinței de judecată a acceptat suma integrală a cheltuielilor invocînd că își va onora obligația în vederea reparării acestora.

Astfel, instanța de judecată va admite cerința privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral și dispune încasarea de la Stelea Cristian în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore, *****, Melnicenco Ana a sumei de 30 000 /treizeci mii/ lei cu titlul de prejudiciu moral, la fel se dispune încasarea de la Stelea Cristian în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore, *****, Melnicenco Ana a sumei de 30 000 /treizeci mii/ lei cu titlul de prejudiciu moral, care în opinia instanței reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit.

17. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele

dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- trei purtătoare informative de tip DVD-R, pe care sînt stocate cîte o înregistrări video de audiere a părților vătămate minore ***** și ***** în condiții speciale, /anexate la coperta dosarului penal/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

18. Corpuri delicte sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

19. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Stelea Cristian** ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 201^1 alin. (1) lit. b), 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, /episodul din 25.06.2025/, 1 /unu/ an închisoare;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal, /episodul din 05.09.2025 /, 2 /doi/ ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește definitiv lui Stelea Cristian pedeapsa închisorii pe termen de 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni.

Pedeapsa închisorii conform art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 09 februarie 2026, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării numitului în arest preventiv din 30 octombrie 2025 pînă la 09 februarie 2026.

Mijloacele materiale de probă:

- trei purtătoare informative de tip DVD-R, pe care sînt stocate cîte o înregistrări video de audiere a părților vătămate minore ***** și ***** în condiții speciale, /anexate la coperta dosarului penal/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Se încasează din contul lui Stelea Cristian în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 2176 (două mii una sută șaptezeci și șase) lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 02.07.2025, raportului de constatare nr. ***** din 08.09.2025, raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 30.09.2025, raportului de constatare nr. *****din 16.10.2025 și raportui de expertiză judiciară nr. nr. 202510D0597 din 16.10.2025.

Se încasează de la Stelea Cristian în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore, *****, Melnicenco Ana suma de 30 000 /treizeci mii/ lei cu titlul de prejudiciu moral.

Se încasează de la Stelea Cristian în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore, *****, Melnicenco Ana suma de 30 000 /treizeci mii/ lei cu titlul de prejudiciu moral.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 09.02.2026.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi