Dosar nr. 5r-2304/2025
4-25062685-12-5r-06052025

DECIZIE
În numele Legii

24 iulie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul INSP a IGP Dorian Sîrbu
În absența:
Recurentului Simion Doloșcan
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, recursul depus de recurentul **Doloșcan Simion, data nașterii ******* împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. DCA01 437562 din 16.04.2025, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sîrbu Dorian, prin care Doloșcan Simion, a fost sancționat în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în cuantum de 7.5 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 385 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 16.04.2025 agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sîrbu Dorian, a emis deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. DCA01 437562, prin care Doloșcan Simion a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 7,5 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 375 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La 25.04.2025, recurentul Doloșcan Simion, a înaintat un recurs, care a fost înregistrat cu nr. de intrare „3305”, prin care a solicitat instanței să fie anulată

decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria şi nr. DCA01 437562 din 16.04.2025.

În motivarea recursului a indicat că, la 16 aprilie 2025, aproximativ ora 15:50, conducând automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare*****, în Chișinău (șos. Hîncești - Miorița) a fost oprit în timpul deplasării de către agentul constatator Dorian Sîrbu.

Relatează că, de către agentul constatator i-a fost solicitat să prezinte permisul de conducere și pașaportului tehnic al automobilului de model Skoda Superb, după care a fost informat despre ignorarea semnalului de interzicere al semaforului. După înmânare deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, a notat în conținutul acesteia că nu este de acord, fapt pentru care și a semnat.

Cu privire la procedură, atrage atenția în primul rând că agentul constatator nici măcar nu a încercat să afle dacă îi sunt cunoscute drepturile în cadrul unei proceduri contravenționale, și a întocmit în mod tacit decizia prenotată. De asemenea, nu i-a fost prezentată o probă materială (video/foto) prin care poate fi identificată pretinsa încălcare a RCR pasibilă de răspundere contravențională.

Cu privire la fondul cauzei, reține că în fapt nu a existat nici o încălcare a prevederilor RCR și respectiv sancțiunea aplicată în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional este nulă.

Așadar, după cum și a menționat pe 16 aprilie 2025, aproximativ la ora 15:50, deplasându-se în Chișinău (șos. Hâncești - Miorița), nu a ignorat prevederile RCR pct. 19 (3), și dimpotrivă conducea prudent în strictă conformitate cu toate regulile circulației rutiere, cu respectarea corespunzătoare a semnalului semaforului.

Prin urmare, acțiunile agentului constatator în privința acestuia nu pot fi calificate altfel decât abuzive, nejustificate și inacceptabile, iar decizia agentului constatator aplicată în privința lui, urmează a fi anulată pentru a restabili echitatea într-un stat de drept.

Din aceste motive, în baza art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, solicită admiterea recursului cu anularea deciziei agentului constatator

La fel, instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la data de 06.05.2025.

Agentul constatator din cadrul DP Centru a INSP al IGP, Sîrbu Dorian, în cadrul ședinței de judecată a menționat că nu recunoaște contestația și susține decizia emisă.

Recurentul Doloşcan Simion, fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale prin citaţie scrisă,la adresa fixată în contestație, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a solicitat petrecerea ședinței de judecată în lipsă

Astfel, instanța de judecată apreciază că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a recurentului și prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe decizie.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ţine de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar recurentul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând recursul şi verificând decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea lor și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DCA01 437562 din 16.04.2025, petiționarul Doloșcan Simion, a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul că la 16.04.2025, ora 15:48, în mun. Chișinău, șos. Hâncești-str.Miorița, conducătorul mijlocului de transport de model ,*****” cu numărul de înmatriculare „*****a ignorat cerințele semnalului de interzicere al semaforului ignorând astfel prevederile pct.19 (3) al Regulamentul circulației rutier.

Recursul împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu nr. și seria DCA01 437562 din 16.04.2025, a fost depusă de către petiționar la 25.04.2025, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 451^3 alin. (1) Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Pe parcursul examinării cauzei, s-a stabilit cu certitudine că agentul constatator Sîrbu Dorian, la data de 16.04.2025, a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DCA01 437562, prin care a constatat că, la data de 16.04.2025, ora 15:48, în mun. Chișinău, șos. Hâncești-str.Miorița, conducătorul mijlocului de transport de model *****cu numărul de înmatriculare ,***** a ignorat cerințele semnalului de interzicere al semaforului ignorând astfel prevederile pct.19 (3) al Regulamentul circulației rutier.

În acest sens, agentul constatator a decis asupra sancționării făptuitorului Doloșcan Simion, cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 7,5 unități convenționale, adică 375 de lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Concomitent, instanța a examinat în ședință de judecată materialele contravenționale și a constatat că, în afară de decizia asupra cauzei contravenționale din 16.05.2025, nu există alte materiale, care ar atesta temeinicia aplicării sancţiunii contravenţionale.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră încălcat unul dintre principiile fundamentale al procedurii contravenţionale, și anume: prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparţine agentului constatator şi de orice dubiu profită contravenientul.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cum o prevede norma legală, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 Cod Contravențional.

Așadar, obligația imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art. 446 Cod Contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la

contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20-31[1]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante.

În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se prezumă că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume, în condițiile Capitolului VI[1], art. art. 451[1]-451[4] Cod Contravențional, conform cărei proceduri şi se va examina contestația petiționarului Doloșcan Simion, adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451[4] Cod Contravențional.

În art. 451[1] alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: - contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; - persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei; - examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; - contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7].

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, făptuitorul Doloșcan Simion, deși a fost prezent la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale (contrariul nefiind probat), totuși, nu a fost probat faptul că aceasta și-ar fi dat acordul sau și-ar fi recunoscut vinovăția asupra faptei incriminate. Mai mult ca atât, potrivit deciziei contestate, aceasta a indicat expres că nu este de acord cu calificarea acțiunilor și cu sancțiunea aplicată, cu toate acestea, agentul constatator a încălcat condiția obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, care indică expres că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie* ***doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatato****r, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei*” și examinează cauza în procedură simplificată. Or, odată ce lipsește acordul făptuitorului că este de acord (care la speță nici nu a fost solicitat), este evident că acesta nu a acceptat

constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției.

În asemenea circumstanţe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. art. 425, 442 Cod Contravențional.

În context, se reține că, la 25.04.2025, împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale seria/nr. DCA01 437562 din 16.04.2025, a fost depusă o contestație/recurs, fapt din care rezultă încă o dată că petiționarul Doloșcan Simion, nu a recunoscut săvârșirea contravenției și nu a acceptat constatarea și examinarea contravenției în procedură simplificată, respectiv, se atestă că de către agentul constatator s-a încălcat condiția obligatorie prevăzută de art. 451^1 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional.

Totodată, instanța de judecată menționează că, agentul constatator întru susținerea învinuirii aduse făptuitorului nu a prezentat nici o probă în susținerea atât a poziției sale vis-a-vis de recunoașterea vinovăției, dar nici care ar dovedi vinovăția acesteia, chiar dacă, una din condițiile obligatorii ale prevederilor art. 451^1 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, este că contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator *şi nu necesită acumulare de probe*, or, cum a fost menționat supra, făptuitorul nu și-a recunoscut vina.

Instanța de judecată reține că, procesul contravențional în prezenta cauză în genere nu a fost pornit, iar eventualele circumstanțe care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției şi, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenţiei, astfel, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Așadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură general

În această ordine de idei, instanța determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor imperative prevăzute la art. 446, coroborate cu prevederile art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional, în care legiuitorul a stipulat expres condițiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei în baza constatărilor personale ale agentului constatator. Or, inclusiv, prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 16.04.2023, este una de

natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens *cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).*

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. DCA01 437562 din 16.04.2025, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 442, 446, 451^1 și art. 451^2 Cod Contravențional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod Contravențional, prin care să se admită recursul declarat, cu anularea deciziei atacate și dispunerea încetării procesului contravenţional în privinţa lui Doloșcan Simion.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod Contravențional, instanța de recurs, –

hotărăște:

Se admite recursul înaintat de **Doloșcan Simion,** împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. DCA01 437562 din 16.04.2025, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sîrbu Dorian, în baza art. 240 alin. (2) Cod Contravențional.

Se anulează decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din cu seria și nr. DCA01 437562 din 16.04.2025, emisă de către agentul constatator Sîrbu Dorian, prin care Doloșcan Simion, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravenţional, din motivele expuse în partea descriptivă a deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela**
VASILENCO