

DECIZIE
În numele Legii

20 martie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintelui completului de judecată,

Judecătorului

Judecătorilor

Alexandru Spoială

Igor Chiroșca și Mihail Proca

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul avocatului Maxim Chișca în interesele inculpatei Pădureț Ana-Livia declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1766/2024 din 28 martie 2025, privind condamnarea lui:

Pădureț Ana-Livia *****, născută la 2*****, IDNP-*****, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, ap.21, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii, nesupusă militar, necăsătorită, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal;

termenul de examinare a cauzei în instanța de fond: 11.07.2024 – 28.03.2025,

termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 29.09.2025 – 20.03.2026;

procedura de înștiințare a părților legal executată;

în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în cererea de recurs, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2025, se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 05 iulie 2024 încheiat între învinuita Pădureț Ana-Livia ***** și procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Idriceanu Vladimir. Padureț Ana-Livia ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1350 (una mie trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 67500 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei. Se aduce la cunoștință lui Padureț Ana-Livia ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art.64 alin.(5) Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități

convenționale. În temeiul art.106 Cod penal, se dispune confiscarea specială a corpului delict: telefonul mobil de model IPHONE 11 PRO MAX, care aparține cet. Pădureț Ana-Livia, cu numărul de IMEI1 - ***** și IMEI2 - *****, în care era încorporată cartela SIM nr. 060*****, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 20.03.2024 a domiciliului cet. Pădureț Ana-Livia, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.06.2024, și care se află în camera de păstrare a corpurilor delict a Centrului Național Anticorupție. Conform art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, se confiscă din contul lui Padureț Ana-Livia ***** în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 3000 (trei mii) euro, cu titlu de mijloace bănești obținute din săvârșirea infracțiunii. În scopul asigurării executării sentinței în latura amenzii și confiscării speciale, se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-545/2024 din 17.06.2024 asupra bunurilor care aparțin lui Padureț Ana-Livia ***** și anume: mijloacele bănești în sumă de 6000 euro ridicate de la învinuitul Padureț Ana-Livia ***** în cadrul percheziției efectuate la domiciliul din str. *****, mun. Chișinău, până la executarea integrală prezentei sentințe.

2. La data de 14 aprilie 2025, avocatul Maxim Chișca în interesele inculpatei Pădureț Ana-Livia a depus recurs în termen, prin care solicită casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale, și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care telefonul mobil de model IPHONE 11 PRO MAX, care aparține cet.Pădureț Ana-Livia, în care este încorporată cartela SIM nr.060*****, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 20.03.2024 de la domiciliului cet.Pădureț Ana-Livia, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str.***** și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.06.2024, de transmis proprietarului. În motivarea recursului s-a invocat următoarele:

- dezacordul cu sentința în partea confiscării corpului delict: telefonul mobil de model IPHONE 11 PRO MAX, care aparține cet.Pădureț Ana-Livia, or, conform art.13 alin.(1) din Codul de procedură penală, persoana fizică sau juridică nu poate fi lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea sa decât din motive de utilitate publică și în condițiile prezentului cod și conform principiilor generale ale dreptului internațional. Acest principiu urmează a fi aplicat pornind de la scopul general al dispozițiilor Convenției, care constă în prevenirea producerii unor ingerințe arbitrare ale autorităților statale în exercițiul drepturilor pe care ea le protejează. Jurisprudența Europeană în materie a pus în evidență mai multe garanții cu privire la protecția proprietății, printre care și cerința existenței unui raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul avut în vedere la admiterea ingerinței;

- susține apărarea că corpul delict telefonul mobil de model IPHONE 11 PRO MAX, care aparține cet.Padureț Ana-Livia, urmează a fi restituită primei, or din conținutul telefonului mobil de model recunoscut în calitate de corp delict, nu demonstrează și nu rezultă că precum că acesta poate fi catalogat ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii imputate Liviei

Ana Pădureț, bun mobil, care poate fi confiscat prin prisma prevederilor art.106 din Codul penal.

3. În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 1²) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

4. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe. Astfel, examinarea cauzei a avut loc fără prezența părților la proces. Referință asupra recursului declarat nu a fost depusă.

5. Potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit. b) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

6. Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Maxim Chișca în interesele inculpatului Pădureț Ana-Livia și a casa parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2025, în partea confiscării speciale a corpului delict telefonul mobil, reieșind din următoarele considerente.

7. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, în luna aprilie 2023, Padureț Ana-Livia *****, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 103 (în incinta restaurantului Piana Vyshnia), urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, a pretins inițial de la Niștea Mar*****, mijloace bănești în sumă de 1 000 (una mie) euro, pentru a influența membrii Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă, în privința candidatului Niștea Mar*****, în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Pădureț Ana-Livia *****, aflându-se în mun. Chișinău, a pretins și a primit în diferite tranșe în valoare de 600 euro, 400 euro și 500 euro, de la Niștea Mar*****, în perioada aprilie 2023 - septembrie 2023, data exactă nefiind stabilită, mijloace bănești în sumă totală de 1500 (una mie cinci sute) euro, pentru influențarea membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea susținerii cu

succes de către Nițelea Mar***** a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv. Tot ea, Pădureț Ana-Livia *****, în luna septembrie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, str. Arborilor 21 (în preajma magazinului Shopping MallDova), urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, a pretins inițial de la Nițelea Max*****, mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) euro pentru a influența membrii Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă, în privința candidatului Nițelea Max*****, în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Pădureț Ana-Livia *****, în luna octombrie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 134/1 (în incinta restaurantului McDonald's din sectorul Centru) a pretins și a primit de la Nițelea Max*****, mijloace bănești în cuantum de 300 (trei sute) euro, pentru influențarea membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea susținerii cu succes de către Nițelea Max***** a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Pădureț Ana-Livia *****, în luna octombrie 2023 (la interval de câteva săptămâni de la acea întâlnire), a comunicat lui Nițelea Max***** că suma necesară pentru influențarea membrii Comisiei de Examinare Auto s-a majorat de la 1000 (una mie) EURO la 1500 (una mie cinci sute) EURO, pe care ultimul i-a transmis-o în diferite tranșe după cum urmează: în luna octombrie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr.21/1 (în incinta restaurantului McDonald's din sectorul Botanica), a transmis suma de 500 (cinci sute) EURO, iar la interval de câteva săptămâni (luna noiembrie 2023) a transmis suma de 700 (șapte sute) EURO, mijloace bănești pentru sine și destinați membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea susținerii cu succes de către Nițelea Max***** a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Padureț Ana-Livia ***** a săvârșit pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea

acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuita a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Padureț Ana-Livia ***** și anexată la materialele dosarului. De asemenea, la etapa urmăririi penale, Padureț Ana-Livia *****, asistată de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției. Astfel, la inițiativa lui Padureț Ana-Livia ***** și a apărătorului acestuia, Chișca Maxim și în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpată și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Padureț Ana-Livia *****.

8. Potrivit art. 509¹ alin. (8) – (9) din Codul de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

9. În temeiul prevederilor art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

10. Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, urmând a accepta constatarea de fapt stabilită de instanța de fond. Această cauză a fost judecată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, reglementată de Capitolul III din Codul de procedură penală. Instanța de fond a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat între învinuita Pădureț Ana-Livia ***** și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Idriceanu Vladimir. Astfel, prima instanță justificat și întemeiat a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției.

11. Totodată, instanța de recurs conchide că instanța de fond nu a comis erori de drept, hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpata, această faptă a fost săvârșită de inculpată, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii.

12. În recursul părții apărării se invocă dezacordul cu confiscarea telefonului mobil al inculpatei, ridicat în cadrul urmăririi penale și recunoscut drept corp delict în cauza penală, or din materialele cauzei nu rezultă că acesta poate fi catalogat ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii imputate Liviei Ana Pădureț sau bun mobil, care poate fi confiscat prin prisma

prevederilor art.106 din Codul penal.

13. Conform art.106 alin.(1-2) din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) *Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

14. Instanța de recurs apreciază pripită concluzia instanței de fond referitor la confiscarea telefonul mobil de model Iphone 11 pro max, care aparține cet.Padureț Ana-Livia, cu numărul de IMEI1-*****și IMEI2 - 3*****, or din textul sentinței contestate nu rezultă argumentarea instanței asupra necesității confiscării corpului delict – telefonul mobil, iar din materialele cauzei nu rezultă că la caz, acesta poate fi catalogat în una din categoriile menționate la alin. (2) al art.106 din Codul penal. Mai mult ca atât, instanța de fond a dispus confiscarea bunurilor rezultate în urma săvârșirii infracțiunii și anume a sumei de 3 000 (trei mii) euro, astfel că confiscarea telefonului mobil, care aparține cet.Padureț Ana-Livia, nu poate fi atribuit bunurilor rezultate din infracțiune sau utilizate la comiterea infracțiunii în lipsa probelor care să demonstreze acest fapt.

15. În contextul dat, Colegiul penal va admite recursul avocatului în numele inculpatei, casează parțial sentința în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1766/2024 din 28 martie 2025 în partea confiscării speciale a telefonului mobil de model IPHONE 11 PRO MAX, care aparține cet.Padureț Ana-Livia și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

16. În conformitate cu prevederile art.447, art.448 și art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Admite recursul avocatului Maxim Chișca în interesele inculpatei Pădureț Ana -Livia, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1766/2024 din 28 martie 2025, casează parțial sentința în partea confiscării speciale a corpului delict telefonul mobil, rejudecă cauza în partea casată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Corpul delict, telefonul mobil de model Iphone 11 PRO MAX cu numărul de IMEI1 - ***** și IMEI2 - ***** , în care era încorporată cartela SIM nr. 060*****, care se află în

camera de păstrare a corpurilor delictive a Centrului Național Anticorupție, se restituie proprietarului Pădureț Ana -Livia.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Alexandru Spoială

Judecătorul

Igor Chiroșca

Judecătorul

Mihail Proca