Dosarul nr. 5r-5891/2025
PIGD 4-25134437-12-5r-19092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17.12.2025 *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Victimei ***** Rohac

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către ***Hâncu*** ***** împotriva deciziei agentului constatator al SSTCR a DP mun.Chișinău, Negara Valeriu, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 183620 din 05.09.2025, încheiat baza art.242 alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 08.09.2025, Hâncu ***** a înaintat contestație prin care invocă că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator.

În motivarea contestație, invocă contestatarul că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din motiv că nu a comis nici un accident.

Agentul constatator al SDAR al SSTCR al DP Chișinău, Valeriu Negara, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, ***prin intermediul poștei electronice fiindu-i expediată citația la adresa secretariat.dp_chisinau@igp.gov.md,*** nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a informat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.23).***

În ședința de judecată, contestatarul *Hâncu* *****, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8024849382AS***, nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a informat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.25).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului și agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Victima Rohac ***** în ședința de judecată a menționat că, pe Hâncu ***** îl cunoaște în legătură cu cazul dat. Pe data de 29.08.2025, aproximativ la ora 07.30-07.40 deplasându-se pe str.Drumul Viilor, cu automobilul model „*****”, nr/î *****, a intrat în curtea grădiniţei nr.59. A fost tamponat de automobilul lui Hâncu ***** care mergea cu spatele. El cu Hîncu ***** s-au certat, deoarece ultimul nu recunoştea, menţionând că nu avea unde merge înainte şi a fost nevoit să se deplaseze cu spatele, la ce el a spus că urma să se asigure. Solicită să fie respinsă contestaţia. Hâncu ***** a părăsit locul accidentului.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Astfel, instanța conchide că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator în termenul legal prevăzut de lege ***(f.d.3).***

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, obiecțiile contravenientului vizând exclusiv temeinicia procesului-verbal.

Astfel, instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat decizia de sancţionare a lui Hâncu ***** în baza probelor pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert

faptul că în acţiunile lui Hâncu ***** sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Sub aspectul <u>*temeiniciei*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit prevederilor art.242 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție– *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.*

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe și înscrisuri:

- *informație R-2 nr.15015,* potrivit căreia la data de 29.08.2025, ora 07:47 în dispeceratul SSTCR a DP a mun.Chișinău a parvenit informația din cadrul Dispeceratului zonal Chișinău, precum că la SNUAU 112, de la numărul 079632128 a fost anunțat că în mun.Chișinău, str.Drumul Viilor 42/4, s-a produs accident rutier, ciocnirea mijloacelor de transport , soldat cu pagube materiale. În accident fiind implicat a/m Opel cu nr.DR AP 865 tamponat cu a/m VW cu nr/î ***** ***(f.d.5);***

-*proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 29.08.2025,* în care sunt consemnate circumstanțele producerii accidentului rutier, prin care a/m ***** cu nr/î ***** condus de cet.Rohac ***** a fost tamponat de a/m necunoscut cu nr/î *****, deteriorând bara de protecție față dreapta, cu planșe foto anexate ***(f.d.8-11);***

-*proces-verbal de audiere a victimei din 29.08.2025,* potrivit căruia *cet.Rohac* ***** a declarat că, la data de 29.08.2025 la ora 07.40 a fost lovit de un automobil cu nr/î *****, fiind în automobilul său personal de model „*****”, cu nr/î *****. În timp ce staționa în curtea blocului pe strada Drumul Viilor 42/4, automobilul cu nr/î ***** , a dat în marșarier, fără să se asigure și a lovit bara de protecție a automobilului său, care staționa pe aleea curții. Proprietarul automobilului cu nr/î ***** , a menționat că nu avea spațiu să meargă înainte și a decis să meargă în marșarier, după care a părăsit locul accidentului. În urma accidentului automobilul său personal a fost deteriorat neînsemnat. ***(f.d.12);***

- *copia certificatului de înmatriculare*, a poliței de asigurare obligatorie a a/m de model ***** și copia permisului de conducere pe numele lui Rohac *****, copia raportului de inspecție tehnică ***(f.d.13, 13 verso);***

- *copia actului nr.47 de verificare hidraulică* a recipientului sub presiune din 08.02.2024 a/m de model „*****” cu n/î ***** **(f.d.14);**

- *act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic*, la care sunt anexate rezultatele concentrației de alcool în aerul expirat, efectuate cu aparatul „Drager”, din care rezultă că concentrația de alcool la *cet.Rohac ***** este 0,00 mg/l ***(f.d.15);***

- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 05.09.2025,* unde cet.Hâncu ***** indică că la data de 29.08.2025 în timp ce scotea automobilul său din parcare ,nu a lovit nici un automobil , fiind la volanul automobilului de model „*****” cu nr/î ***** ***(f.d.16);***

-proces-verbal de examinare a obiectului din 05.09.2025, cu planșă fotografică, fiind supus examinării automobilul de model „***** *****”, cu nr/î ***** ***(f.d.17-18);***

- *informații din eData system pe mijlocul de transport de model „ ***** *****” cu nr/î ***** **(f.d.19);**

- *cazier contravențional pe cet.Hâncu ***** **(f.d.20).**

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Instanța conchide că, în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și de netăgăduit.

Potrivit pct.39 alin.(1) din Regulamentul circulației rutiere, *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanţi la trafic.*

Potrivit pct.40 din Regulamentul circulației rutiere: 1) Înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie:

a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulaţiei dublu sens, sau de marginea stîngă a carosabilului cu circulaţia în sens unic;

b) să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum şi pietonilor.

În cazul în care manevra de întoarcere se efectuează în afara intersecţiei, iar lăţimea carosabilului este insuficientă, aceasta poate fi efectuată de la marginea dreaptă a carosabilului sau chiar de pe acostament. În acest caz conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se deplasează în acelaşi sens, precum şi celora care vin din sens opus.

În locurile de întoarcere, nesemnalizate sau semnalizate prin indicatoarele 5.46, 5.47, atât în cazul efectuării manevrei de întoarcere prin întreruperea benzii de separare, cît şi a marcajului rutier 1.3, conducătorii de vehicule care, venind din sensuri opuse, efectuează simultan această manevră trebuie să lase centrul imaginar al acestor

întreruperi pe dreapta de vehicul, astfel încât traiectoriile lor de deplasare să nu se intersecteze.

Potrivit pct.45 alin.(1) și (2) din Regulamentul circulației rutiere, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.*

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de Hâncu ***** se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, analizând probatoriul mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile contestatarului.

În privința sancțiunii aplicate petentului, instanța apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de către ***Hâncu*** ***** împotriva deciziei agentului constatator al SSTCR a DP mun.Chișinău, Negara Valeriu, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 183620 din 05.09.2025, încheiat baza art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu