

Dosar nr.1-276/2015

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii
(pronunțată integral la data de 28 ianuarie 2026)

28 ianuarie 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Daria Sușchevici

Grefierii

Daniela Cobîlaș, Olga Mahu, Lucian Ghervas, Vitalie
Hîncu, Dumitrița Rusu, Dorina Plucci, Ana-Maria Buraga, Marina Chiosa și Vladimir Orghian

Cu participarea:

Procurorilor în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghisțean, Mirandolina Sușîțaia, Tatiana Nadulișneac, Roman Porubin și Vasile Desculțu, apărătorii inculpaților Victoria (Gamurari) Donica, Natalia Pruteanu, Tudor Osoianu, Viorel Berliba, avocatul martorului *****
*****- *****a ***** , a inculpaților ***** și ***** ,

A examinat în ședință de judecată publică publică, cauza penală privind învinuirea lui ***** , născut la ***** , IDNP ***** originar din r-ul ***** s. ***** , de naționalitate moldovean, cetățean al RM, studii superioare, domiciliat în mun. ***** , ***** , fără antecedente penale, căsătorit, la întreținere ***** ,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art 44, 324 alin. (2) lit.b) și c) Codul penal al Republicii Moldova.

***** , născut la ***** , IDNP ***** originar din or. Chișinău de naționalitate moldovean, cetățean al RM, studii superioare, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** apartamentul ***** , fără antecedente penale, căsătorit, la întreținere ***** .

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin. (2) lit.b) și c) Codul penal al Republicii Moldova.

Prin rechizitoriu, faptele inculpaților ***** ***** și ***** ***** au fost calificate de către acuzare la prevederile art. 44, 324 alin.(2), lit.b) și c) CP al RM, -coautorat la coruperea pasivă, adică pretinderea, accețarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite n de două sau mai multe persoane cu extorcarea de bunuri.

Repartizarea cauzei penale nr. 1-276/15.

Cauza penală de învinuire a lui ***** și ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 44, 324 alin.(2), lit.b) și c) CP al RM, a fost transmisă în instanța de judecată la 30 aprilie 2015, iar la 04 mai 2015 potrivit fișei de repartizare a dosarelor, ea a fost redistribuită și repartizată judecătorului Adela Andronic. Cauzei respective i-a fost atribuit număr de referință 1-276/2015. La data de 25 ianuarie 2017, potrivit fișei de repartizare repetată, cauza dată a fost repartizată judecătorului Nicolae Costin, iar la data de 13 aprilie 2018 repartizată judecătorului Daria Sușchevici.

A CONSTATAT:

***** activând în calitate ofițer de investigații în cadrul Secției Investigarea Fraudelor Economice a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, a comis infracțiunea prevăzută la art. 44, 324 alin. (2) lit. b) și c) în următoarele circumstanțe:

La 29 mai ***** colaboratorii Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI ***** și ***** aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe adresa mun. Chișinău str. ***** , avînd intenție comună de a obține foloase ce nu li se cuvin, avînd în gestiune informația privind pretensele încălcări depistate în activitatea SRL „*****” au extorcat de la cet. ***** bani în sumă de 40 mii lei, pentru a nu transmite materialele acumulate, pentru pornirea urmăririi penale în privința soției sale ***** , director al SRL „*****”, și a SRL „*****” pe faptul unor pretense nereguli în activitatea persoanei juridice, precum și pentru a restitui SRL „*****” bunurile ridicate în cadrul controlului efectuat la data de 22.05.***** , condiționând transmiterea banilor pentru data de 30.05.***** .

În continuare, la 30.05.***** , dată stabilită anterior, aproximativ între orele 16:00 -17:25 min., ***** împreună și de comun acord cu ***** , avînd scopul primirii unor foloase ce nu li se cuvin, aflându-se în incinta Direcției de Poliție mun. Chișinău din cadrul IGP al MAI de pe adresa mun. Chișinău str. ***** , au extorcat și au primit personal de la ***** bani în sumă de 40 mii lei pentru a nu transmite materialele acumulate pentru pornirea urmăririi penale în privința soției sale ***** și a SRL „*****” pe faptul depistării unor pretense nereguli în activitatea persoanei juridice, precum și pentru a restitui SRL „*****” bunurile ridicate în cadrul controlului efectuat la data de 22.05.***** .

Prin acțiunile sale intenționate ofițerul de investigații în cadrul Secției Investigarea Fraudelor Economice a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI ***** în coautorat cu ofițerul de investigații ***** , fiind persoană publică a comis infracțiunea prevăzută de art. 44, 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal coautorat la coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane cu extorcarea de bunuri.

***** ,activând în calitate de ofițer de investigații în cadrul Secției Investigarea Fraudelor Economice a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, a comis infracțiunea prevăzută la art. 42, 324 alin. (2) lit.b) și c) în următoarele circumstanțe:

La 29 mai ***** colaboratorii Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI ***** și ***** ***** , aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe adresa mun. Chișinău str. ***** , având intenție comună de a obține foloase ce nu li se cuvin, având în gestiune informația privind preținsele încălcări depistate în activitatea SRL „*****” au extorcat de la cet. ***** bani în sumă de 40 mii lei, pentru a nu transmite materialele acumulate, pentru pornirea urmăririi penale în privința soției sale ***** ***** , director al SRL „*****” , și a SRL „*****” pe faptul unor preținse nereguli în activitatea persoanei juridice, precum și pentru a restitui SRL „*****” bunurile ridicate în cadrul controlului efectuat la data de 22.05.***** , condiționând transmiterea banilor pentru data de 30.05.***** .

În continuare, la 30.05.***** , dată stabilită anterior, aproximativ între orele 16:00- 17:25 min., ***** ***** împreună și de comun acord cu ***** ***** , având scopul primirii unor foloase ce nu li se cuvin, aflându-se în incinta Direcției de Poliție mun. ***** din cadrul IGP al MAI de pe adresa mun. Chișinău str. ***** , au extorcat și au primit personal de la ***** ***** bani în sumă de 40 mii lei pentru a nu transmite materialele acumulate pentru pornirea urmăririi penale în privința soției sale ***** ***** și a SRL „*****” pe faptul depistării unor preținse nereguli în activitatea persoanei juridice, precum și pentru a restitui SRL „Viitor Prospee” bunurile ridicate în cadrul controlului efectuat la data de 22.05.***** .

Prin acțiunile sale intenționate ofițerul de investigații în cadrul Secției Investigarea Fraudelor Economice a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI ***** ***** în coautorat cu ofițerul de investigații ***** ***** , fiind persoană publică a comis infracțiunea prevăzută de art. 44, 324 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal coautorat la coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane cu extorcarea de bunuri.

POZIȚIA INCULPAȚILOR.

Astfel, fiindu-le oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumentele în fața instanței de judecată, inculpații au declarat:

Inculpatul ***** , în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina, relatînd instanței că, nu a comis nici-o faptă de natură penală, iar această cauză penală este fabricată la comandă, fiind însoțită de elemente evidente de provocare și înscenare de la un interval de timp la altul până la reținerea propriuzisă a sa și a colegului său ***** ***** .

Nu-și recunoaște vinovăția în această cauză penală, pentru că cu adevărat nu este vinovat cu nimic, iar probele acumulate și administrate în această cauză penală fac dovada nevinovăției sale și a lui ***** ***** .

În primul rând, această plângere depusă de ***** ***** și ***** nu i-a fost repartizată D-lui pentru examinare și soluționare, or el nu avea competență de serviciu asupra materialului menționat. Conform art. 324 C. pen. al RM remunerația ilicită este legată inclusiv de scopul îndeplinirii sau , ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni anume în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. El nu a implicat colegial în ajutor colegul său ***** ***** figurînd în actele procesuale în calitate de participant. Acesta, împreună cu D-lui, nu a admis nici-o încălcare de la normativul penal în vigoare, iar pe cale de consecință tratează această cauză penală ca o provocare și înscenare din partea unor funcționari ai Ministerului Afacerilor Interne - șeful SPIA ***** ***** și alți inspectori de la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție, care au susținut prin influență ilegalitățile admise la SRL „*****” .

Astfel, la 22.05.*****, la solicitarea-rugămintea ofițerului Secției Investigare Fraude Economice ***** care îi este coleg de serviciu și de birou a participat la documentarea acțiunilor ilegale ale SRL „*****”, în baza unei plângeri înregistrate oficial la DP mun. Chișinău în luna mai ***** depuse de ***** și ***** pe care executor unic era numit ***** și pe care era pornită procedura contravențională.

În acest scop a plecat împreună la Centrul Comercial, *****,, pentru a constata circumstanțele descrise în petiție la fața locului. Întreprinderea dispunea de două buticuri, în care se comercializau haine pentru femei în asortiment. ***** i-a spus să atragă atenția asupra hainelor de marca, Isabel Garsia,, precum și asupra mărcilor de brenduri renumite apărute prin drepturile de autor aflate spre comercializare.

La fața locului se aflau două vânzătoare, cărora le-a fost solicitat să cheme directorul întreprinderii. Ele au comunicat că directorul ***** și soțul ei ***** sunt plecați peste hotare. La fața locului era și ***** care s-a prezentat a fi sora directorului *****. Au spus că pe loc se află contabilul Ala ***** care are oficiu în CC „*****” la un etaj mai sus. Pentru a confirma funcția deținută la SRL „*****”, ***** a prezentat copia buletinului de identitate și ordinul de numire a acesteia în funcția de contabil. Aceste acte au fost anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului. Conform competenței, ***** în calitate de executor- i-a explicat motivul vizitei și anume existența plângerii depuse de cet. ***** în privința SRL „*****”. Ala ***** ulterior, în calitate de contabil șef- care este o funcție cu atribuții de gestiune și control financiar în cadrul companiei, a dat acordul în scris de a efectua cercetarea la fața locului conform prevederile codului contravențional, act care a fost anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului.

În cadrul efectuării cercetării la fața locului s-au constatat mai multe încălcări în activitate și anume încălcarea regulilor de aplicare a mașinii de casă și control, comercializarea hainelor de brenduri renumite cu dubii privind autenticitatea acestora și legalitatea comercializării, adică încălcarea drepturilor de autor. Referitor la proveniența legală a mărfii și evidența contabilă nu au fost prezentate careva documente confirmative, nici facturi fiscale, nici conturile contabile care ar demonstra că marfa este luată la evidență contabilă la zi. În calitate de executor al materialului-***** a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului în care a invocat toate încălcările de legislație depistate în ambele buticuri, care ulterior a fost semnat de către toți participanții la acțiune contabil-șef și managerii consultanți, alți participanți, inclusiv de către D-lui în calitate de participant.

De asemenea, a fost constatată completarea neregulată a Registrului MCC, adică lipsa semnăturii în rubrica privind încasarea mijloacelor bănești în sumă de 4650 lei de la casierită — încălcare prevăzută de art. 293/1 pct. 3) din Codul contravențional, care este de competența poliției de a fi examinat, precum și reglementată în anexa nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr. 474 din 28 aprilie 1998 „Cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar”. Una dintre vânzătoare a comunicat că, banii i-a transmis administrației, lipsa fiind de 4650 lei și în casierie și la ea. În circumstanțele date dacă banii au fost transmiși administrației, în registrul mașinii de casă și control trebuia să figureze semnătura persoanei care a primit banii director, în caz contrar cum a fost situația - banii în sumă de 4650 lei trebuiau să se afle la vânzătoare fiindcă ea s-a semnat pentru ridicarea acestora din casierie.

Toate acțiunile desfășurate în contextul plângerii depuse le-a întreprins în corespundere cu legislația în vigoare. La fața locului era prezentă contabilul-șef și în context ultima înlocuia administrația întreprinderii din cauză că contabilul-șef este o persoană cu funcție de răspundere

în cadrul întreprinderii și material răspunzătoare, atribuții reglementate de Legea contabilității pentru încălcarea căreia survine răspundere în conformitate cu prevederile art.44 a Legii contabilității. Mai mult decât atât, s-a stabilit clar că administratorul era plecat peste hotare, iar amânarea măsurii până la întoarcerea acestuia putea determina pierderea probelor, falsificarea documentelor etc. (adică dispariția din buticuri a mărfii fără documente și cu dubii de a fi falsificate mărcile - apărute de legea drepturilor de autor). Respectând prevederile art. 426 pct. 5) din Codul contravențional (cercetarea la fața locului) - în cazul în care se cere un timp mai îndelungat pentru a fi examinate, obiectele și documentele se examinează la sediul autorității competente să soluționeze cauza contravențională, în care scop se împachetează, pachetul se sigilează și se semnează, faptul fiind menționat în procesul-verbal. În strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, a fost efectuată procedura de împachetare și sigilare a articolelor de îmbrăcăminte pe care erau inscripționate semne identice semnelor- Cristian Dior, Prada, Chanel, Hugo Boss ș.a. susceptibile să aducă atingere unui drept de proprietate intelectuală, care necesitau a fi examinate mai îndelungat de către autoritatea competentă- ÎCS „Turcu/Turcu” SRL și organul fiscal, în prezența participanților. Sacii împachetați au fost sigilați cu fișe semnate de către participanții la acțiunea procesuală.

Legalitatea acțiunilor sale și ale colegului ***** este dedusă inclusiv din faptul:

În baza faptelor documentate de D-lor la fața locului, conform expertizei efectuate de către ÎCS „Turcu/Turcu” SRL referitor la lotul de marfă ridicat de la SRL „*****” s-a stabilit marfă contrafăcută de mărcile Cristian Dior, Givenchi, Prada, Chanel, Luis Vuiton, Trusardi, prejudiciu adus titularilor în sumă de 17.400 euro. Totodată, la 24.07.2015, de către Direcția urmărire penală a SV a fost pornită urmărirea penală nr. 2015869089 în conformitate cu prevederile art. 248 alin 5), lit b), d) Cod penal, în baza materialelor acumulate în cadrul examinării materialului nr. 143 din REI-I a DP mun. ***** la 20.05.*****, care a parvenit la SV la 08.06.2015. În cadrul urmăririi penale nr. 2015869089 s-a stabilit, că în perioada anului ***** cet. *****-director comercial al SRL „*****” în comun cu *****-director al SRL „*****”, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a RM a mărfurilor în proporții deosebit de mari, neefectuând careva acțiuni de import, eludând controlul vamal, a introdus pe teritoriul RM 113 articole de îmbrăcăminte pentru femei în asortiment, de diferite mărci comerciale, valoarea pe piață a cărora depășește suma de 150.000 lei, care au fost depistate și ridicate la 22.05.***** din buticurile ***** amplasate în incinta CC „*****” din mun. ***** , în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului de către colaboratorii DP *****. La moment cauza penală menționată se examinează de către Judecătoria s. Buiucani.

A realizat aceste acțiuni în corespundere cu legislația în vigoare. Nu a condiționat și nici obiectiv nu putea condiționa aceste acțiuni de o careva presupusă transmitere a remunerației ilicite. Nu poate și nu este legal de a se statua ca fiind stabilită o metodă existentă de extorcare înaintea faptei.

Înregistrarea sesizărilor se efectuează imediat după primirea lor, fapt ce a fost efectuat de ***** , iar ulterior, după viza șefului SIFE ***** , cererea a fost înregistrată în Registrul de Evidență a Infraacțiunilor nr 2 al DP mun. ***** . Aceasta este procedura legală de înregistrare a unei petiții care a fost respectată pe deplin care și servește ca bază pentru pornirea procedurii contravenționale și susținută de Secția procuraturii care supraveghea activitatea SIFE.

Inculpatul ***** a mai menționat că, el nu este subiect al comiterii pretinsei infrațiuni imputate și nici nu poate să fie din următoarele motive:

El deținea funcția de inspector principal al SIFE a DP ***** . Funcția respectivă nu era o funcție de conducere și nu avea în subordine careva angajați, nu avea dreptul de a da careva

indicații altor angajați, nu putea verifica materialele, petiții și acțiunile întreprinse de alți angajați ai SIFE pe materialele pe care le aveau în gestiune și nici să adopte careva decizii, această atribuție conform actelor normative se atribuiau în exclusivitate doar șefului SIFE și șefului DP *****.

În rezoluția șefului secției privind repartizarea spre examinare a petiției cet. ***** este indicat executor pe material ***** - citează din indicație: Domnul ***** conform legislației în vigoare, termen 3 zile, șef, locotenent- colonel de poliție ***** , semnătura și data de 19.05.*****. Familia sa nu este menționată ca coexecutor. Adică ulterior decizia și hotărârea pe material îi aparținea exclusiv numai celui indicat în rezoluție sau șefului de secție care semnează, avizează, aprobă deciziile inspectorului precum sancționare contravențională, numirea de control fiscal, returul mărfii ridicată, raport de transmitere a materialului în anchetă, înregistrare în REI I sau REI 2 ș.a. Prin urmare, nu deținea nici-o atribuție de a lua decizii sau de a exercita influență asupra rezultatului examinării cauzei în favoarea sau defavoarea persoanelor documentate.

La material lipsește o ordonanță de grup în care să fie inclus ca coexecutor la material, prin care să aibă dreptul legal de a lua careva decizii pe acest material.

Astfel, în contextul dat el nicicum nu a putut să ia o decizie de returnare a mărfii către SRL „*****”, nu a putut lua o decizie de soluționare pozitivă sau chiar negativă a materialului SRL „*****” și să întocmească încheiere pe marginea petiției din motiv că nu are acest drept legal, sau chiar să promită cuiva dacă în realitate nu putea să o facă.

La acel moment puterea de decizie pe această petiție aparținea executorului nemijlocit, șefului de secție și șefului DP ***** , care semna și aproba deciziile și hotărârile pe materiale.

La data de 28.05.***** , ***** , directorul SRL „*****” împreună cu soțul ei ***** , pe care el personal nu l-a văzut anterior niciodată și nu îl cunoștea, s-au prezentat la SIFE. Aceștia s-au prezentat la ***** . Deoarece eram în același birou de serviciu, a asistat la discuția între aceștia. A observat că ***** și ***** nu au prezentat niciun document contabil solicitat de către ***** , motivând că contabilă este nouă și nu a reușit să introducă datele contabile la ziua curentă. În fapt, aceasta constituie o încălcare a legislației din partea lor. În continuare, ***** i-a comunicat lui ***** ca să nu se grăbească cu adoptarea unei decizii pe acest material și l-a întrebat dacă nu a fost telefonat de cineva pe marginea cazului dat-întrebarea fiind — D-l ***** , nu te-a telefonat nimeni din partea mea? Motivul indicat de către soțul directorului ***** a fost precum că acesta a apelat la o persoană influentă cu funcție mare din cadrul MAI, aceasta urmând să-i soluționeze pozitiv cauza. La acel moment nu a fost anunțat numele persoanei din cadrul MAI. Nu s-a dat curs acestei comunicări și ***** a solicitat în continuare din nou prezentarea documentelor necesare, fixând lista acestora pe o foaie de format mic (se regăsește în materialele cauzei), și citându-i verbal pe factorii de decizie din cadrul SRL „*****” pentru data de 29.05.***** , nu mai ține minte la ce oră concretă.

A doua zi, adică pe data de 29.05.***** , din discuția cu ***** , acesta i-a comunicat precum că ***** și ***** au ignorat citația de a se prezenta la ora stabilită la SIFE, adică nu s-au prezentat la ora stabilită. În prezența sa, din biroul de serviciu, ***** l-a contactat pe ***** și a întrebat referitor la neprezentarea acestora la timp. Motivul indicat a fost unul nepertinent- stricarea automobilului în drum spre poliție.

Foarte puțin timp de la convorbirea telefonică între ***** și ***** , în biroul de serviciu al său și al lui ***** a intrat domnul ***** care deținea în cadrul SIFE o funcție neoficială de adjunct al șefului SIFE.

Acesta le-a comunicat că imediat anterior a fost telefonat de domnul ***** , șef SPIA al MAI. ***** i-a solicitat lui ***** să soluționeze problema legată de soții *****. Anterior aceștia au activat împreună și se cunoșteau. În context, ***** le-a sugerat adoptarea unei decizii favorabile în privința SRL „*****” motivînd că faptul dat a fost solicitat de șeful SPIA dînd de înțeles că funcția acestuia spune mult. Luând în vedere faptul că ***** era la funcție de inspector principal, însă doar neoficial îndeplinea funcția de șef-adjunct SIF E, ***** a refuzat această solicitare, iar el nici nu putea să ia vre-o decizie pe caz. ***** l-a anunțat pe ***** că despre cele întîmplate vor anunța șeful SIF E, ***** . A intrat ulterior, în aceeași zi, el, ***** și ***** la șeful SIF E, ***** . ***** a fost anunțat de ***** că șeful SPIA — ***** insistă asupra soluționării pozitive a cauzei legate de SRL „*****”. În același timp, în prezența sa și a lui Veacelav ***** , ***** a explicat referitor la toate încălcările depistate și documentate la SRL „*****”. După ascultarea acestor explicații, ***** l-a contactat telefonic prin aplicația Viber pe Antolie ***** și i-a explicat situația de caz. Din motiv că telefonul era pe spiker au auzit cu toți discuția, ***** pe un ton ridicat și nervos dînd indicații directe lui ***** ca materialul să fie închis în cel mai scurt timp, că precum ***** este un prieten de-al său și trebuie ajutat pozitiv, că el nu în toată ziua îi solicită lui ***** favoruri de acest gen. La sfârșitul discuției s-a exprimat în felul următor „eu acuș trimit oamenii la voi, închideți materialul și întoarceți marfa la oameni, dar azi,„. Din discuție se simțea superioritatea acestuia și nivelul înalt al funcției pe care o deținea ultimul. ***** i-a răspuns că se va clarifica. ***** a comunicat șefului SIFE, ***** , precum că toate acțiunile în privința SRL „*****” vor fi în strictă conformitate cu legislația în vigoare, careva tolerări fiind imposibile datorită faptului că acest caz este deja documentat pe deplin, iar dacă are cineva de gînd să-l mușamalizeze atunci să-l transmită spre executare altui inspector. ***** a dat de înțeles că asupra acestei situații se va reveni ulterior și se va gândi cui să transmită materialul. După aceasta au ieșit din biroul șefului SIFE.

La circa 30-40 minute după ce a fost la ***** și a avut loc discuția cu ***** , ***** a fost informat că ***** și ***** sau prezentat la SIFE. Din analiza logică a evenimentelor produse, reiese că imediat ce ***** a vorbit cu ***** , după cum a promis acesta imediat l-a telefonat pe ***** spunându-i să se prezinte la SIFE că problema acestuia va fi soluționată pozitiv la ziua de azi. Doar așa se poate de explicat cronologia faptelor date. ***** i-a condus în biroul de serviciu. Comportamentul soților ***** le oferea temei să înțeleagă precum că li s-a promis că problemele lor au fost deja soluționate pozitiv. Acest fapt rezultă inclusiv din refuzul de a se prezenta la citația lui ***** la ora stabilită și prezentarea acestora imediat după convorbirea cu ***** . ***** a prezentat câteva conturi contabile imperfecte (pentru primul trimestru al anului ***** , dar nu pentru perioada efectuării cercetării — adică până la 22.05.***** , legea contabilă spune că contabilitatea se duce la zi) și câteva copii de facturi fiscale care nu completa nicicum cantitatea de marfă avută în vânzare în buticuri. Conform facturilor fiscale prețurile de procurare a mărfii constituia circa 35 lei per unitate de haină pentru femei, iar prețul de comercializare în butic era de 20003000 lei. Această formulă de comercializare constituie o modalitate de evaziune fiscală adică neplata taxelor și impozitelor din vânzări și venituri prin neînregistrarea banilor prin MCC și eschivarea de la înregistrarea în calitate de plătitor de TVA. Aceste prețuri au fost calculate de către el personal cu un calculator care se afla pe masa sa de serviciu. După calcularea eventuală a daunelor cauzate, prin această modalitate de evaziune fiscală, el i-a arătat indicii de pe calculator lui ***** — spunându-i că aceasta e suma aproximativă de evaziune fiscală adică plăți și

impozite datorate statului din fiecare tranzacție, care este diminuată de ultimul intenționat. La aceasta ***** a răspuns pe tonul-„hai băieți că va fi totul normal- nu mai suntem noi din drum, parcă o pus pentru noi cuvânt cineva de la SPIA,,. ***** a fost întrebat despre situația creată privind prețurile diminuate din facturile fiscale, iar acesta, prezumând că problema lor este deja soluționată, crede că fiind informat de ***** a declarat că aceste prețuri sunt indicate de importator în facturi la dorința lor (adică soții *****), adică ce preț le spune ***** A. acela și este indicat în factura fiscală, dar nu prețul real de procurare, exprimându-se:„, doar știi foarte bine cum se lucrează cu Odesa, km7. O metodă clasică prin ce se eschivează și de la plata taxelor de import.

Concomitent, a întrebat unde se află banii în sumă de 4650 lei luați de către vânzătoare din casierie, nefiind predați în continuare altei persoane responsabile prin necompletarea registrului MCC. ***** a răspuns că nu știe unde sunt banii, deoarece a lipsit o perioadă de timp din țară și o să verifice la vânzătoare sau contabilă. Ulterior, a confirmat că, la citirea următoare, va prezenta mijloacele bănești lipsă ori documentele confirmative în acest sens. Aceste materiale i-au fost solicitate pentru întocmirea unui eventual proces verbal contravențional, iar documentele (dispozițiile de încasare) urmau a fi anexate în calitate de probe. De fapt dispoziția de încasare a numerarului la bancă pe suma solicitată a fost efectuată mai târziu și prezentată la grămadă cu alte documente contabile de către ***** fără a menționa despre prezența acesteia, document care este anexat la dosar prin cererea personală.

De asemenea, ***** i-a solicitat din nou ***** și lui ***** prezentarea conturilor contabile în formă desfășurată, actele de achiziții a mărfii pe persoane fizice, facturi fiscale, contractele de arendă etc.

Soții ***** au fost întrebați de către ***** dacă vânzătoarele din buticuri pot să se prezinte le SIFE pentru a asista la desigilarea sacilor și examinarea mărfii ridicate, din motiv că acestea au semnat sacii sigilați și au fost prezente la fața locului în momentul ridicării. ***** a răspuns că acestea nu pot să se prezinte din motiv că trebuie să se afle la locul de muncă, că au vânzări. ***** a anunțat că urmează a fi stabilită o modalitate de examinare a mărfii pentru a nu sista activitatea întreprinderii.

În timpul discuției, ***** observând pe baza acțiunilor lui ***** precum că problema lor nu se hotărăște, că acesta insistă pe prezentarea documentelor contabile pe care aceștia nu le aveau, a insistat de mai multe ori că poate este posibilă soluționarea cauzei respective într-un alt mod. Nu a sugerat modalitatea de soluționare, dar încerca să provoace anumite acțiuni ilegale din partea D-lor. Vorbea cu un ton jos și încet și cu rugăminți de parcă înregistra discuția dar se temea să nu să se audă vocea lui în înregistrări în calitate de provocator-„hai băieții poate altfel rezolvăm problema mea,, - posibil așa a fost instruit de cei de la SPIA. ***** nu a dat curs acestor provocări, spunându-i că numai conform legislației. Mai mult ca atât, faptul că în soluționarea pozitivă a acestei cauze era interesat direct șeful SPIA, ***** impunea o respectare și mai riguroasă a normativului în vigoare. În consecință, aceste provocări ori nu au fost auzite, ori nu s-a dat curs în niciun fel nici de către el, nici de către *****.

Pe data de 29.05.*****, ***** a comunicat, referitor la marfa de brendul Isabel Garsia, precum că a telefonat reprezentanței acestui brend și au confirmat că nu au semnat, până la acel moment, contracte de francizaing cu agenți economici din Republica Moldova. Referitor la proveniența legală a mărfii de acest brend ***** a indicat că au fost procurate conform facturilor fiscale prezentate.

***** a solicitat lui ***** să sune contabilă ca să-i explice care documente contabile urmează a fi prezentate. ***** a încercat să o sune de câteva ori, dar aceasta nu a răspuns. ***** i-a citat pentru data de 30.05.*****. Soții ***** urmau să prezinte la 30.05.*****, ora 13:00, documentele contabile solicitate.

Analizând împreună schema ilicită de activitate a SRL „*****”, el și ***** la 29.05.*****, au hotărât să apeleze la consultanța unui inspector fiscal referitor la reglementările fiscale care vizează aceste încălcări. Luând în vedere faptul că cunoșteau pe relații de serviciu un inspector fiscal de la OF Râșcani, a decis că urmează să-l consulte pe acesta în ziua următoare, adică pe 30.05.*****.

La data de 29.05.***** la ieșirea din sediul DP mun. *****, ofițerul de serviciu i-a transmis un plic de polietilenă pentru a-l da lui *****. În plic se afla copia cererii de eliberare a contabilului SRL „*****” - ***** și copia ordinului de eliberare a acesteia din funcția de contabil al SRL „*****”. Referitor la aceste acte, ***** a fost telefonat de către contabilă ***** că precum a transmis aceste acte printr-o prietenă de a sa cu scopul de a nu o mai deranja pe viitor că ea deja nu mai activează la SRL ***** în calitate de contabil.

La 30.05.*****, după ora 13:00, a avut întâlnirea preconizată cu inspectorul fiscal ***** de la OF Râșcani. A descris cazul documentat, iar doamna ***** i-a comunicat că, conform acestei scheme, SRL „*****” se eschivează de la plata impozitelor obligatorii la stat, micșorarea rulajului financiar pentru eschivare de la înregistrarea în calitate de plătitor de TVA, neînregistrarea vânzărilor prin aparatul MCC, precum și a explicat sancțiunile fiscale pentru încălcările documentate. De asemenea, ***** a anunțat că în asemenea cazuri este necesar un control fiscal cu o sesizare în adresa Direcției Control Fiscal de pe str. Hâncești, 53, mun. Chișinău. La fel a menționat că astfel de controale nu sunt de scurtă durată. A întrebat cum procedează Când agentul economic menționat refuză prezentarea documentelor contabile, la ce a primit răspuns că în așa cazuri controlul fiscal se face prin metoda indirectă. În discuții a vorbit despre faptul că pe acest material este presiune din partea șefului SPIA- ***** și că ar fi o urgență sesizarea fiscalului. Aceste lucruri au fost comunicate domnului ***** și ultimul urma să sesizeze organul fiscal.

La data de 30.05.*****, aproximativ pe la ora 16:00, a fost telefonat de ***** care l-a anunțat că la birou au venit soții ***** și dacă poate să se apropie să-l ajute cu explicația lui *****. Fiind în drum spre birou, a fost contactat telefonic de domnul ***** care i-a comunicat că soții ***** au depus recent o plângere la SPIA al MAI privind dezacordul în careva acțiuni ale D-lor care l-a deranjat și urmează să ia decizii conform legislației- era clar că la indicația lui ***** l-a informat că soții ***** se află deja la D-lor în birou (descifrarea telefonică confirmativă este anexată la dosar). Deja a înțeles că plângerea existentă a fost depusă la indicația lui ***** și vor urma terorizări, intimidări de serviciu cu explicații la SPIA, ridicarea materialului, indicații în scris, posibil și anchetă de serviciu în privința D-lor ...scenarii de serviciu din partea SPIA ș.a. La fel din această discuție a dedus că această informație ultimul o putea primi doar de la *****. Cunoscând că acțiunile lui ***** pe material sunt corecte și conforme legislației nu s-a stresat și nu a atras atenție sporită informației date.

Ajunghând la birou, a constatat prezența soților ***** în biroul de serviciu. A înțeles din discuțiile purtate cu ***** că aceștia s-au prezentat din nou fără documentele contabile solicitate. ***** a motivat că contabilă nu cunoaște esența contului 217, un motiv neargumentat pentru a tergiversa examinarea materialului. ***** a insistat asupra discuției telefonice cu contabilă. În timpul discuției cu aceasta care a durat ceva timp, *****

***** a explicat din punct de vedere contabil lista documentelor contabile care urmează a fi prezentate urgent. S-a solicitat depunerea de către ***** a unei explicații referitor la comercializarea mărfii de marca Isabel Garsia. El a primit de la ***** o explicație referitor la circumstanțele pe care le cunoștea și o impunea să răspundă clar la întrebările adresate din circumstanțele cazului.

După ce a fost luată explicația de la ***** , ***** i-a reproșat precum că „îi gruzesc femeia”, fapt care confirmă repetat că acesta era convins că problema sa va fi rezolvată pozitiv fără explicații și alte momente procesuale. I-a anunțat că explicația pe caz este obligatorie și cunoscând că ***** este bolnavă de o boală incurabilă, precum și faptul că după scrierea explicației era cam palidă pe față și respira neadecvat i s-a permis să iasă până la cafeneaua de la primul etaj să-și procure o apă. Anterior ***** ea prevenit că ***** are probleme de sănătate și stresurile nu sunt binevenite pentru ea. Dar ulterior a constatat de ce ea retrăia tare, era palidă și se simțea rău - urma o înscenare de transmitere mascată-camuflată fără știrea D-lor a unei sume de bani.

Pe parcursul discuției cu ***** , acesta ținea în mână niște chei cu niște dispozitive animate, ținea ceasul îndreptat spre noi, acțiuni prin care se vedea clar și vădit că acesta înregistrează evenimentele din birou și comportamentul D-lor față de el. Despre acest fapt el l-a întrebat de câteva ori, și l-a anunțat că se comportă straniu și că nu este necesar de a învăța cheile în mod demonstrativ în mână în fața D-lor și de ai înregistra audio - video activitățile de serviciu. ***** propunea în șoaptă — „băieți hai să hotărâm problema aceasta altfel,,

La finele discuției, când deja și ***** urma să părăsească biroul de serviciu, adică era în picioare cu mina pe clempușul ușii, deschizând ușa biroului să plece, acesta a comunicat că totuși are careva mape cu documente în automobil. Ei au fost indignați de acest comportament al lui ***** , pentru că s-a prezentat și a anunțat că nu are documentele cu acesta, iar ulterior le-a comunicat că acestea sunt în automobil. I s-a solicitat prezentarea acestora, dar din lipsă de timp, era vineri și deja după ora de serviciu, i s-a comunicat să le aducă documentele în birou, doar că vor și examinate ulterior, deja luni.

Faptul provocării rezultă inclusiv din cele anunțate imediat anterior. Or, când a intrat în biroul de serviciu prima dată la 30.05.***** , ***** și ***** deja erau asigurați cu dispozitive speciale din partea SPIA al MAI (condus de *****) și Procuratura Anticorupție. După tentativele eșuate de provocare, ***** a anunțat că are documentele în automobil și urmează să le aducă.

După aceasta ***** a plecat să aducă documentele din automobil. ***** , între timp, i-a comunicat că a vorbit recent cu ***** , șeful secției mass-media din cadrul DP mun. ***** . Acesta a dat acordul de a pleca imediat sâmbătă sau luni la Centrul Comercial „*****”, pentru examinarea mărfii cu filmarea acesteia și filmarea buticurilor unde mărfurile erau comercializate, în scop de mediatizare în mod de urgență pentru a împiedica mușamalizarea cazului dat. Motivul acestei mediatizări era inclusiv faptul că în acea perioadă se desfășura o operațiune referitoare la contracararea comercializării mărfii contrafăcute, conform unei Dispoziții a IGP al MAI precum și faptul împiedicării acțiunilor de mușamalizare a cazului din partea șefului SPIA-***** .

Peste câteva minute a revenit ***** cu o sacoșă de polietilenă, spunând că a adus documentele contabile. Sesizând faptul că nici contabilă nu cunoștea care documente urmează a fi aduse, mai mult ca atât să le transmită, după discuția cu ***** la data de 30.05.***** , soții ***** veneau de fiecare dată fără a aduce actele necesare, iar la prima întrevvedere din 30.05.***** a anunțat că nu a adus careva acte, iar ulterior a indicat că are anumite

acte în automobil, toate acestea, îmbinate cu finalizarea ultimei zilei de muncă a săptămânii, s-a admis plasarea sacoșei cu pretinsele acte în birou. Lui ***** i s-a comunicat că aceste acte urmează a fi examinate, în prezența acestuia, în ziua de luni.

El i-a comunicat lui ***** că probabil sâmbătă se vor prezenta la Centrul Comercial „*****”, dar preventiv ***** urmează a-l contacta telefonic. În context, luând în vedere multiplele provocări ale acestuia de a soluționa într-un alt mod problema lor, el l-a prevenit asupra faptului că coruperea activă este pasibilă de răspundere penală, în sensul să nu mai îmble cu vorbe de tipul „hai poate hotărâm problema altfel”, la ce ***** a râs ironic și ceva a comentat. ***** a plecat după aceasta.

A strâns imediat materialele de pe masă și el și ***** , el a privit o știre în Internet și urmau să plece de la serviciu. După expirarea a câtorva minute de la plecarea soților ***** , în biroul lor au intrat ofițerii SPIA al MAI și procurorii anticorupție. Cineva a comunicat că au o ordonanță de efectuare a percheziției. A făcut cunoștință cu această ordonanță. În cursul efectuării percheziției a rămas indignați și trăsnii de faptul că aceștia căutau o anumită sumă de bani de 40.000 lei, care chipurile i-a primit-o de la directorul SRL „*****”. Și-a dat seama că a fost o provocare și o înscenare. Or, în ciuda multiplelor tentative eșuate din partea lui ***** de a provoca pretinderea unei remunerații ilicite, acesta totuși a lăsat o pungă cu acte, plasând, fără a cunoaște D-lor despre acest fapt, o anumită sumă de bani. În cursul percheziției suma de bani a fost găsită în sacoșa cu mape cu documente contabile adusă de ***** , banii fiind bine camuflați într-o mapă cu acte contabile aflată la fundul sacoșei pentru a nu fi observați la o simplă deschidere a sacoșei și deschidere a mapelor aflate la suprafață, adică tactic au organizat bine gândit înscenarea predării banilor. În timpul percheziției nu cunoștea unde sunt banii plasați și când au fost plasați aceștia în biroul D-lor, se gândea diferite variante că precum i-a aruncat în cadrul vizitelor anterioare pe undeva.

Despre faptul că în sacoșă se aflau careva bani nu a cunoscut nimic și nici nu a intuit că ***** a putut să folosească o asemenea metodă de compromitere și să însceneze faptul unei infracțiuni de corupere. Dar această provocare a fost bine pregătită de către SPIA a MAI, care avea ca conducător anume persoana care susținea activitatea ilegală a SRL „*****”, și anume ***** .

Ofițerii SPIA al MAI și procurorii anticorupție au confundat inițial biroul, dar zgomotul făcut i-au determinat să-și dea seama că are loc o acțiune de reținere. În fapt, nu a cunoscut de acești bani, acest ultim fapt fiind probat inclusiv prin lipsa de acțiune din partea sa și a lui ***** . Or, a fost suficient timp pentru a încuia ușa, a arunca banii pe geam, a plasa banii în safeu etc., dar aceste lucruri nu au fost făcute, deoarece nu se cunoștea despre careva bani lăsați în biroul nostru.

Or, MAI nu a pornit nici o cauză penală pe materialele acumulate și documentate de ei în privința SRL „*****”, în particular nici Direcția Investigare Fraude în adresa căreia materialele au fost transmise de către Procuratura Anticorupție după cercetarea lor și nici SIF E Botanica în adresa căreia materialul dat a fost remis de DIF. Inspectorul de la SIFE Botanica, a fost intimidat la telefon de către SPIA pentru a returna marfa ridicată la SRL „*****”.

Până la etapa reținerii, ***** , cu ajutorul său, a întreprins absolut toate acțiunile legale pe această cauză, urmând a fi luate deciziile corespunzătoare în privința SRL „*****” conform planului și conform acțiunilor deja demarate: numirea controlului fiscal, numirea expertizei mărfii, examinarea actelor de achiziții s.a.

Nu a pretins și nici nu a extorcat careva sume de bani de la soții ***** . Caracterul legal al multiplelor activități demarate de către ei pe parcursul anilor au adus atingere unor interese

ilegale ale mai multor funcționari SPIA, inclusiv ale lui *****. Această cauză penală este anume o răzbunare din partea lui ***** pentru faptul că nu a ascultat indicația de mușamalizare a cauzei respective. Cu o asemenea răzbunare, ca și în cazul înscenării unei presupuse infrațiuni de corupere pasivă în acțiunile sale și ale colegului său ***** , ***** l-a amenințat și pe ofițerul serviciului vamal Maxim Guzik în cadrul unei percheziții la domiciliul acestuia pe cauza penală pornită în baza materialului examinat și acumulat de către ***** . După ce în audierea sa și a lui ***** în calitate de învinuit au relatat circumstanțele reale ale cazului cu implicarea șefului SPIA a MAI - ***** , acesta a dat indicații subalternilor de a ridica toate materialele examinate de el și ***** în cadrul SIFE. Pe aceste materiale erau invitate diferite persoane care figurau cu diferit statut și presate cu amenințări de răzbunare cu controale și cauze penale pentru a scrie plângeri inventate pe careva acțiuni ilegale precum admise de către el și ***** în activitatea sa de serviciu.

Personal nu a avut nicio legătură cu soții ***** , nu a avut nici-un număr de telefon ai acestora și nu i-a contactat telefonic niciodată (descifrările telefonice care confirmă acest fapt sunt anexate la cauza penală). Referitor la discuțiile despre careva mijloace bănești, a menționat că s-a discutat cu ***** în două cazuri. Prima dată - în cazul legat de lipsa sumei de bani de 4650 lei din casierie. ***** a fost întrebat unde sunt banii luați din casierie de vânzătoare, nefiind predați în continuare altei persoane responsabile prin necompletarea registrului MCC. A doua oară - s-a discutat de bani, când au fost analizate prețurile de cumpărare și vânzare a mărfii aflate în butic, prin compararea prețurilor din facturi fiscale și prețul de vânzare.

Repetă, nu a pretins și nu a extorcat careva mijloace bănești de la soții ***** nici el, și nici ***** . Dar caracterul obiectiv al celor întâmplate denotă o răzbunare prin multiple elemente de provocare. În context, lipsește în genere latura subiectivă a infrațiunii de corupere pasivă, deoarece el și ***** nu au cunoscut că în sacoșă sunt careva mijloace financiare. Mai mult decât atât, nu a cunoscut că asemenea mijloace în genere au fost plasate în biroul lor de serviciu. Dacă se consideră că așa-numita pretindere a banilor a avut loc anterior datei de 30.05.***** , atunci apare întrebarea de ce ***** , fiind deja echipat cu dispozitive speciale de înregistrare, nu a adus acești bani la prima întrevvedere din data de 30.05.*****? În fapt, s-a urmărit o provocare, care a eșuat, iar ulterior s-a mers pe calea unei înscenări a infrațiunii de corupere. Toate acestea în vederea tragerii ilegale la răspundere penale a sa și a colegului său ***** .

Dar, cu pornirea cauzei penale înscenate și ținerea sa timp de 3 luni în arest fără motiv, acțiunile ilicite ale ofițerilor SPIA nu au finisat. Ulterior, în anul 2016 sa angajat la serviciu în calitate de jurisconsult la SRL „Casa familiei”. La o săptămână de la angajare la directorul companiei s-au prezentat 2 persoane legitimându-se ca colaboratori SPIA a MAI și cerându-i acestuia eliberarea sa din lucru, în caz contrar acestuia îi vor fi create probleme cu controale în activitate.

În martie 2018, judecătorul Nicolae Costin care a judecat cauza penală dată a fost amenințat de Procurorul anticorupție *****a Bețișor și Botezatu Mariana cu pornirea de cauze penale împotriva acestuia dacă nu va primi o sentință de condamnare în privința lor. După fiecare ședință de judecată, la ieșirea din incinta judecătoriei eram filați ilegal de către o grupă de vre-o IO colaboratori SPIA, presupune că era isprava lui ***** . Aceste momente le-a aflat de la însăși Costin Nicolae când activa în calitate de avocat. Ultimul i-a comunicat că pe ei era comandă de la procuratura anticorupție și că a fost presat moral de procurorul Botezatu și

Minciuna se poate defini ca fiind o declarație falsă pe care o persoana o face pentru a-i înșela pe alții în mod intenționat, adesea pentru o anumită formă de câștig personal. Anume acest comportament îl vizează pe ***** și ***** și explică de ce, adică este legat încă de un caz care demonstrează personalitatea neadecvată și minciunoasă a acestor persoane și în ce este în stare pentru a-și atinge scopul.

Martorul ***** și ***** trebuie priviți în raport cu poziția pe care o ocupă în complexa împletire a relațiilor și faptelor care constituie obiectul litigios adică: situația reală a acestora față de pricină care reprezintă un moment important în ceea ce privește interesul material sau moral al acestora pentru ca pricina să fie soluționată într-un anumit fel, deoarece interesul material sau moral determină o anumită nesinceritate care se reflecta în mărturie.

Inculpatul ***** **, în cadrul ședinței d e judecată nu ște-a recunoscut vina relătând instanței că, nu a comis nici el și nici colegul său ***** **, nici o faptă de natură infracțională, nu-și recunoaște vina referitor la faptele incrim*****te, toate acestea fiind tratate de către el ca fiind o provocare, care până la urmă a continuat într-o înscenare a unei fapte infracționale. Și toate aceste provocări și înscenări ale unui fapt infracțional au fost comise de către soții ***** **, coordonați și instrucțați prin intermediul șefului SPIA al MAI, ***** **. Din cele relatate de către A. ***** ** și constatate de către D-lor, anume ***** ** ținea protecția activității ilegale desfășurate de către SRL „*****”. Evident că în acest joc fals a fost atrasă de către SPIA al MAI și Procuratura Anticorupție, care probabil la acea etapă nu cunoștea aceste elemente de provocare și înscenare, dar anume Procuratura Anticorupție a luat spre examinare și cercetare cauza respectivă, lăsând în umbră adevărul cauzei legate de implicația lui ***** ** în această cauză complexă. Această provocare și înscenare a fost creată de soții ***** **, care de fapt au încercat să-și salveze afacerea desfășurată cu multiple încălcări ale cadrului normativ, să se eschiveze de la răspundere și să-și restituie ilegal bunurile asupra cărora urma să se emită o decizie conform legislației în vigoare.

Este adevărat că această provocare și înscenare a faptului infracțional a fost posibil și ca o răzbunare din partea lui ***** șef SPIA al MAI, pentru refuzul de a da curs unor implicații ilegale în mușamalizarea cazului care-i viza pe soții *****. Declarațiile furnizate de către soții ***** în cadrul acestui proces penal referitor la relațiile acestora cu ***** sunt neveridice. Asemenea presiuni de a mușamaliza activitatea ilegală a SRL „*****” au fost făcute și în cazul depistării unor încălcări de către colaboratorii Serviciul Vamal la SRL „*****”, precum și asupra ofițerului SIFE IP Botanica, care ulterior a examinat materialele acumulate de către el și ***** în privința administrației SRL „*****”, materiale în baza cărora a fost pornită cauză penală conform semnelor componente de infracțiune încălcarea drepturilor de autor și conexe, contrabandă, care în prezent se examinează în fond la Judecătoria ***** sediul Buiucani. Face referire aici la presiunile exercitate asupra persoanei Maxim Guzik.

În luna mai ***** a fost primită o plângere din partea doamnei ***** administrator al SRL „*****”. La momentul depunerii plângerii, era prezent și soțul ei ***** Cererea a fost scrisă personal de către ***** și înregistrată în mod oficial în cancelaria și REI 2 al DP mun. ***** Prin rezoluția șefului SIFE a DP mun. ***** Carabel, această plângere a fost repartizată pentru examinare și soluționare D-lui. Dar, practica care se realiza în cadrul SIFE a DP mun. ***** era de asemenea gen, că în cadrul materialelor repartizate unui inspector, se implica și cel de-al doilea, adică colegul de birou. Răspunderea pentru toate acțiunile procedurale legate de material și-o asuma în mod direct și nemijlocit inspectorul care avea viza conducătorului SIFE a DP mun. ***** Deci, unica implicație a colegului era să îl ajute în procesul de desfășurare a examinării și soluționării calitative și conform legislației a plângerii depuse.

Astfel, la 22.05.***** el împreună cu ofițerul SIFE ***** în baza plângerii depuse de ***** înregistrate în modul corespunzător la DP mun. ***** sau deplasat la Centrul Comercial „*****”, pentru documentarea acțiunilor ilegale, invocate în conținutul plângerii, comise de către factorii de decizie ai SRL „*****”.

În incinta Centrului enunțat, compania SRL „*****” dispunea de două puncte comerciale, prin intermediul cărora erau expuse vânzării articole vestimentare pentru femei în asortiment. Din conținutul plângerii rezulta necesitatea de a atrage atenția asupra articolelor de marcă „Isabel Garcia”, precum și asupra altor mărci comerciale renumite protejate de Legea cu privire la drepturile de autor și conexe, care sunt expuse comercializării în lipsa unor acte corespunzătoare.

Ca urmare a măsurilor întreprinse în conformitate strictă cu legislația în vigoare, cele consemnate în conținutul plângerii s-au confirmat pe deplin. A fost întocmită recipisa referitor la admiterea efectuării cercetării la fața locului, semnată de către reprezentantul companiei (contabilul-șef persoană cu funcție de răspundere în companiei care a prezentat personal buletinul de identitate și ordinul de angajare la SRL „*****”, copiile fiind anexate), ultimul fiind prezentat în funcția de contabil-șef al SRL „*****” de către vânzătorii companiei și sora doamnei ***** A fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, în care au fost consemnate mai multe încălcări, inclusiv comercializarea articolelor textile de mărci renumite fiind încălcate drepturile de autor și conexe, precum și încălcarea regulilor de aplicare a mașinii de casă și control, etc. (enunțate în procesul-verbal de cercetare la fața locului). La finalizarea acțiunii de cercetare la fața locului, toți participanții au făcut cunoștință cu conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului și l-au semnat. Invocându-se de către persoanele prezente la momentul cercetării motivul lipsei directorului SRL „*****”, acestea nu au prezentat nici un document confirmativ referitor la proveniența legală a mărfii, precum și alte acte contabile solicitate de către mine.

Peste câteva zile, a fost contactat de către ***** , căruia i-a explicat care documente urmează în mod obligatoriu de a fi prezentate. La 28.05.***** , directorul SRL „*****” , ***** , împreună cu soțul ei ***** , s-au prezentat la biroul de serviciu din incinta DP mun. ***** . La această întrevedere a solicitat repetat actele corespunzătoare care urmează a fi prezentate și care nu au fost transmise de către aceștia până la acea dată. Actele solicitate erau necesare pentru a se examina obiectiv plângerea depusă și a contrapune informația în scopul emiterii unei decizii legale asupra materialelor acumulate. Soții ***** nu au prezentat niciun document contabil și de proveniență legală solicitat. Doar se invoca precum că contabilul nu poate prezenta actele contabile la acea dată, deoarece nu a introdus toate datele contabile și operațiunile economice în evidența contabilă a companiei. În fapt, și aceste lucruri invocate constituiau o încălcare de lege.

De asemenea, în cadrul întrevederii din 28.05.***** , în prezența lui ***** , soțul directorului companiei ***** , i-a comunicat că nu are rost să se grăbească cu adoptarea deciziei asupra plângerii depuse de către soții ***** . În context, i-a anunțat că acesta a apelat la o persoană influentă din cadrul MAI, care în scurt timp îi va soluționa pozitiv problema. La acel moment nu cunoștea despre care persoană influentă din cadrul MAI este vorba. Oricum, nu a dat nici un curs acestor declarații, dar a insistat pe necesitatea prezentării documentelor solicitate, adică pe respectarea strictă a atribuțiilor de serviciu. Deoarece la data de 28.05.***** actele solicitate nu au fost, totuși, prezentate, directorul SRL „*****” a fost citat pentru a prezenta aceste documente a doua zi, adică la data de 29.05.***** .

A doua zi, pe data de 29.05.***** , directorul SRL „*****” nu s-a prezentat la ora stabilită la DP mun. ***** . În acest sens, l-a telefonat și l-a întrebat pe ***** din ce cauză a fost ignorată citația. În replică a auzit niște argumente nu prea fondate.

În aceeași zi, nu mult timp după discuția cu ***** , în biroul de serviciu, în prezența colegului său ***** , a intrat ***** , inspector principal al SIFE a DP ***** , care, în lipsa șefului SIFE îndeplinea neoficial și funcția de șef-adjunct al SIFE. Veacelav ***** le-a comunicat că a fost telefonat de către șeful SPIA al MAI, ***** , care a solicitat emiterea unei decizii mai blânde în privința factorilor de decizie ai SRL „*****” . Luând în vedere faptul că au fost identificate multiple încălcări în acest caz, nu a prea dat atenție mesajului transmis de către ***** , insistând pe necesitatea discuției cu șeful SIFE, ***** . După o perioadă de timp nu prea mare, el, colegul său ***** și ***** la indicația șefului SIFE, ***** a intrat în biroul ultimului. ***** a fost informat de către el și Al. ***** referitor la încălcările constatate și documentate la SRL „*****” și, de asemenea, i s-a comunicat că decizia în privința SRL „*****” va fi strict în conformitate cu legislația în vigoare, deoarece cazul este documentat și abaterile de la cadrul normativ ce reglementează activitatea respectivă sunt de rezonanță. În acest timp, șeful SIFE, ***** , în prezența lor, l-a contactat telefonic pe șeful SPIA al MAI, ***** , și i-a explicat situația. Nu a mai parvenit nicio careva indicație de la șeful SIFE, decât mesajul că se va reveni la discuția pe acest caz.

Deși erau citați de a se prezenta la SIFE a DP mun. ***** , soții ***** au neglijat citația, iar din anumite motive, anume după ce a ieșit din biroul șefului SIFE, ***** , care a avut o discuție telefonică cu șeful SPIA al MAI, ***** , aceștia s-au prezentat. Aceștia intrând în biroul de serviciu unde eram el cu Al. ***** din start au afirmat că situația este rezolvată pozitiv. În același timp, directorul SRL „*****” a prezentat niște conturi contabile nedescifrabile și câteva copii de pe facturi. Caracterul nedescifrabil și incomplet al documentelor prezentate îi împiedicau să contrapunem stocurile, să verifice legalitatea activității desfășurate și provenienței mărfii etc. Din conținutul datelor introduse în facturile fiscale prezentate, au apărut și suspiciuni

referitoare la prețurile de procurare a mărfii, precum și la cele de comercializare a acesteia, în special plenitudinea calculării și achitării impozitelor la bugetul de stat, precum și necesitatea înregistrării SRL „*****” în calitate de subiect plătitor de TVA. La întrebarea adresată directorului SRL „*****” referitor la problema formării prețurilor, ***** a menționat că acestea sunt consemnate în facturi de către importator anume la solicitarea acestuia, fapt care, de asemenea, contravine legislației în vigoare.

De asemenea, directorul SRL „*****”, fiind întrebat referitor la mijloacele financiare lipsă din casierie la momentul cercetării, acesta a răspuns că nu cunoaște unde sunt banii, dar va aborda problema în cauză cu persoanele responsabile și va prezenta documentele confirmative, care urmau să fie anexate ulterior la materialele cauzei.

Nu era sigur că directorul SRL „*****” și de această dată a înțeles ce acte urmează a fi prezentate în mod obligatoriu, deoarece de fiecare dată îi explica, dar acesta totuși, din motive necunoscute, nu le prezenta. Pentru a fi sigur că se înțelege solicitarea prezentării unor acte, i-a repetat directorului solicitarea de a prezenta conturile contabile în formă desfășurată, enumerându-le în acest sens, precum și alte acte care confirmă proveniența legală a mărfii etc.

Aici, inculpatul ***** subliniază faptul că în cadrul companiilor care desfășoară activitate în domeniul comerțului, contabilitatea este necesar de a fi ținută în formă analitică, care prevede vizualizarea fiecărei operațiuni și tranzacții economico-financiare în parte, pentru a avea posibilitatea de a o verifica pe fiecare în parte, și nu sumară, care prevede evidența sumelor și cumularea acestora la sfârșitul fiecărei perioade de gestiune. De fiecare dată ***** intenționat prezenta doar sume ale rulajului, ceea ce împiedica efectuarea acțiunilor corespunzătoare de verificare.

Reiterează, că au fost înaintate de fiecare dată solicitări doar legale și toate solicitările vizau soluționarea legală și calitativă a cazului inițiat. Adică, solicitările înaintate față de administrația SRL „*****” cu referire la prezentarea tuturor actelor cu conținut corespunzător aveau drept scop doar examinarea obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor constatate la compania „*****” SRL, în baza materialului repartizat prin rezoluția șefului SIFE, *****.

În cadrul discuțiilor din data de 29.05.*****, ***** deși avea copia procesului-verbal de cercetare la fața locului, a solicitat să-i nominalizeze toate încălcările identificate și ce sancțiuni sunt aplicate conform legislației în vigoare pentru fiecare dintre ele. I-a oferit răspuns la toate întrebările, la ce ***** a spus că se simte rău și dorește să iasă din birou, iar ***** a enunțat că soția sa este bolnavă și deseori se simte prost.

A solicitat directorului SRL „*****” asigurarea prezentării vânzătoarelor angajate la buticurile unde a avut loc cercetarea la fața locului la DP mun. Chișinău, pentru participare la examinarea mărfii ridicate. ***** a motivat că vânzările sunt în scădere, și că nu poate asigura această prezentare a vânzătoarelor. Totuși i-a propus ca, în vederea neîmpiedicării activității întreprinderii, să se stabilească o modalitate de examinare a bunurilor, prin prezența acestor vânzătoare.

Pe întreaga perioadă a discuțiilor purtate cu ***** în biroul de serviciu, în prezența colegului său ***** a solicitat în multiple ori soluționarea problemei într-un alt mod. Nu s-a făcut referire la anumite detalii privind modalitatea de soluționare a cazului. El a înțeles că sunt niște provocări la discuții și la acțiuni dubioase, care le-ar permite soților ***** să se eschiveze de la răspundere. Nu a dat atenție și nici nu a dat curs provocărilor, inclusiv din motiv că era deja la curent cu implicarea și interesul șefului SPIA al MAI. *****.

În aceeași zi, la 29.05.*****, a solicitat de la directorul SRL „*****” confirmarea legalității comercializării pe teritoriul Republicii Moldova a marfii de marca „Isabel Garcia”. ***** i-a comunicat că reprezentanța din Rusia urma să le expedieze pentru semnare actele pentru contractarea unei francize, de vreme ce alți agenți economici din Republica Moldova nu au fost autorizați de către producător pentru comercializare în modul corespunzător, originea mărfii de marca respectivă fiind confirmată prin facturile prezentate.

La solicitarea sa, în data de 29.05.*****, ***** a telefonat-o pe contabilă firmei, pentru a-i explica încă o dată lista documentelor care urmează a fi prezentate în mod obligatoriu. La apelurile telefonice repetate, contabilă companiei nu a răspuns. ***** i-a promis că o va găsi, despre ce îi va comunica suplimentar. La finele discuției, i-a citat pentru data de 30.05.*****, ora 13.00, pentru a prezenta toate actele solicitate.

Având la bază caracterul complex al cauzei examinate, precum și multiplele încălcări atestate, a solicitat ajutorul colegului său ***** pentru ca acesta să consulte un inspector fiscal și să elucideze problema din această perspectivă și sancțiunile fiscale pasibile de aplicat în acest caz, el la rândul său, în scopul verificării legalității comercializării de către SRL „*****” a articolelor textile de brand și respectării drepturilor de autor și conexe, a făcut legătură cu persoana care prezenta interesele producătorilor de mărci renumite pe teritoriul R. Moldova.

La data de 30.05.*****, la ora 13:00, soții ***** nu s-au prezentat din nou la citație, dar i s-a comunicat că aceștia urmează a se prezenta mai târziu, în intervalul de timp între ora 16:00 și 17:00.

La data de 30.05.*****, ***** a dat curs solicitării sale de a se întâlni cu inspectorul fiscal și de a se consulta pe problemele identificate. Inspectorul fiscal, din spusele lui ***** a menționat că modalitatea de activitate utilizată determină eschivarea de la plata impozitelor, fapt care este necesar de a fi documentat prin numirea unui control fiscal, care va rezulta în aplicarea sancțiunilor fiscale și înregistrarea entității în calitate de plătitor TVA.

La data de 30.05.*****, probabil în prima jumătate a zilei, dar cert este că până la întrevăderea cu soții ***** din această zi, a discutat cu domnul ***** ofițer de presă în cadrul DP mun. ***** referitor la necesitatea implicării acestuia la documentarea unui caz privind activitatea unui butik din incinta centrului comercial „*****”, în particular la necesitatea efectuării unor secvențe video în scop de a mediatiza în mass media cazul respectiv.

La data de 30.05.*****, după ora 16:00, soții ***** s-au prezentat în biroul său, dar din nou și repetat nu au adus careva documente contabile solicitate. Și din nou au fost invocate aceleași scuze, precum că contabilul nu este la curent cu mai multe conturi contabile, implicit contul 217, datele căruia erau necesare pentru contrapunerea acestora cu stocurile de facto. În cursul întrevăderii din data de 30.05.*****, la rugămintea sa. colegul ***** a luat o explicație scrisă de la ***** care ocupa funcția de director al SRL „*****”. Această explicație a fost anexată la materialele cauzei.

Respingerea repetată a solicitărilor sale de a prezenta actele confirmative solicitate, pentru a se examina obiectiv și sub toate aspectele materialele cauzei, a determinat insistența sa adresată soților ***** pentru a contacta telefonic imediat contabilul firmei și pentru a-i explica lista actelor necesare de a fi prezentate obligatoriu. Contabilul a fost contactat telefonic, iar din discuția avută, el a înțeles clar că nu se dorește prezentarea actelor confirmative solicitate. Pe această cale, era clar că administrația companiei încearcă vădit să se eschiveze de la examinarea încălcărilor legate de activitatea ilegală practică. Era, de asemenea, evident faptul că reticența manifestată din partea soților ***** era motivată de existența unor multiple nereguli și încălcări, pentru care administrația SRL „*****” risca sancțiuni dure conform legislației în vigoare.

În cadrul întrevederii din 30.05.*****, în ciuda faptului că soții ***** au comunicat că nu au înțeles care acte urmează totuși să le prezinte și, în mod paradoxal, dar poate și incompetent, persoana cu studii speciale în domeniu - contabilul-șef, pretindea că nu înțelege despre care acte solicitate este vorba, la un moment dat, ***** a comunicat, practic la finalul întrevederii, care coincidea și cu finalul zilei de muncă, că are totuși careva documente în automobil. Toate aceste lucruri i s-au părut destul de stranii, dar totuși, în vederea soluționării legale a cauzei respective și a nu târăgăna procesul de examinare a cauzei, i-a fost propus să le prezinte.

La fel, inculpatul ***** a subliniat faptul că manipulările soților *****, care aveau certitudinea că sunt sub protecția lui ***** șeful SPIA al MAI, și sub controlul acestora, cu implicarea deja a Procuraturii Anticorupție, afirmându-se de mai multe ori în cadrul discuției din 30.05.*****, precum că nu au acte confirmative, că nu au înțeles nici ei și nici contabilul-șef ce acte urmează să le prezinte, fac dovada unor încercări repetate de provocare a infracțiunii prin implicarea autorităților de stat. Eșecul în cadrul acestor provocări, rezultat din acțiunile strict legale ale activității sale și ale colegului său ***** a determinat un plan chibzuit de înscenare a infracțiunii. Această înscenare rezultă din faptul că inițial nu au fost prezentate careva documente, insistându-se pe provocare, iar ulterior, s-a anunțat că ***** are careva documente în automobil și le aduce imediat. Dacă a fost pretinsă, prin extorcare, anterior zilei de 30.05.*****, suma de 40000 lei, de către el și colegul său ***** așa cum pretinde partea acuzării, de ce la prima întrevedere din 30.05.***** nu a fost adusă această sumă de bani? De ce suma de bani a fost adusă doar după ce a insistat asupra documentelor necesare de prezentat, și această solicitare deja era anunțată pe un ton mai ridicat? Și dacă a fost pretindere prin extorcare, de ce au plasat documentele necesare de prezentat anume în sacoșa cu bani, dar nu le-au prezentat anterior? Sunt niște întrebări, răspunsul la acestea denotă clar niște provocări eșuate de documentare a unei presupuse pretinderi prin extorcare a unor mijloace financiare, iar după eșuarea acestor provocări, s-a purces la o înscenare a infracțiunii de corupere pasivă.

După cum a menționat, din spusele lui ***** după solicitările repetate a prezentării unor documente, acesta a spus că le are în automobil și le prezintă. Luând în vedere că era la finalul zilei de muncă, precum și având la bază o întâlnire urgentă care o avea planificată din timp, a anunțat că documentele prezentate și marfa ridicată vor fi examinate ulterior în prezența participanților la acțiune și a acestuia (dacă evident, dorește). Se preconiza această examinare în ziua de sâmbătă sau luni, detaliile privind ora acțiunii urmând a fi comunicate suplimentar telefonic.

Subliniază că, în cursul discuțiilor, inclusiv în cadrul celei de-a doua întrevedere din ziua de 30.05.*****. ***** insistent șoptea ceva nedeslușit, fapt care nu îl interesa. Aceste multiple insistări la acte ilegale din partea lui ***** l-au determinat probabil, la un moment dat. pe colegul său ***** să-l preîntâmpine pe acesta despre răspunderea penală pentru propunerea sau darea de mită colaboratorilor de poliție, ***** după ce a plasat sacoșa cu documente în biroul lor, a plecat.

Nu a privit documentele din această sacoșă, pentru că a planificat aceste acțiuni deja ulterior. Pregătirile pentru părăsirea biroului de serviciu au durat circa 10 minute. Aceste pregătiri au fost întrerupte de sunete de sticlă spartă, strigăte pe coridor etc. Un grup de persoane au trecut în mare grabă pe lângă biroul lor de serviciu și au spart ușa biroului din vecinătate. Nu a înțeles la prima percepție ce se întâmplă. Ulterior, grupul de persoane a intrat în biroul lor de serviciu și le-au comunicat că dețin o ordonanță de efectuare a percheziției, de care a luat cunoștință. Aceștia căutau mijloace bănești în sumă de 40.000 lei, pe care chipurile i-ar fi obținut el și colegul său ***** de la directorul SRL „*****”. Și-au dat seama clar și imediat

despre cursa și înscenarea abuzivă în care au fost atrași de către soții *****. Nu cunoștea la acel moment nici unde se aflau mijloacele financiare pe care le caută, nici când și cum puteau să le plaseze în biroul lor. Totuși, în cadrul percheziției, a fost depistat faptul că în sacosa adusă de ***** ***** , erau ascunse minuțios și cu mare grijă, între mapele cu documente, mijloacele financiare în sumă de 40.000 lei.

El a rămas șocat de această descoperire și de modul în care ***** ***** a decis să se răzbune pentru faptul că nu a dat curs ofertelor acestuia de a-i favoriza pozitiv în soluționarea problemei și nu a luat în calcul intervenția domnului ***** ***** , șef SPIA al MAI.

Subliniază faptul că, în situația creată, erau complet neprotejați. Or, în cazul unui act de corupere pasivă comis, practica demonstrează faptul că persoana vinovată încearcă să ascundă obiectul coruperii, să scape de acesta prin diferite moduri, să blocheze accesul în birou, să plece din birou etc. Menționează că pentru toate aceste acțiuni a avut destul timp la dispoziție, mai ales luând în vedere faptul că colaboratorii SPIA erau ocupați cu spartul altor uși. El și colegul său ***** ***** nu am acționat în felul dat, pentru că nici nu a cunoscut în niciun mod că a avut loc o înscenare a faptului infracțional de corupere pasivă și nici nu cunoștea că au fost plasați în birou careva mijloace financiare, în asemenea mod după cum nu cunoștea unde și când au fost plasate aceste mijloace financiare.

În cursul examinării cauzei a apărut clar detaliat planul premeditat, conform căruia au acționat soții ***** , instruiți de către persoane din cadrul SPIA al MAI. Prin această metodă abuzivă eș și colegul său ***** ***** urmau să fie pedepsiți, în ciuda tuturor acțiunilor strict legale realizate de către D-lor, iar SRL „*****” să se eschiveze de la răspundere pentru multitudinea de încălcări comise. Toate aceste lucruri sunt probate prin materialele cauzei examinate în instanța de fond, iar stenograma dovedește clar lipsa intenției de pretindere a unor mijloace financiare, lipsa intenției de primire a acestora, iar extorcarea reținută chiar este abuzivă. În context, materialele cauzei demonstrează obiectivitatea și lipsa de imparțialitate în examinarea cazului dat prin rezoluție spre examinare, acesta fiind în curs de cercetare strict prin prisma legislației în vigoare.

Declară reiterativ că, personal nu a pretins, iar pe această cale nici nu a extorcat, nu a acceptat de la administrația SRL „*****” careva mijloace bănești pentru a-i favoriza. Lăsarea acestor mijloace financiare în biroul de serviciu nu poate fi tratată ca o primire intenționată de către el a acestor mijloace financiare. Este, în final, o înscenare abuzivă a infracțiunii de corupere pasivă, în lipsa unor probe pertinente, concludente și utile.

Faptele, care-i sunt imputate în mod abuziv, sunt false și absurde. Mai mult decât atât, colegul său ***** ***** , doar îl ajuta în cadrul examinării acestui material, conform practicii stabilite deja în cadrul SIFE a DP mun. Chișinău.

În concluzie, insistă pe faptul că nu a comis nici el, nici colegul său ***** ***** , vre-o careva faptă infracțională, în particular coruperea pasivă, iar cele întâmplare le tratează ca fiind la început niște provocări eșuate de a se reține o pretindere a mijloacelor financiare de la soții ***** , iar după ratarea acestor provocări, s-a mers pe calea înscenării unei infracțiuni de corupere pasivă. Și toate acestea în semn de răzbunare pentru că a acționat în strictă conformitate cu legislația în vigoare și nu a dat curs insistențelor soților ***** de a soluționa pozitiv problema în cauză, precum și solicitării parvenite prin factorii de decizie ai SIFE a DP mun. ***** , de la ***** ***** , șef SPIA al MAI, de a mușamaliza acest caz. Or. ***** ***** , șeful SPIA al MAI, s-a implicat insistent și în mai multe cazuri privind protecția acțiunilor ilegale comise de către SRL „*****”.

Probele prezentate de partea acuzării .

Conform art.26 alin(3) CPP al RM, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Antricornupție, în susținerea învinuirii, față de inculpații ***** și ***** a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate sub toate aspectele nemijlocit în ședința de judecată

Declaratiile martorului *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței de judecată **din 11 februarie 2019**, la întrebările avocatului ***** , că despre controlul de la 22.05.***** a aflat a doua sau a treia zi, a aflat acest lucru de la sora soției sale ***** . La momentul efectuării acestui control la 22.05.14 contabilă SRL ”*****” era ***** . Pe doamna ***** nu o cunoaște personal, a văzut-o doar în ședințele precedente de judecată.

La 22.05.14 dumeaiei nu avea nici o atribuție la întreprinderea SRL ”*****” nici ulterior nici până la control nu a avut atribuții. Această doamnă nu a fost nici odată angajată nici ca contabilă nici cu altă funcție la întreprinderea SRL ”*****” Cunoaște despre așa numitul ordin de angajare care este un document falsificat și care nu a fost nici când semnat nici întocmit de către cineva din administrarea întreprinderii SRL ”*****”, mai mult ca atât, cunoaște și despre așa un numit ordin de concediere a doamnei datat cu data de 23 mai ***** care la fel nu a fost nici întocmit nici semnat de nimeni din reprezentanții SRL ”*****”, mai mult ca atât acest ordin de concediere a fost întocmit la 23 mai ***** , pe când nici el și nici soția sa care este administrator al SRL ”*****” nu se aflau pe teritoriul Republicii Moldova, erau peste hotare la odihnă. Aceste ordine nu sunt semnate de administratorul SRL ”*****”, lipsește semnătura pe aceste ordine. Forma nu corespunde cu forma ordinelor care le formau D-lor la SRL ”*****” Din câte el cunoaște, nu se afla la fața locului, în birou în care funcționa această doamnă, a mers personal ***** . Nu a putut răspunde la această întrebare deoarece nu a văzut nici un act. Știe doar că nimeni nu s-a semnat nimeni în afară de sigilii pe sacii cu marfa ridicată. Așa i-au spus ele că nu au semnat. Nu cunoaște exact. O parte din mărfurile expuse spre vânzare au fost ridicate. Erau diferite mărci. Din câte cunoaște, câteva 7-8 unități de produse ”Isabel Garcia” au fost între cele ridicate. Nu a putut răspunde, cât este prețul de ridicare și prețul de vânzare a mărfii. La 22.05.14 nu cunoaște dacă lipseau bani care nu au fost trecuți prin registru.

Referitor la marca ”Isabel Garcia” a declarat următoarele: consideră că orișice agent economic avea dreptul să comercializeze bunuri de această marcă deoarece ea nu avea protecție pe teritoriul Republicii Moldova, nu era înregistrată la AGPI și nici în 2015 nu era înregistrată și are un act în acest sens, care confirmă că această marcă nu este protejată pe teritoriul Republicii Moldova. Ține să menționeze că avea doar câteva unități care erau procurate în anul 2013. A depus cerere atât în ***** și 2015 la AGPI, după control. Acest număr a lui ***** , posibil că cumnata avea numărul, nu a putut să răspundă la această întrebare nu ține minte. Dumealui nu a lăsat nici un număr de telefon din câte ține minte. Posibil că ***** i-a dat numărul cumnatei. Pe data de 26-27 mai când sa întors în țară l-a contactat pe ***** , probabil de pe numărul său. A doua zi după întâlnire urma să prezinte actele. Toată această acțiune a avut loc între datele 25-30 mai. Chiar cum a fost solicitat adică a doua zi după prima întâlnire a prezentat actele solicitate de către polițiștii ***** și ***** , facturi fiscale, acte de achiziții, toate actele ce confirmă activitatea SRL ”*****” inclusiv careva conturi. În birou, cum a mai menționat, a fost intimidat de ***** aflându-se în biroul lui de serviciu. A fost brusc, a fost speriat că va avea consecințe destul de grave, și însuși maniera de discuție era apăsătoare.

Nu m-a lovit a zis, cum ați lucrat până acum nu veți mai putea lucra”; ”veți lucra sub noi” așa s-a explicat, el a înțeles că va trebui să achite o taxă lunară ca să poată lucra. Suma menționată de 2500 euro sau 40.000 lei mi s-a cerut. Toată discuția care a avut-o cu dumnealui era stresantă pentru D-lui deoarece el nu înțelegea de ce se verifică ceasul de pe mână. La 29 mai la telefon, s-a discutat cu contabilă ***** la telefon, a fost o discuție cu ton ridicat. ***** a solicitat repetat să-i prezinte aceleași conturi contabile solicitate anterior. Acest lucru a fost făcut în tonuri ridicate din câte ține minte, nu-i plăcea felul cum a fost tapat acele conturi, nu atât informația cât forma cum a fost tapată aceste informații. La prima întâlnire i-a adus-o și trebuia la următoare întâlnire urma să le aducă într-o altă formă. Posibil 27 posibil 28, nu ține minte concret data deoarece a trecut mult timp. La penultima lor întâlnire i s-a solicitat 2500 de euro sau 40.000 lei. În total au fost 3 sau 4 întâlniri, cu siguranță nu a putut spune.

Pe 30 mai nu ține minte dacă a vorbit cu ***** . Soția a vorbit din câte își aduce aminte și i-a spus că s-a stricat mașina. Când ***** a vorbit cu soția, s-a interesat de ce așa greu vine, adică ***** cum sau înțeles. Nu era vorba de acte era vorba să aducă banii. Banii trebuia să-i aducă cu o întâlnire anterior celei din 30 mai. Da am văzut suma de 40.000 lei, el sa semnat că a primit această sumă. Ei au fost numărați în prezența sa și i s-au dat. Erau câte 10.000 de lei cât 100 de lei. Erau 4 câte 10.000 de lei. În sacoșa în care erau banii erau documente din anii anteriori al întreprinderii, se face acte cu privire la activitate anterioară. Ele sunt niște mape și pe ele scrie toate activitatea întreprinderii pe acel an. Acele acte nici nu i-au fost solicitate nici odată.

Martorul ***** a mai explicat că, el sa temut să intre în comisariat cu banii. Nu știa cum să se comporte în acest caz. Banii se aflau în portbagajul automobilului său. La întrebarea lui ***** unde-s banii, i-a spus că sunt în portbagaj, i-a spus că nu știe în ce mod să îi aducă, deoarece sunt voluminoși. Le-a spus că sunt într-o sacoșă unde sunt niște documente. Tot atunci le-a spus că se teme să treacă pe la polițistul de la intrare, la ce ***** i-a spus,, să-i zic că merg la el și voi avea acces liber să trec fără problem,,. El a mers la mașină să ia banii și i-a ad Banii I s-a spus să-i pună în portbagaj și deci când va merge la portbagaj va fi clar că a avut loc momentul transmiterii sau solicitării banilor de către polițiștii ***** și ***** . Ideea cu mapă posibil a fost a lui, însă nu mai țin minte. Nu ține minte să-I fi spus cineva să-i pună în acea mapă. Nu ține minte acest moment. Primul l-a întrebat ***** : ”Ce ești așa speriat”; ”Ai adus banii”. El nu a fost întrebat despre banii care lipsesc din casierie și nu ține minte acest lucru. A fost împreună cu soția dar nu ține minte să fi fost așa discuție. El crede că totuși era important să fie dat semnalul că s-a solicitat banii. Ei tot nu știau că banii sunt în mașină credeau că sunt la D-lui-***** . La întâlnire și el și soția aveau dispozitive, vorbea în șoaptă deoarece erau speriați, și i se facea semn să vorbească mai încet.

Marorul ***** a mai relatat că, a intrat cu sacoșa în birou ținând-o în mână, și a întrebat ce să facă cu banii, la ce ***** i-a spus să-i pună în stânga lui. Imediat după ce a lăsat sacoșa l-au petrecut să iasă. Banii se vedeau. Nu i-au numărat. Banii erau deasupra în sacoșă, sacoșa era seme transparentă. Martorul crede că ***** a văzut banii, deoarece ei se vedeau. D-lui, adică martorul retrăia și posibil și tremura, la ce el, ***** l-a întrebat: ”de ce te temi” el l-a întrebat pe ***** ”tu ai încredere în el” ”da am încredere”. La întrebarea ”de ce te temi” , el a răspuns :,,trebuia să-ți transmit bani și eu mă tem deoarece nu știu cum să-i transmit” la ce el i-a răspuns ”dar știi că pentru dare și luare de mită tu poți să fii atras la răspundere” după ceia el a zâmbit și a râs și a spus: ”hai dute și adă banii” i-a dat de înțeles că a fost o glumă. Poate îi plăcea că el este stresat și se comporta așa straniu. D-lui nu a citit conținutul dar, ***** îi dicta ce să scrie în declarație. Ea scria la dictarea lui ***** .

Nu i s-a comunicat că trebuie să fie o vânzătoare la desigilarea sacilor. Unica discuție despre marfa a fost după ce a adus banii și anume că îi va fi returnată a doua zi în parcare centrului comercial „*****”, și tot odată l-au rugat să nu afle despre acest lucru soții ***** administratorii întreprinderii *****”.Nu a putut să spună, de ce la „*****”, i-au spus că ”acum ne grăbim ne întâlnim mâine”

A fost la domnul ***** , în jurul datelor 27-29, până la 30, nu a putut să spună exact. Chiar lângă Ministerul de Inteme afară,l-a întâlnit și l-a petrecut în coridor, el i-a spus să depună o plângere la anticorupție și la SPIA.Numărul de telefon îl avea de la părinții săi. Părinții lui nu sunt prieteni sau rude cu ***** Nu cunoaște de unde au numărul, Căușeni este un orașel mic și el tot este din Căușeni.

Până la acea zi nu sau mai întâlnit. După aceasta sa văzut nu de foarte multe ori. Eu de multe ori am fost la SPIA și l-am văzut de mai multe ori. Personal la SPIA a fost, dat declarații, a fost invitată contabilă ***** . Până a merge încolo a fost la SPIA aceste date până la 30. Când a fost arestul s-a făcut o adunare cu toți polițiștii, în lipsa sa, ulterior a invitat și i-au spus ”mergem” După data 30 nu a mai contactat cu ***** .***** ***** la 22 mai posibil era la Sankt Petersburg deoarece i-a dorea să plece cu traiul acolo, așa intuiește nu a putut să spun exact. Vânzătorii D-lor nu aveau contact cu contabilul lor, nu se cunoșteau personal cu ***** . Doar au văzut-o.

La întrebările inculpatului ***** , martorul ***** a relatat instanței că, nici odată nu l-a telefonat, el credă că pentru prima jumătate a anului ***** i s-a cerut documentele contabile. Ce i s-a solicitat aceia a prezentat. Tot ce i s-a solicitat și a putut prezenta, el a prezentat.

El cu ***** nu a vorbit pe așa teme, ține minte doar că i-ai spus ”nu ești mic și ar trebui să te pricepi ce trebuie să faci în așa situații”

La întâlnire cu ***** i-a spus că dumneavoastră, adică ***** solicitați bani. Mai mult ca atât i-a spus că: „crede că dumneavoastră vreți să vă achitați și ulterior bani,,.

A fost la el în unele din datele din intervalul 26-27-28-29 nu poate să spună exact. El-***** a ieșit afară în strada Armenească, l-a împins și l-a condus într-un birou crede că la etajul 2 și ia spus:”Toate actele care le aveți de proveniență să le prezentați” și el le-a prezentat actele de achiziții și facturi fiscale. El i-a spus:,, nu cunosc la ce vă referiți,,. Soția este bolnavă de cancer, are grad de invaliditate, are leucemie. Este o boală care spre fericire se luptă. El l-a rugat nu odată să:,, nu o apăsăți,,. Pe domnul ***** nu-l cunoște. Nu l-a văzut.

La întrebările inculpatului ***** , martorul ***** , a relatat instanței că, la acel moment posibil era manager deoarece ulterior a fost angajat în calitate de Director comercial, el eram angajat.

El știa că trebuie să fie înregistrat dreptul de autor, dacă nu este înregistrat înseamnă că nu îl deține. AGP s-a pronunțat că este un contract care nu este veridic și din acest motiv nu a fost înregistrat. S-au ridicat peste 113 unități de diferite mărci, Dolce Gabana, Armani și altele. La momentul cercetării la fața locului, el nu era dar din câte cunosc, era vânzătorul care prezenta actele. Din administrație absolut nimeni nu a fost. Din întâmplare venise din Canada cumnata lui și întâmplat ori, a nimerit la controlul care îl efectuați dumneavoastră, adică ***** , însă neavând „viber,, a făcut legătură prin Skype ulterior și i-a relatat de cele întâmplate. Nu poate să cunoască, dar referitor la ***** , ***** cu soția a dus tratative pentru angajarea ei ulterioară și anume din luna iulie sau iunie ***** ca posibila ei angajare în calitate de contabil. La acel moment nu a fost semnat nici un act nu a fost dat nici un fel de împuterniciri și ea nu avea dreptul să reprezinte întreprinderea D-lui. La DP ***** trebuia să vină de dimineață, dar a

venit mai târziu. Au fost câteva ore. Aproximativ în a două jumătate când a ajuns la DP.

Declarațiile martorului ***** care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **din data 15.04.19**, a explicat instanței că, cunoaște inculpații ***** și ***** D-ei este administratorul întreprinderii SRL “*****” din 2010 până la ziua de azi. Cu ***** și ***** sa cunoscut când au luat marfa din magazinele care se află în “*****” nr 3133 și nr.306. Marfa a fost luată fără permisiunea conducătorului firmei “*****” deoarece conducătorii firmei în persoana sa și a soțului său nu se aflau în acea perioadă în țară, dar au revenit în țară, după care împreună cu soțul ***** l-a telefonat pe ***** și sau întâlnit. Marfa a fost luată în baza unei cereri scrisă de mină de l vecinii D-lor de la magazinul de alături, la fel marfa a fost luată fără nici un control la AGP a firmelor care nu au verificat, dacă au fost sau nu protejate pe teritoriul Republicii Moldova.

D-ei consideră că marfa a fost luată ilegal, a fost simplu pusă în pachete fără permisiunea administrației, la fel nu au fost lăsate nici un act privind luarea mărfii. Despre aceea ca marfa a fost luată, a aflat de la sora sa, ***** care în aceeași seara ia comunicat ca din magazin a fost luată marfa și că întrebarea pentru a returna marfa achitând o sumă de bani. Despre bani ***** sora sa a aflat de la ***** cu care sunt cunoscute. ***** a dus evidența contabilă la diferite întreprinderi și activitatea o avea în oficiul din magazinul “*****”, în momentul din luna mai ***** contabilă care ducea evidența contabilă a firmei „*****”, ***** trebuia să plece să trăiască în Rusia. Din motivul dat a fost în căutarea contabilului nou pentru a activ în firma D-lor. De aceea ia fost recomandată ***** și la începutul lunii mai a făcut cunoștința cu ea. ***** nu a fost contabilă firmei „*****”, ea ***** nu a angajat-o la munca și nu a încheiat cu ea nici un contract. În ziua când a fost luată marfa. ***** și ***** s-au adresat către ***** deoarece o cunoșteau și ea a fost intermediar referitor la banii pe care trebuia să le deie. ***** a transmis informația dată către ***** și ea le-a comunicat despre faptul dat. Pe telefon a refuzat să hotărască în așa mod probleme apărute, revenind în țară pe data de 25-26 mai, ea în primul rând, a mers la ***** în Centrul Comercial “*****” unde iau transmis repetat informația pentru a l se returna marfa trebuia de plătit bani pentru a cunoaște aceste persoane și nu vrea să aibă de afaceri cu ei, la fel ***** ia transmis nr. de telefon pe care l-a telefonat pe *****.

În aceeași zi sau întâlnit lângă Inspectoratul National de Politie unde au fost întâlniți de ***** și ea condus în biroul sau, pe D-ei și pe soțul său ***** în biroul acestuia, ei au cerut careva acte de la contabilitate, au încercat să preseze, amenința deoarece nu se face bine activitatea firmei, la fel nu le conveneau actele prezentate de proveniența mărfii a firmei „*****”, necitind la faptul că ea nu a verificat informația de AGP privitor la marfa care a fost luată. La fel ei nu au avut ordin de la judecătorul de instrucțiune despre ridicarea mărfii. Soțul său ***** când învăța la Universitate îl cunoștea pe ***** și ***** le-au propus să hotărască întrebarea achitând o sumă de bani. D-lor a avut două sau trei întâlniri, reieșind din faptul că nu se considerau vinovați în cazul dat, la D-lor toate actele erau în regulă și înțelegeau acel fapt că ei doresc bani, atunci ei sau adresat la CNA, unde a scris o cerere și împreună cu colaboratorii CNA soțul a transmis banii care le -au fost ceruți. Când soțul său ***** a dus banii D-ei l sa cerut să iasă din birou, la fel în aceeași zi ea sub conducerea lui ***** el dicta, iar ea scria o explicație referitor la plângerea firmei “GlamStil” că marfa “Izabel Garsia” care a fost ridicată de către ***** și ***** nu este o firmă(marcă) și nu este protejată pe teritoriul Republicii Moldova.

Martoru ***** a precizat că ***** împreună cu ***** au falsificat actele privind angajare și de eliberare de la locul de muncă a lui *****.

La întrebările avocatului ***** a relătat instanței că, nu poate cu siguranța să zică care a fost data când i-a văzut pe ***** și ***** , aproximativ 25-26 mai ***** , sunt momentele pe care nu poate să le amintească însă își susține ceia ce a comunicat anterior. La moment nu poate să răspundă la sigur, dar la data de 22 mai ***** posibil că deținea funcția de director commercial. La data de 22 mai ***** ea ducea evidenta contabila dar era ajutata de ***** . La data de 22 mai ***** nu era nici o persoana responsabilă la firma "*****" Nu i-a transmis actele contabile lui ***** . Despre faptul dat i-au comunicat lucrătorii care activau in firma D-lor ***** și ***** care au văzut cum ***** sau ***** au mers la ***** , după ei a mers sora sa *****_***** , ei mergeam foarte repede, dar ea mergea după ei la fel paza de la etajul 4 a confirmat ca ei au întrebat unde este oficiul contabilului ***** , după câte a înțeles paza nu putea să răspundă ce oficiu si ea personal a mers la etajul patru sau cinci, nu au fost indicatoare cu denumirile firmelor de aceea deschideau toate ușile, așa ea zis ***** . Lucrătorii nu o cunoșteau pe ***** , ea se ocupa de întrebările contabile. Ele cunoșteau doar faptul ca i-au facut cunoștință cu ea si ca in viitor posibil ca va duce evidenta contabila a firmei lor. După cîte cunoaște Covalnco ***** a apărut in magazin după ce a fost luata marfa. Nu cunoaște despre plângerea lui ***** a depusa la poliție. Despre faptul dat a aflat pe telefon, ce ia comunicat sora sa *****-Plșcinta ***** , când marfa a fost luata, dar copia acestei plângeri nu a văzut-o, și când sa întors iau comunicat ca a fost scrisă de mină pe o foaie. Nu țin minte daca a discuta cu ***** telephonic și nu-și amintește cine ia cerut actele date, au cerut careva conturi la moment nu își amintește. A prezentat actele care au fost solicitate la urmă, inculpații au vorbit ceva cu contabilul explicându-i careva lucruri lui gor ***** a comunicat cu ***** care a fost ajutată sa ducă evidența contabilă. Pe telefon, ***** doar a cerut sa facă documentele in alt format decât au fost prezentat, posibil că le-a prezentat în format nou cum a solicitat. Au prezentat actele doar o singură data.

D-ei a vorbit cu contabilului la acea întâlnire iau explicat dar la finele întâlnirii deja le-au propus sa hotărască această întrebare prin bani. Nu-și amintește data când au propus să plătiască bani, însă suma a fost tapata de către ***** pe calculator. Nu ține minte la sigur, sau 40 000 mii lei, sau 2 500 de euro, îi pare ca a fost tapat 40 000 mii lei Impreună au scris cererea și sau adresat la CNA, când a scris cererea a comunicat cu procurorii, care le-au spus să scrie acea cerere la CNA, concret la cineva nu a venit Nu cunoaște la sigur, cine a sugerat soțului să se adreseze la CAN. Familia ***** a auzit-o mai târziu, în cadrul ședințelor, știe că ***** este cunoscut de către părinții soțului său, însă ea nu a auzit ca soțul său să-l telefoneze pe ***** . Ambii au decis să pună banii în mapa cu documente, deoarece trebuia sa treacă prin Inspectoratul de Poliție.

Pe data de 30 mai ***** în mașină era o pungă cu documente și au hotărât să pună banii in mapa cu documente, ea avea o gentuța în care era instalată camera si microfonul de către CNA Nu cunoaște, de câte ori soțul său o comunicat cu ***** . Personal nu cunoaște și nu a auzit dacă soțul a discutat cu ***** .

Explicația a fost scrisă din cuvintele lui ***** , însă cunoaște că aceasta marcă nu este înregistrată, este doar un nume.

La întrebările inculpatului ***** , martorul,***** a relatat instanței că, Procesul- verbal de cercetare la fata locului din data de 22.05.14 nu a fost contestat. La data de 22.05.14 în casierie nu lipsea nimic. Firma “*****” pune banii în bancă doar pentru achitarea arende și impozitelor. Nu ține minte dacă în explicația a scris date veridice sau false. Sa simțit bine și atunci ; la momentul dat:, dumneavoastră ma-ți presat și mă amenințați, ce nu este benefic pentru mine, amenințările au fost de genul că va fi intentat un dosar penal si ca tot asta va fi mai greu si mă va costa mai scump”.

La întrebările inculpatului ***** , martorul ***** a relatat că, nu ține minte, dar nu crede că nu puteau să treacă cu banii prin Inspectoratul de Politie ca să fie văzuți. Da, au fost luate și alte mărfuri de marcă care la fel nu sunt protejate pe teritoriul Republicii Moldova și documentele firmei “*****”, facturile fiscale și actele de rechiziție dovedeau proveniența mărfii. ***** și ***** au luat mapa cu documente și au facut copii, in biroul lor, ea a văzut care acte a firmei lor, dar nu știe anume care. Nu cunoaște, dacă procesul- verbal a fost semnat de toate părțile, deoarece l-a văzut peste un an după întocmirea acestuia. Nu își amintește dacă era semnătura lucrătorilor săi pe procesul- verbal de constatare la fata locului.Au fost luate mărfuri de marca “Kelvin Clean”, “Balman” “Dolce&Gabbana” toate au fost într-un singur exemplar si aceste firme au fost.

Declarațiile martorului ***** care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **din 02.12.2019** instanței a explicat, că, a cunoscut anterior inculpații. În anul ***** a lucrat în calitate de vânzător-consultant, în Centul Comercial “*****”. în centrul comercial a fost efectuat controlul de către inculpații în cauză, în urma căruia a fost ridicată o cantitate de mărfuri.

La întrebarea procurorului, martorul ***** , a relatat instanței că, Nr. buticului este 31-33 îi aparține lui ***** , denumirea firmei fiind “*****”, ***** fiind în funcție de administrator, director. Familia nu țin minte, însă cel care facea controlul se numea *****.Trebuia să prezinte raportul X, contract de muncă, și facturile fiscale a mărfurilor în momentul efectuării controlului nu era nimeni, după care la sfârșit a fost prezentă sora iui ***** , ***** , mai era o doamnă care urma să se angajeze la ei ca contabil. A susținut declarațiile date la urmărirea penală. La momentul dat nu-și amintește a trecut mult timp și nu poate să declare cu certitudine unele momente.A fost ridicată o mapă cu acte la momentul controlului și îmbrăcăminte pentru doamne. Careva din marfă care a părut suspicioasă.Procesul-verbal de ridicare l-a vizualizat după care la semnat. Nu i-a fost înmănată copia procesului-verbal de ridicare. Nu a văzut dacă a fost lăsat cuiva copia procesului -verbal de ridicare Nu ține minte dacă în procesul- verbal de ridicare au fost indicate careva documente. Directorul la acel moment nu era în țară, să fie luată legătură cu ea nu a fost posibil, dar a fost telefonată mama directorului ***** care și a fost informată. Marfa a fost împachetată și sigilată.Pe inculpați i-a mai văzut în ședințele de judecată.Era diferită îmbrăcăminte nu doar de marca „Isabel Garsia”, despre acțiunile care au urmat după controlul care a fost efectuat nu cunoaște.

La întrebarea apărătorului inculpatului -***** -avocatul ***** , martorul ***** , a relatat că, concret nu poate să comunice, cine anume din inculpați a întocmit procesul- verbal.Procesul verbal la fel a fost semnat și de colega mea de serviciu. D-ei a prezentat facturile ftscale actele pentru marfă, ea personal a facut xerox la actele prezentate, a ieșit din incinta magazinului deoarece nu aveau xerox.Atribuțiile indicate în fișa postului au fost vânzător-consultant și intra în atribuțiile sale ca să treacă prin aparatul de casă cheltuielile.La sfârșitul zilei de lucru ea completa registrul de casă.Cînd înregistrau în registrul de casă, se semna, că transmite banii, iar a doua semnătură o făcea directorul la momentul când preia banii,

din câte ține minte ea registrul era în regulă, nu ar fi avut careva neajunsuri. În ziua controlului nu știe cine a fost contabil, au fost vorbe că trebuia să fie angajată o doamnă pe nume *****, însă nu a putut să zică de la cine a auzit. Nimeni la concret nu i-a zis nimic. Nu cunoaște dacă colega sa cunoștea despre ***** Nu poate să zică cine a chemat-o pe ***** la momentul controlului, concret nu ține minte. A precizat, că posibil ea a indicat că, ***** este contabil, ea nu cunoaște unde stătea dumneaei și cine a chemat-o. După câte cunoaște ea trebuia să fie angajată, toate actele să-i fie transmise, deoarece contabilul anterior pleca, deoarece urma să fie angajată a menționa.

La întrebările inculpatului ***** *****, martorul ***** *****, a relatat că, la moment nu ține minte dacă lipsea semnătura directorului la momentul controlului, și nici banii nu ține minte la cine se aflau, iar în cazul absenței directorului, nimeni nu primea banii, nu ține minte că a transmis banii cuiva la sfârșitul zilei.

La întrebările inculpatului ***** *****, martorul ***** *****, a relatat că, ***** este sora lui ***** *****, care a fost directorul magazinului. Nu ține minte ce a fost indicat în procesul- verbal. Denumirile brândurilor nu ține minte, înafara de „Isabelas Garsia” a fost ridicate și altă marfă.

Declarațiile martorului ***** *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **din 05 martie 2020**, instanței a explicat, că, în anul ***** a activat în calitate de ofițer superior de investigația al SIFE a DP mun. *****, iar în prezent nu mai activează.. Pe inculpații în cauză îi cunoaște fiind ca foști colegi de serviciu

La întrebarea procurorului, martorul ***** lurie, a relatat instanței că, își menține declarațiile depuse anterior, deoarece a trecut deja timp la careva momente nu știe, dacă va răspund cu exactitate, de aceea își susține depozițiile depuse anterior în totalitate. Semnătura din procesul- verbal de audierea sa în calitate de martor este pusă de el. Menține ceea ce este scris în procesul- verbal de la ancheta preliminară. (vol.4, f.d.11-12)

La întrebarea apărătorului inculpatului ***** *****, -avocatul ***** *****, martorul ***** lurie, a relatat că, nu cunoaște și nu ține minte dacă existau registre de evidență de păstrare a corpurilor delictive. Cheile de la biroul în care se păstrau corpurile delictive se păstrau la mai mulți angajați. inclusiv și la el. Nu ține minte, dacă inculpații s-ar fi adresat la el după cheia de la camera de păstrare.

Declarațiile martorului ***** *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **din data de 06.12.2021**, instanței a explicat că, cunoaște inculpații *****, ***** și nu se află nici într-o relație cu dumnealor.

La întrebările Procurorului ***** *****, martorul ***** *****, a relatat instanței că, sa cunoscut cu inculpații în perioada când dumnealor activau în cadrul organelor de poliție în virtutea circumstanțelor de lucru, ambii colaboratori de poliție la acel moment în anul ***** , dumnealor activau, domeniul de investigație era inclusiv combaterea produselor contrafacute pe piața de desfacere a Republicii Moldova. El la acel moment dispunând de procuri din numele companiilor „Adidas,, „Puma,, și altele care îi ofereau posibilitatea să dea apreciere la mărfurile ridicate dacă ele erau originale sau contrafăcute. Posibil că ar fi fost contactat de către inculpații ***** și ***** în luna mai ***** privitor la verificarea produselor ridicate dacă erau contrafăcute sau originale. Până a fi făcute perchezițiile la „Viitor Proser” SRL nu cunoștea persoanele juridice „*****” SRL și „Glamstil” SRL. Nu-și aduce aminte ce funcție dețineau inculpații în luna mai ***** . Nu-și aduce aminte explicațiile depuse la urmărirea penală. Semnătura și scrisul de pe procesul- verbal îi aparține. Nu a fost contactat de inculpați în luna mai ***** privitor la efectuarea unei expertizei pe marca „Izabel Garsia,, El nu cunoaște să

fie înregistrată marca „Izabel Garsia” pe teritoriul Republicii Moldova și niciodată nu i-a reprezentat și nu a dat apreciere.

La întrebările inculpatului - ***** , martorul ***** , a relatat că, precizează că posibil că în luna mai ***** a fost contactat privitor la faptul că anumite produse ridicate de la agenți economic sub diferite mărci, au fost conttafăcute, sau nu.

Declarațiile martorului ***** care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **din 12 ianuarie 2021**, instanței a explicat, că, cunoște inculpații ***** și ***** , a fost în relații de serviciu și nu este în conflict cu inculpații

La întrebările procurorului. Martorul ***** , a relatat că, funcțiile exact nu le cunoste, însă inculpații au ocupat funcții în cadrul Secției investigare a fraudelor economice a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău în anul *****. Nu-și amintește despre plângerea agentului economic “Glam-Stil” SRL privind activitățile agentului economic „*****” SRL A depus declarații benevol, corespund adevărului. Însă nu-și amintește toate nuanțele la care a facut referire. Au fost careva intervenții din partea procuraturii anticorupție privitor la desfașurarea perchezițiilor. A susținut declarațiile depuse la faza urmăririi penale. Procurorul a prezentat martorului procesul- verbal de audiere (f. d. 39-41 Vol. 4), la care martorul a relatat că, semnătura îi aparține de pe toate filele procesului- verbal de audiere care este scris de el personal. Declarațiile îi aparțin, au fost scrise de el personal și a susținut în totalitate declarațiile.

La întrebările avocatului inculpatului ***** , martorul, ***** a relatat că, susține procesul-verbal de audiere a martorului în persoana sa, declarațiile din procesul dat le susține. Cunoaște că au fost efectuate percheziții fiind legate de un agent economic, însă nu ține minte denumirea agenților economici. Deoarece inculpații erau subalternii săi, permanent discuta cu ei. Nu ține minte, cui i-a fost repartizată plângerea agentului economic. Plângerea a fost repartizată unui singur subaltern. Nu-și amintește, dacă au fost admise careva încălcări. Careva plângeri nu-și amintește să fi fost în privința inculpaților ***** și ***** în perioada activității D-lui.

Declarațiile martorului ***** , care în continuare instanței a explicat, la întrebările procurorului că la prima sa prezentare pe data de 27.05.***** de către colaboratorii de poliție ***** și ***** , ea fost solicitat să prezinte toate documentele contabile pe care le avea întreprinderea SRL.,*****„Urma să se prezinte pentru următoarea zi după câte ține el minte. De fiecare dată sa prezentat cu soția sa ***** .

Începând cu data de 27.05.***** de către ***** și ***** , erau intimidați și speriați că în continuare nu vor putea activa ca până atunci. urma să lucreze sub protecția lor sau sub ei așa sau exprimat. în caz contrar în adresa D-lor vor fi pornite dosare penale, și le vor fi aplicate amenzi foarte mari. Prin mai multe metode se încerca să îi sperie că este foarte grav, că trebuie să prezente un șir de conturi contabile pe toată perioada activității. La fel le-a fost comunicat că pe ei sau plâns soții ***** și ***** precum că ei încălcau drepturile exclusive asupra mărci comerciale „Izabel Garcia”. Deci, la următoarea întâlnire deși de către ei au fost prezentate documentele solicitate, inclusiv și șirul de acte contabile oricum urmau acele amenințări și apăsări în adresa lor. Consideră că acest lucru se făcea pentru a-i impune să le achite o taxă de bani. Mai târziu a fost indicată anume suma de 2500 de euro sau echivalentul la acel moment de 40000 de mii de lei. Aceast lucru sa petrecut în biroul polițiștilor ***** și ***** . După mai multe discuții ***** l-a întrebat cum propune el pentru a soluționa această problemă. La ce el i-a răspuns că nuștiu despre ce merge vorba. ***** la ce ea răspuns :„nu iești copii mic trebuie să înțelegi și mie trebuia să mi se transmită suma de,, (anterior doamna ***** într-adevăr ea spus surorii soții sale la data de 22.05.***** că

acestor polițiști trebuie să le achite suma de 3000 mii de euro. Consideră că la această sumă se refereau în birou și *****. Dumneaiui ea întins un calculator negru mare, ea spus să scrie pe el suma care era gata s-o achite. El sa gândit mai mult timp și nu știa ce să scrie acolo ei ambii erau în așteptare. Și a scris suma de 10000 mii de lei. Când ei au văzut această suma ei au râs și au spus că este foarte puțin și apoi ei au scris singuri pe calculator suma de 2500 si au spus că aceștea sunt euro. Sau au mai scris suma de 40000 mii de lei după ce au făcut un calcul și au spus deja că aceasta este suma de 40000 mii de lei. Și ea spus în continuare cum a menționat anterior întreprinderea SRL, „*****” va activa sub protecția lor. Și că bunurile care au fost ridicate din buticurile SRL, „*****” la data de 22.05.***** vor fi returnate.

La afectat și faptul că i-a spus lui ***** că soția sa este bolnavă de cancer și l- a rugat să nu o bruscheze să aibă un comportament mai lejer în adresa ei. Dar ei din contra duceau discuți în tonuri ridicate și într-o manieră de apăsare. După aceasta a fost și a depus plângere la Procuratura Anticorupție. -Nu poate specifica dacă era o taxă lunară sau sistematică, doar i sa spus că soluționează problema și o să îi restituie bunurile în parcare Centrului Comercial, „*****”, atunci vor mai discuta și va fi normal.

La data de 30.05.***** el cu soția sa ***** erau așteptați de către Polițiștii ***** și ***** în biroul lor de serviciu pentru ale transmite bani. în această zi după înțelegere trebuia să v***** în prima jumătate după înțelegere. După câte își amintește au fost unu sau două apeluri telefonice pe numărul soției de către *****. La care soția nu ea răspuns după acea el se revolta de ce așa de greu .

La acel moment era la sediul Procuraturii Anticorupției unde a depus o plângere sau o declarație .După care pe el și pe soție colaboratorii i-au echipat cu echipamente necesare pentru înregistrare cu dispozitive audio și video, la ce i sa transmis suma de 40000 mii de lei și a mers la Comisariatul de Poliție de pe str.***** în biroul lui ***** și ***** . Unde ei i-au întrebat: „de ce așa de greu am venit,, la ce el le-a comunicat că ea fost greu să găsească această sumă de bani unde el le-a comunicat că a fost și a împrumutat de la rude la Căușeni. După aceasta ***** Cehptănaru ea dictat soții sale ce să scrie pentru a anula careva pretinse nereguli depistate la SRL, „*****”. După aceia ei au rugat-o pe soția saa să iasă din birou și lau întrebat:„, unde sunt banii,, la ce el le-a răspuns că:„sunt în portbagajul mașinii mele,,. Și le-a comunicat că sunt prea mulți și nuști-a cum să vină cu ei în birou. Și anume cum să treacă de Polițistul de la intrare.

La întrebările procurorului Procurorului, ***** , a relatat instanței că, la moment activează în calitate de director comercial la întreprinderea „BEBERSTAY”, iar cu 4 ani în urmă a activat în calitate de manager la întreprinderea „*****”. Genul activității era vânzarea articolelor vestimentare pentru doamne.

La data de 22.05.***** , la SRL „*****” buticurile care erau amplasate în incinta Centrului Comercial „*****”, de către colaboratorii poliției ***** și Așexandru Gheptanaru, au fost petrecute o cercetare la fața locului în baza unei plângeri depuse de către administratorii firmei SRL „Glanstil”. La acel moment atât el, cât și soția sa ***** , care era administratorul SRL „*****” se aflau peste hotare la odihnă. În cadrul acestui control au fost ridicate o serie de mărfuri ce erau expuse spre comercializare.însă careva acte, nici la inițierea contorului nu au fost prezentate și nici ulterior. Vânzătoarele care activau în aceste buticuri, Bahcinscaia ***** și Pogorniva ***** , iau spus că le-a fost arătate din mină o oarecare plângere dar nu au avut posibilitatea să o citească. Deci consideră că, acest control a fost efectuat cu abateri de la legislație deoarece nu a fost autorizată ridicarea mărfurilor, ne fiind autorizată de judecătorul de instrucție și nu a fost acordul administratorului întreprinderii și nici o altă persoană autorizată din

cadrul întreprinderii nu a permis acest lucru.

La data de 26.05.*****, prin intermediul domnului ***** *****, a fost invitat la sediul Poliției situat pe str. *****, unde în birou se afla domnul ***** și Gheptanaru. La prima întâlnire au fost solicitate prezentarea actelor care confirmă providența mărfii și toate actele de activitate ale întreprinderii. La momentul controlului toate actele cerute se aflau în buticurile întreprinderii, autorizare de funcționare, contractul de arendă, facturi fiscale, aparat de casă și control, acte de achiziție și alte documente ale întreprinderii.

Polițiștii domnul ***** și Gheptanaru au solicitat ca să le fie prezentate documente contabile. Toate discuțiile petrecute în birou au fost într-o manieră apăsătoare, a fost intimidat, au fost amenințați că vor fi pornite dosare penale în privința lor și le vor fi puse amenzi mari. Martorul ***** ***** în continuare instanței a explicat la întrebările procuratului că, de fiecare dată în biroul de serviciu se aflau ***** ***** și ***** ***** și se prezenta cu soția sa ***** ***** în biroul polițiștilor sus menționați.

La data de 29.05.***** când sa prezentat cu soția sa ***** ***** în biroul polițiștilor ***** ***** și ***** ***** la solicitarea anterioară a prezentat o listă de acte contabile le-a prezentat personal lui ***** ***** , le-a verificat aceste acte contabile a solicitat să deie explicații la aceste acte de verificare contabilă la ce ea spus că mai ușor va fie dacă va răspunde la aceste întrebări contabilă lor, care se numea ***** ***** . El a format numărul doamnei și ***** ***** a vorbit cu contabilă ***** ***** , din discuție a înțeles ca contabilă a spus a prezentat tot ce sa solicitat dar lui ***** ***** nu-i plăcea formarea acestor acte contabile era scris în alt format de cât ar fii dorit el și chiar striga la dumnei deoarece ea nu înțelegea ce se cere. După ce sa fmisat această convorbire i sa cerut telefonul mobil care a fost pus în saltarul de la masă de ***** ***** , tot atunci ***** ***** ea spus că ii pare suspect ceasul său de mână și i la cerut să-l examineze ,avea în veder că ceasul său filmează și înregistrează acumă orice se înregistrează și se filmează. La fel avea și cheile de mașină pe care i lea luat și la fel i lea exam*****t și acolo era fixat un dispozitiv care deschide porțile automat, la fel de către ***** ***** și maioul său ea fost ridicat. După aceasta i sa pus întrebarea:„, cum putem soluționa problema cu firma care o avea SRL,, *****” el nu știa ce să răspundă la această întrebare. ***** ***** ea spus:„, nu iești copil mic trebuie să înțelegi asta la fel ea spus că trebuia să mi se transmit,, despre ce este vorba atunci și-a dat seamă că se referă la suma de bani pe care i sa comunicat prin cumnata lui atunci ***** ***** este vorba de suma de 3000 mii de euro și această sumă a fost transmisă de către ***** ***** care au spus că această suma polițiști au indicat-o pentru a opri careva operațiuni ulterioare, a întrebat de verificarea firmei „SRL *****”

La această întrebare a relatat următoarea; de fiecare dată a fost intimidat de către acești colaboratorii de poliție a fost, amenințat cu lipsirea lor de posibilitatea de a activa în continuare, chiar și după cazul reținerii acestor polițiști au mai urmat acțiuni de intimidare din partea lor una din ele fiind. Peste un an la data de 30.05.2015 sa întâlnit cu ***** ***** într-un magazin alimentar din sectorul Buiucani „IMC” unde dumnealui sa apropiat de mine și ea spus următoarea, „vezi cum îți merge businessul dacă nu ai dorit să faci ce țieam spus. Vezi ai o șansă să te reabilitești că avem o ședință în luna octombrie și vezi ce spui acolo,, iar . pe acest fapt a depus o plângere la Centru Anticorupție la procuratură la acel moment întreprinderea lor a fost la inițiativa inculpaților verificată de mai multe ori de 7 sau chiar 8 ori de către diferite organe de control FISC și Poliția Economică.

La fel, i sa scris pe calculator suma de 2500 de euro și după ce sa facut un calcul suma de 40000 de mii de lei care era echivalentul a 2500 de euro.

După ce va achita această suma i se va restitui marfa achitată și i sa pus o condiție că despre acest lucru să nu afle administrația, „Glam StiF” în persoana Valentinei și ***** , la fel I sa spus să ducă suma a doua zi dimineața unde trebuia să aducă bani la inculpați în birou. Nu i sa cerut să aducă careva acte numai bani să aducă.

Pe data de 30.05.***** trebuia să se prezente în biroul polițiștilor ***** și ***** pentru a prezenta suma de 40.000 de mii de lei sau echivalentul a 2500 de euro. Dar din motivul că a scris o plângere sau declarație la Procuratura Anticorupție mau înzestrat cu echipament de înregistrare pe el și pe soția sa i sau transmis bani și ei sau semnat pentru ei erau în lei erau de 100 erau 40000 de mii de lei, unde respectiv sau reținut și nu au venit dimineața la Direcția de Poliție de pe str.***** ,unde ***** la telefonat și a vorbit soția cu el și ia spus că sa stricat mașina ceva de genul acesta. După ce erau pregătiți au mers la Inspectoratul de Poliție de pe str.***** au mers în biroul polițiștilor ***** și ***** împreună cu soția sa. ***** ea dictat soției sale să scrie o explicație care se referea la marca „IsabelGarsia” pentru ai fi anulate careva divergențe la întreprinderea lor .După aceasta au întrebat:„ unde sunt banii și eu le-am comunicat că banii sunt în mașina mea în port bagaj, unde mau întrebat de ce nu i-am adus unde eu le-am spus că nu știam cum să trec de paza de la intrare. Deoarece ei sunt voluminoși și atunci am fost întrebat unde stau și le-am spus că stau într-o sacoșă cu documente unde ***** mea spus să mă duc să aduc bani dacă cineva întreabă să zici că vii la mine,, el atunci a mers la masină a luat sacosa cu bani și sa întors în birou .Cînd a intrat în birou a întrebat ce să facă cu ei si unde să îi pună și i sa spus să îi pună jos în stînga lui în cabinet .Așteptau ca el să iasă din birou dar el i-a întrebat ce facem cu marfa care a fost ridicată de la SRL„Viitor Porsper” astăzi au spus că nu mai au timp că trebuie să plece dar mine se vor întâlnit în parcare Centrului Comercial „*****” unde o să îi fie întoarsă marfa. La momentul transmiterii banilor era singur deoarece pe soția sa au trimis-o în coridor. El nu aveam nici o inițiativă de transmiterea banilor, dar i-au fost ceruți banii de ***** unde a întrebat de ***** dacă are încredere în el după aceasta au solicitat banii. După ce ***** a confirmat că are încredere atunci a și fost ceruți bani. Ambii aveau același scop de a cere bani de la el mai mult ca atât ea spus că întreprinderea SRL„*****” va activa sub protecția lor.

Pe data de 30.05.***** a fost echipat cu tehnica necesară de înregistrare.-Nici odată nu i sa eliberat nici un act și nici o recipisă. -El nu a văzut plângerea și nici careva acte referitoare la efectuarea controlului la întreprinderea lor de către ***** și ***** . După data de 30.05.***** la întreprindere SRL„*****” până în luna decembrie ***** au fost efectuate 7 sau 8 controale toate aceste controale erau inițiate la plângerea administratorilor „GlamStil” au fost consecințe foarte grave deoarece activitatea întreprinderi SRL„Vitor Prosper ” era perturbată, primele 6-7 controale nu au depistat nici o încălcare la întreprinderea lor .Nu au fost găsite nici un fel de divergențe la actele de proveniență a mărfurilor nu au fost găsite încălcări la întreprinderea SRL„*****”, iar la data 03.12.***** de către colaboratorii Serviciului Vamal a fost efectuată o percheziție la magazinele întreprinderii SRL„Viitor Prospec ” și la domiciliu și au fost ridicate toate mărfurile de la întreprinderea SRL„*****”. Părinții lau sfatuit să se adreseze la ***** și dumnealui ma spus să meargă să depună o plângere pe acest fapt.

Declarațiile martorului ***** care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, din **17 iunie 2021** instanței a explicat, că cunoaște ambii inculpați, anterior au fost colegi de serviciu, la moment sunt prieteni.

La întrebările procurorului ***** , martorul ***** , a relatat instanței că, în anul ***** activa în calitate de Șef al Serviciului de Presă din cadrul Direcției de Poliție mun. ***** . rolul său era să reflectez activitatea Direcției de Poliție mun. ***** pe toate domeniile

adică, secția fraudelor economice, secția poliției criminale și secția ordinii publice. El era solicitat la maximum de aceste servicii, adică el documenta video activitatea colaboratorilor de poliție implicați în serviciu. Respectiv cu inculpații avea legătură profesională, conlucra zilnic, ieșea de multe ori în teritoriu unde își desfășura atribuțiile de serviciu.

Pe data de 30 mai *****, se afla în curtea Direcție de Poliție a mun. ***** la care de el sa apropiat ***** ***** și l-a întrebat dacă are planuri pe weekend la ce i-a răspuns ca sunt zile de odihnă la fel. l-a întrebat care e urgența la ce ia răspuns ca are nevoie sa mergem la un magazin, la un agent economic și să facă o secvență video privind activitatea agentului economic, accentuiază că ulterior urma să fie mediatizat în presă. Respectiv el a zis că v-a reveni cu un apel telefonic și îl v-a informa unde să se apropie și ce urmează să facă mai departe. Spre seară la telefonat pe ***** ***** pentru că până atunci nu-l telefonase. el i-a răspuns. l-a întrebat despre situație. ce facem mai departe la ce a spus că nu mergem nicăieri din considerentul că aveau percheziții în cabinetul său de serviciu, el înțelegând situația. la acel moment nu a intrat în detalii dar ulterior a înțeles că cu documentarea acestui caz ar fi trecut calea cuiva.

A mai menționat că a avut rezultate remarcabile în cadrul Direcției de Poliție *****, se referă la activitatea împreună cu inculpații pentru ca aveau multe ieșiri în mass-media, interviuri, ceea ce ducea la promovarea imaginii Direcție de Poliției a mun. *****. La acel moment nu i-a specificat denumirea agentului economic unde urma sa plece. nu a specificat nimic. doar a zis ca are nevoie de asistența sa să documenteze un caz. Persoana pe nume ***** ***** nu-l este cunoscută, să-l vadă vizual poate să-l recunoască, dar numele prenumele nu-i este cunoscut.

La întrebările avocatului ***** *****, martorul ***** *****, a relatat instanței că, el cunoștea că inculpații lucrau în secția fraudelor economice, și pentru el nu era important să întrebe cu ce se ocupă agentul economic așa că nu a întrebat inculpații ce gen de activitate desfășoară agentul economic la care urma să meargă.

La întrebările inculpatului - Chcptânaru *****, martorul ***** *****, a relatat instanței că la acel moment, când ***** ***** s-a apropiat de el întrebându-l, dacă are posibilitatea să meargă să documenteze activitatea agentului economic, nu a intrat în detalii, a fost o discuție de scurtă durată deoarece pentru el era clar că ulterior va afla toate detaliile la fața locului

La întrebările inculpatului - ***** *****, martorul ***** *****, a relatat instanței că, nu s-a concretizat din partea inculpatului ***** ***** când urmau să plece la agentul economic, doar i s-a spus ca v-a reveni cu un apel.

Declarațiile martorului ***** ***** care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **din 06 iulie 2021**, instanței a relatat că cunoaște ambii inculpați și se află în relații normale, sunt foști colegi, el activând anterior în Direcția Poliției *****

La întrebarea procurorului Sușițaia Mirandolina, martorul ***** *****, a relatat instanței că, In ***** activa ca inspector principal, Secția investigare a fraudelor economice La acel moment, în ***** nu ține minte concret ce funcție dețineau inculpații. puteam să înlocuiască șeful pe o perioadă când șeful secției se afla în concediu sau în careva deplasări. Privitor la efectuarea perchezițiilor efectuate în anul ***** în birourile inculpaților. el a declarat de nenumărate ori și susține acele declarații care au fost depuse la anchetă. Nu ține minte detaliile pentru că nu a fost prezent în birou, nu ține minte despre compania „*****”, pe el personal nu l-a telefonat nimeni. La acel moment, în ***** șeful secției era ***** *****, nu ține minte, practic nimic pe cauza data, în consecință după percheziții amăflet că ultimii au pretins careva mijloace bănești de la careva agenți economici. Nu-și amintește, dacă au fost dispuse careva investigații sau sancțiuni disciplinare în privința inculpaților în legătură cu cauza penală. Perchezițiile în birou au fost efectuate de către Procuratura Anticorupție. din câte își amintește pe

procurorul Octavian. Nu ține minte dacă a vorbit cu ***** după perchezițiile efectuate. Nu au fost careva pretenții față de inculpați în activitatea lor profesională

La întrebările inculpatului ***** martorul ***** Vcaceslav, a relatat că la acel moment șeful SPIA a fost ***** nu se cunoșteau bine. doar se salutau, în anul 2007 îl cunoștea pe fratele lui ***** deoarece era subalternul său, nu ține minte ce indicații erau date, la fel nu ține minte discuția telefonică cu ***** din *****

La întrebările inculpatului ***** martorul ***** a relatat că a aflat de la procuror că inculpații au cerut mijloace financiare. La acel moment șeful SPIA a fost ***** nu se cunoșteau bine. doar se salutau. Nu ține minte ce indicații erau date.

La întrebările inculpatului ***** martorul ***** a relatat că a aflat de la procuror că inculpații au cerut mijloace financiare.

Declarațiile martorului ***** care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **din 12.06.2023** instanței a explicat la întrebările inculpatului Cheptanru ***** că nu ține minte cine ia semnat cererea și i sa emis ordinul de angajare, am dat declarații anterioare pe care le susține. Nu ține minte cine din administrație ia semnat cererea de eliberare și ia înmănat ordinul de eliberare, susține declarațiile date anterior. Nu ține minte, de ce directorul companiei SRL „*****” a refuzat sa ștampileze ordinul de eliberare. susține declarațiile date anterior. Nu cunoaște cine încasa banii la sfârșitul zilei de muncă. Nu a primit banii în suma de 4650 lei din casă la data de 21 mai *****. Nu ține minte, de câte ori a semnat actele procesuale întocmite la fata locului de către colaboratorii de poliție.

La întrebările inculpatului ***** martorul a relatat instanței că, în momentul în care se făcea controlul ,i sa explicat că așa este procedura și că trebuie să semneze actele întocmite de către poliție, dar nu le-a citit. Ordinul de demisie a trecut mult timp și nu ține minte cine a prezentat ordinul de demisie colaboratorului de politie .a trecut mult timp susține declarațiile date anterior.

Declarațiile martorului Cruceaniuc ***** , care în cadrul ședinței de judecată **din 06 aprilie 2022**, instanței a explicat, că cunoaște inculpații, a activat împreună cu toți, înafara de Mațarin. Cunoaște inculpatul Cheptenaru ***** , cu el este în relații de serviciu, pe inculpatul ***** nu îl cunoaște.

La întrebările procurorului, martorul a relatat instanței că, în anul ***** a activat în cadrul Inspectoratului Fiscal, în calitate de inspector de stat principal.

Cu inculpatul ***** a conlucrat în ani 2013-***** , a conlucrat cu inculpatul ***** , din cadrul Poliției Municipale în legătură cu efectuarea controalelor fiscale operative. Totodată ***** , se adresa Inspectoratului Fiscal cu întrebarea privind impozitarea apărută în cadrul serviciului său. în luna mai ***** , ea nu a participat la efectuarea controalelor la firma „*****” SRL.

La 30 mai ***** , ea sa întâlnit cu Chempănaru ***** pentru ai da careva consultații. ***** s-a apropiat la Inspectoratul Fiscal sect. ***** , cu întrebarea privind controlul care ei lau efectuat în Centru Comercial „*****”. Au apărut întrebări privind achitarea impozitelor și formarea prețurilor la formarea mărfurilor. Ei au stabilit o diferență mare între prețul procurării și prețul realizării mărfurilor, de fapt marfa a fost procurată la preț mic și realizată de 10-20 ori mai scump, întrebarea consta în aceea, dacă a fost corect calculat impozitul, marfa a fost confiscată de către ei stătea întrebarea, căci erau presați din partea securității să rezolve această întrebare cât mai urgent și să întoarcă marfa și ea le-a răspuns, ca pentru a verifica concret corectitudinea calculării impozitelor este necesar de a efectua controlul total documentar cu prezentarea tuturor documentelor contabile și bancare și este necesar pentru a efectua controlul de a se adresa cu

scrisoare la Direcția Control, Direcția Control Fiscal Municipal Situată pe mun. ***** str. Hîncești 53. Această discuție a avut loc la oficiul sect. ***** Inspectoratul Fiscal, discuția a început în biroul său dar, a continuat deja afară deoarece i-a spus că se grăbește și trebuie să plece. Ține minte că această discuție a avut loc pe 30 mai, era o zi de vineri și era ultima zi înainte de concediu. La această discuție posibil era prezent vre-un coleg al lui ***** însă ea a dus discuția doar cu *****. Numele ***** , nu îi spune nimic, deoarece ea a discutat cu ***** concret despre impozite.

Vizual nu cunoaște inculpatul ***** , deoarece lucrează cu foarte multă lume și nu poate să spună dacă l-a văzut, posibil cândva sau intersectat însă concret nu a putut să spună că îl cunoaște. ***** ia arătat careva însemnări a lui în legătură cu operațiunea efectuată, și ea i-a spus că nu poate să răspundă la aceste înscrisuri. Documentele pe care l-a prezentat ***** sunt întocmite de persoana care efectuează controlul, în aceste documente nu era indicată denumirea firmei și nici numele *****.

O persoană nu poate efectua controlul, controlul trebuie efectuat de mai multe persoane. Nu au fost pronunțate numele de familiile a persoanelor care efectuau controlul. Din înscrisurile prezentate de ***** a înțeles că a fost confiscată marfa și era diferență între prețuri verificând datele indicate în aceste înscrisuri. Despre confiscarea mărfii cunoaște din spusele lui ***** . Despre faptul că se făceau presiuni cunoaște din spusele lui ***** . Despre fapta că se faceau presiuni a aflat din discuția cu ***** , după această discuție sa văzut cu el în instanța de judecată, iar în instanța de judecată a fost pentru a da declarații, când cauza se afla în alt complet de judecată. Cunoaște că firma se ocupa cu hainele. Presiunea se efectua din partea Sefului Serviciului de Securitate al MAI din spusele lui *****.

Declarațiile martorului Chitic ***** Victor, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, instanței a explicat că, cunoaște inculpații ***** și ***** și nu se află nici într-un fel de relație cu ei. A menționat ca la ancheta preliminară a fost audiată în calitate de martor cu familia „Podornicova” iar la moment este căsătorită și familia îi este „Chitic” Îi este cunoscută SRL „*****” a activat în calitate de vânzător din luna aprilie anul *****-decembrie ***** , iar în luna mai ***** sa aflat la serviciu în cadrul SRL „*****” situat în mun. ***** Centrul Comercial „*****”. Pe la începutul zilei lucrătoare lunii mai ***** aflându-se la serviciu în buticul din incinta magazinului Comercial „*****”, sau apropiat ambii inculpați, sau prezentat ca colaboratori de poliție ,au prezentat legitimațiile, invocând că în procedura dumnealor se află o plângere. nu au spus de la cine și nici nu au arătat-o .după care au început a verifica marfa .care se afla în butic, nu ține minte daca au verificat careva documente pe marfă sau documente contabile. La fața locului practic toată marfa din butic a fost ridicată de către ***** și ***** , însă la ridicarea mărfii nu i-au prezentat careva acte, careva acte a semnat însă nu ține minte ce anume. În momentul controlului ea împreună cu inculpații sau îndreptat la buticul colegei sale ***** unde au început efectuarea unui control și a fost ridicată marfa și din acel butic. Colega sa ***** a telefonat stăpânii buticului și iau raportat despre controlul efectuat de către inculpați. însă nu sau prezentat stăpânii la fața locului. Ulterior nu a fost invitată la poliție pentru a da careva explicații pe marginea cazului dat. Nu ține minte daca iau fost înmânate copia actelor pe care le-a semnat în timpul controlului Nu i sa transmis de către ***** și ***** nici un număr de telefon pentru care săi telefoneze ulterior. Marfa a fost pusă în pungi negre și ridicată de către ***** și ***** . La faza de urmărire penală declarațiile au fost semnate de către ea la ancheta preliminară și corespund adevărului .

La întrebăriie apărătorului inculpatului ***** , avocatul ***** , Martorul

Chitic ***** a relatat că nu ține minte. care anume inculpat a întocmit procesul-verbal. Pachetele în care au fost puse marfa au fost legale cu scoici, însă nu ține minte dacă au fost sigilate. Nu ține minte dacă a mai fost semnat de altcineva procesul-verbal de cercetare la fața locului, dar ea personal l-a semnat. Administratorul companiei SRL „*****” prenumele era ***** numele nu îl ține minte. unde erau nu cunoaște în acel moment nu erau în țară nu ține minte când a revenit în țară. La momentul controlului nu ține minte numele și prenumele contabilului. și nu cunoaște, de cât timp activa ca contabil la firma dată.

La întrebările inculpatului ***** *****, martorul Chitic ***** a relatat instanței că atribuțiile sale funcționale la buticul din cadrul Centrului Comercial ...*****.. era de consultare și vânzare. Când activa la buticul din cadrul Centrului Comercial „*****” obligațiunile sale de serviciu era consultarea și vânzarea mărfurilor aflate în butic, era persoană responsabilă cu răspundere materială deplină când activa în butic în calitate de vânzătoare, iar când efectua realizarea mărcii, primea banii de la cumpărător, introducea în casă suma și înmânăm bonul de casă cumpărătorului. La sfârșitul zilei, toate sursele bănești le predă stăpânii în baza registrului de casă, ea transmitea, semna și primea banii și de asemenea semna. Nu cunoaște motivul, de ce din aparatul de casă lipseau banii, nu cunoștea suma ce lipsea. Nu a putut să explice, unde a rămas suma de 4.500 de lei depistată de colaboratorii de poliție care se aflau în sertarul mașinii de casă. Nu ține minte, dacă administrația i-a spus cine este contabilul în cazul în care nu sunt ei. Contabila care activa la buticul lor, avea probabil butic personal în cadrul Centrului Comercial „*****”, nu cunoaște, unde anume era amplasat buticul în care stătea contabila, a asistat contabila doar când marfa deja era ridicată și pusă în sacoșele negre.

La întrebările inculpatului ***** *****, martorul Chitic ***** , instanței a explicat că, controlul s-a început de dimineață la buticul său și s-a finisat în buticul colegii sale, însă nu ține minte, dacă a participat la control de la început până la sfârșit. Nu ține minte, ce a fost indicat în procesul-verbal de cercetare la fața locului. În momentul cercetării la fața locului a fost prezentă colega sa ***** ***** și pe la sfârșitul procesului a fost invitată doamna ***** contabilă din Centrul Comercial „*****”, dar nu poate concretiza, dacă dumneaei a fost contabila companiei unde a activat. A semnat, presupune D- eu procesul-verbal de cercetare la fața locului. Nu ține minte, dacă din cei prezenți la întocmirea procesului-verbal de cercetare la fața locului a fost semnat.

Declarațiile martorului ***** ***** care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, *a relatat că cunoaște* inculpații ***** ***** și ***** ***** și nu se află cu ei nici într-un fel de relații, iar la întrebările procurorului ***** *****, a relatat că, ea fost cunoscută firma cu denumirea SRL „*****”. La moment ea activează în calitate de contabil. În firma SRL „*****”, a dus discuții doar de angajarea sa în calitate de contabil, aceste discuții le-a purtat cu ***** *****, eu cu doamna ***** ***** a dus negocieri în privința angajării. Careva documente nu i-au fost prezentate, de-oarece ***** ***** trebuia să plece în concediu când au avut loc aceste circumstanțe nu ține minte, a trecut mult timp. Declarațiile pe care ea le-a dat la Centru de Anticorupție din 03 iunie ***** le susține de-oarece a fost audiată mai aproape de evenimente, iar la moment nu ține minte multe lucruri. În momentul efectuării controlului de către inculpații ***** și ***** ea nu ține minte să fi fost prezentă. Pe inculpații ***** și ***** îi cunoaște în urma efectuării controlului la firma SRL „Viitorul Prosper”. Această verificare a avut loc cel mai probabil în anul ***** aproximativ cu 8 ani în urmă.

Despre aceste evenimente nu ține minte foarte multe, ea închiria oficiul în Centrul Comercial „*****” și cum a explicat anterior că a dus negocieri cu doamna ***** ***** de a fi angajată în calitate de contabil la SRL „*****” și în una din zile, sora doamnei ***** ***** sau

ridicat la ea în oficiu împreună cu ***** ca contabil, deși la acel moment nu avea nici un document cu privire la angajare în funcție pentru a face verificarea efectuată de către ***** în calitate de Agent Constatator. Sora Doamnei ***** nu i-a spus nimic, iar domnul ***** sa prezentat și ia solicitat săi prezinte documentele contabile, la ce ea i-a explicat că actele nu i-au fost transmise, dar cine trebuia să-i transmită documentele nu ține minte. În momentul verificării, nu ține minte dacă a prezentat careva documente sau buletinul de identitate, la acel moment nu erau careva documente de numirea sa în funcție în calitate de contabil. Nu ține minte, dacă în momentul verificării, domnul ***** de inițierea controlului și de atribuțiile sale cu privire la efectuarea controlului. A concretizat că șmi susține declarațiile depuse la faza urmăririi penale la CNA. Nu ține minte dacă a fost în oficiul SRL, „*****”, la momentul efectuării controlului de către *****. Din câte ține minte ea, nu a participat la cercetarea mărfii din cadrul buticului ce aparține SRL, „*****”. Din câte ține minte în urma verificării careva documente pentru a le semna i s-au prezentat, de cine anume nu ține minte, toate datele sunt în declarații și susține declarațiile date la urmărirea penală la CNA, denumirile documentelor nu le ține minte. La acel moment nu cunoaște, la cine se deținea ștampila SRL, „*****”. Din câte ține minte în prezența sa nu au fost careva documente ștampilate sau semnate, toate sunt în declarațiile date la urmărirea penală la CNA. A trecut foarte mult timp și acele evenimente nu le amintește, tot ce este indicat în declarațiile date la urmărirea penală la CNA, le susține întrutotul. La ziua indicată ***** era plecată nu își amintește dacă a telefonat-o, însă era plecată peste hotarele R.M la odihnă, iar în urma acestor evenimente a fost chemată în mai multe locuri unde anume, nu își amintește. Ea nu a activat în calitate de contabil la SRL, „*****” și nu a fost angajată. Nu ține minte dacă a efectuat careva proiecte de angajare sau de demisie în cadrul SRL, „*****”. Documentele care le-a semnat în cadrul acesteia verificări din câte își amintește erau în limba de stat în jur de vre-o 3 file, nu ține minte dacă le-a citit înainte de a le semna și dacă a înțeles sensul lor. În timpul verificării fostul contabil nu l-a văzut să fi fost acolo, nici ea nu a dat acordul la verificarea mărfii, foarte vag își aduce aminte, erau câteva pungi negre cu marfa ridicată, nu a văzut dacă erau sigilate.

La întrebările avocatului ***** , martorul instanței a relatat că, din câte își amintește la ea în oficiu sa ridicat doar sora lui ***** și ***** .Nu ține minte unde prima dată l-a văzut pe ***** , ea doar cunoșteam numele lui ***** familia lui a cunoscut-o în instanța de judecată. A semnat actele prezentate deoarece așa ia spus că este regula colaboratorului politiei cred-că domnul ***** . Nu cunoaște , de unde a apărut ordinul de concediere multe detalii din aceste evenimente nu ține minte, susține declarațiile depuse la urmărirea penală deoarece era proaspătă situația. Pe sora doamnei ***** a cunoscut-o prima dată în ziua în care s-a ridicat la ea în oficiu împreună cu domnul ***** . Ea a activat în calitate de contabil la mai multe firme. Până la data de 22 mai ***** sau după 22 mai ***** nu i-au fost transmise careva documente referitoare la calitatea mărfii.

De către procurorul - ***** sa dat citirii procesului-verbal de audiere a martorului din data de 3 iulie ***** din volumul 4 (filele 13-14).

Martorul ***** - Acest proces-verbal pe filele 13-14 este semnat de D-ei. A susținut în totalitate cele declarate în procesul-verbal de audiere a martorului din 03 iunie ***** care a fost citit de către procuror în ședința de judecată.

La întrebările inculpatului ***** , martorul a relatat instanței că, nu ține minte de ce a prezentat buletinul de identitate si ordinul de angajare nesemnat, presupune că l-a prezentat de-oarece i sa cerut; nu ține minte de ce la Direcția de Politie a prezentat cererea si ordinul de concediere, dar cred-că i la cerut ***** ; nu ține minte , de ce directorul SRL, „*****”, a

refuzat să-i semneze ordinul de concediere. La momentul dat are studii superioare și o experiență de lucru în domeniu de aproximativ de 20 ani; nu este jurist și nu cunoaște esența tuturor documentelor dar înțelege că dacă depune semnătura pe un document vine ca o confirmare, ea nu are motiv să nu are încredere în colaboratorii de poliție.

Declarațiile martorului ***** care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, din **19 martie 2024**, a relatat instanței că, nu-i prea ține minte pe inculpații ***** și ***** activează în calitate de subofițer superior al Batalionului Detenție și exortă al DP mun. *****.

La întrebările procurorului , martorul ***** , a relatat instanței că, cu 10 ani în urmă a activat în incinta Direcției de Poliție, ca polițist la intrarea din direcție, la postul de control-acces, pe ***** și ***** îi cunoșteam ca colaboratori ai Direcției de Poliție, Direcția activități a fraudei, nu ține minte exact. Nu are careva tangențe cu acea direcție. Activa în cadrul Direcției și automobilele care veneau la Direcția de Poliție, și persoanele care veneau, ei toate acțiunile le fixau într-un registru. Data nu ține minte, dar au intrat vre-o 15 persoane, asta s-a întâmplat aproximativ 10 ani în urmă. Anotimpul nu țin minte, dar plus minus era la amiază. Nu au spus la cine merg colaboratorii poliției, ei când au intrat au așteptat să fie deschisă poarta mare, au intrat cu buzna, au sărit turnichetul și au intrat. Cineva din persoane a prezentat o legitimație ca lucrător de la CAN, iar cu el au rămas vreo 5-6 persoane, au zis să nu sune, să nu raporteze nimic, l-au pus la perete și a stat. Persoanele care au intrat el le-a notat pe o foaie, după care în registru, inițial au intrat o doamnă și o femeie, cineva din dumnealor s-au apropiat, se referă la inculpații ***** și ***** . Nu a reușit să înregistreze persoanele care au intrat, deoarece era volumul mare de intrări, numele le-a scris pe o foaie, după care urma să le indice în registru, crede că au ridicat acea foaie cu numele persoanelor care au intrat, nu mai ține minte. Nu știe când au ieșit persoanele în cauză. La urmărire penală a dat declarații, care le susține. Nu ține minte, dar cu câteva zile sau săptămâni, aceste persoane au mai fost odată, dacă nu se greșește, în acel registru acele persoane figurau. Nu ține minte la care colaboratori au venit aceste persoane, nu a putut să spună. Persoanele cu numele ***** și ***** nu cunoaște.

Declarațiile martorului ***** care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, din **31 octombrie 2024**, a relatat instanței că în anul ***** a activat ca șef al Serviciului Protecție Internă și Anticorupție din cadrul MAI, iar la întrebările procurorului, a relatat că, cu câțiva ani în urmă i-a cunoscut pe inculpații ***** și ***** și i-a văzut fizic, la fel a confirmat depozitiile depuse anterior. ***** s-a adresat la el ca conducător al Serviciului Protecție Internă și Anticorupție din cadrul MAI precum că de la dumnealui se stoarce mită, la fel a explicat că efectua activitatea de antreprenariat însă el nu a intrat în detalii la activitatea acestuia. Nu își amintește ce sumă se solicita de la el. dar i-a propus să depună o plângere pe faptele a doi angajați ai IGP din cadrul MAI. La acea etapă ***** a refuzat să depună careva cereri. Ca conducător a fost nevoit să telefoneze conducătorul acestor doi angajați ca să îi informeze despre situația creată. Peste o perioadă de timp ***** s-a cerut din nou la audiență și ia comunicat că ofițerii IGP ***** și ***** solicită în continuare bani de la el. Ulterior a transmis persoana ***** să se adreseze subdiviziunii specializate. Apoi au urmat acțiunile procedurale finalizate cu reținerea în flagrant al ofițerilor ***** și ***** , însă careva detalii mai amănunțite nu cunoaște. Ține să precizeze că în anii 2002-2007 a activat ca șef al Direcției Teritoriale ***** cu sediul la Căușeni unde a fost cunoscut cu o persoană publică și părinții lui ***** îl cunoșteau.

La întrebările avocatului inculpatului *****i, martorul ***** , instanței a relatat că, îl cunoaște pe ***** doar pe activitatea de serviciu, iar direcția 5 a fost o subdiviziune din cadrul IGP, iar pe cazul dat nu a discutat cu ***** . Pe ***** îl cunoaște pe activitățile de serviciu. Precizează că l-a telefonat pe ***** pe faptul că ofițerii ***** și ***** pretind o sumă de bani de la un antreprenor. Există așa procedură să informeze nemijlocit șeful ofițerilor în cauză, la informat doar verbal pe ***** , nu a depus careva raport pe acțiunile ofițerilor dați. D-lui ca conducător la acel moment avea ore de primire a cetățenilor și putea să primească la audiență pe orice cetățean, iar ***** nu ia explicat, din ce motiv nu a depus sesizarea, dar i-a comunicat că în continuare ofițerii solicită banii.

La întrebările inculpatului *****i, martorul ***** , instanței a relatat că fiind sesizat șeful inculpaților, acesta i-a comunicat că o să discute cu ei. Cu ***** sa întâlnit de două ori doar în biroul său. Dacă persoana este un vizitator obișnuit, acesta obligatoriu urmează să fie înregistrat, iar dacă cetățeanul se prezintă cu un denunț sau plângere la solicitarea lui acesta poate fi înregistrat la subdiviziunile specializate. Îi este cunoscut în linii generale ordinul nr. 254 cu privire la evidența unică a infracțiunilor a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiune. Nu sa sesizat deoarece nu a văzut obligativitatea să o facă. La momentul când l-a telefonat pe ***** a considerat că aceasta este doar o informație și a transmis conducătorului ofițerilor ***** și ***** informația dată. Nu a efectuat măsuri procedurale și nici măsuri de verificare. După prima vizită a lui ***** nu a efectuat nici o măsură de verificare doar a transmis informația lui ***** . Dacă se telefona la linia fierbinte de o persoană și se comunica informația identică cu cea comunicată de ***** la prima întâlnire, era obligată să întocmească un raport pe numele conducătorului care primea o decizie legală pe cazul dat.

La întrebările inculpatului ***** martorul ***** , instanței a relatat că, nu ține minte cât timp a trecut de la prima vizita a lui ***** până la a doua vizită, la primit a doua oară pe ***** deoarece s-a cerut repetat primirea la audiență. Nu țin minte prin ce modalitate s-a cerut ***** la el la audiență. Nu ține minte procedura generală de înregistrare de primire la audiență; sunt mai multe forme de înregistrare, petiție trimisă pe e-mail, sunetul pe numărul său de serviciu și altele; nu ține minte zilele și orele de primire la audiență, posibil că a avut întreveneri accidentale cu ***** până a fi la prima audiere la el.

Declarațiile martorului *****a ***** care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **din 28 marite 2025**, a relatat instanței că pe inculpații ***** și ***** nu îi cunoaște însă i-a văzut la ședințe de judecată.

La întrebările procurorului, martorul *****a ***** a relatat instanței că, **ea a** fost audiată în calitate de martor în cadrul urmăririi penale, au trecut 11 ani și ea deja nici nu ține minte când au avut loc aceste situații. Ea își susține depozițiile detaliate date în cadrul urmăririi penale, pe deplin.

La întrebările avocatului inculptului ***** , ***** , martotul *****a ***** , instanței a relatat că, nu este cunoscută cu ***** , l-a văzut doar în ședința de judecată, își susține declarațiile date anterior. Marca „Izabel Garsi” era importată de către ea în RM. Ea nu ține minte denumirea întreprinderii. Oamenii importau prin contrabandă marfă, și ea sa adresat în mai multe instanțe pentru a stabili în ce bază persoanele date importă marfa dată în RM. Nu ține multe cronologia sesizării organelor, sa adresat la poliție, Serviciul Vamal și Serviciul securitate a statului. Nu ține minte cum a depus cererea, direct în mână sau la ghișeu, deci nu ține minte aceasta. Toate plângerile au fost scrise personal de D-ei, la fel nu ține minte, dacă cineva i-a dictat conținutul cererii; nu ține minte dacă a fost amenințată de cineva în momentul depunerii plângerii; nu ține minte deoarece au trecut mulți ani de atunci. La serviciul intern de securitate

îi pare că a fost chemată și acolo a depus cerere, dar nu ține minte; **nu ține** minte cu cine a discutat la SPIA; nu cunoaște persoana cu familia ***** , dar cunoaște că persoana dată figura în cadrul urmăririi penale; **nu** îi este cunoscută persoana pe nume ***** . A schimbat domeniul de activitate în sfera de producere și a început să vîndă alte produse.

La întrebările inculpatului ***** , martorul Postuhova Vaentina, instanței a relatat că, cunoaște persoanele ***** și ***** , unul dintre ei a fost administrator la întreprindere, dar nu ține minte cine anume. După ce a depus cerere la poliție, a avut mai multe situații de conflict cu persoanele sus menționate. A fost amenințată de ***** și ***** după ce a depus plângerea. Au fost tentative de a îi accidenta automobilul său care se afla în parcare și totodată erau și amenințări la viața sa. Au fost examinate cauzele date în instanța de judecată, însă nu ține minte dacă a fost amenințată de ***** când au venit la buticul ei de vânzare. Totul mergea conform procedurii și peste doi ani serviciul vamal a confiscat toată marfa dar nu ține minte de la ce întreprindere, presupune că era „*****”. Nu ține minte dacă activitatea lui ***** era protejată de vre-un organ de drept.

La întrebările inculpatului ***** martorul ***** a relatat instanței că, contractul de franciză acorda mărcii „Izabel Garsia” dreptul exclusiv de a importa această marcă. Dreptul exclusiv presupunea că numai o persoană poate vinde acest brand de marcă, iar ***** și ***** aveau în magazinele lor marfă cu aceeași denumire „Izabel Garsia”. Marfa care se vindea în magazinele lui ***** intra în țară prin contrabandă, ceea ce a fost demonstrat de serviciul vamal în final. După cererea depusă la organul de poliție de pe ***** , nu ține minte detaliat dacă cineva din colaboratorii din cadrul MAI influența tergiversarea examinării acestei cereri.

Declarațiile martorului ***** care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **din 28 marite 2025**, a relatat instanței că, cunoaște vizual inculpații ***** și ***** , i-a văzut la poliție și în instan

La întrebările procurorului, martorul ***** a relatat instanței că le-a văzut la poliție în anul 2013-***** , unde era invitat cu avocatul său și soția pentru a depune o cerere pe faptul contrabandei și comercializării ilegale a mărfii care avea loc în Centrul Comercial „*****” și se vindea în două puncte comerciale. Ei aveau contract de franciză pentru realizarea mărfii „Izabel Garsia”, în afară de ei nu avea nimeni dreptul să o importe, deoarece la vamă era contractul lor și importul de altcineva era ilegal. Ei au aflat că marca era importată de un alt agent economic și era realizată de ei, la ce a scris plângere la poliție. Plângerea a fost depusă pe firma „*****”; la organul de poliție, iar în rezultatul examinării plângerii, deoarece expirase termenul de 15 zile de examinare a cererii, și careva rezultat nu era , sau adresat anterior la procuratură. Și-a susținut depozițiile depuse de el anterior în cadrul urmăririi penale. Au fost întreprinse măsuri în vederea nedeponerii declarațiilor în cadrul urmăririi penale de către SPIA, a primit scrisoare de la SPIA pentru a se prezenta pentru a depune explicații, asta a fost după ce sau adresat la prim ministru. În birou la SPIA pe strada *****i erau două persoane care le-au spus amabil să se opriască să nu se adreseze cu cereri la poliție că nu se va primi nimic.

La întrebările inculpatului ***** , martorul ***** , a relatat instanței că în luna mai ***** în fața buticului lor din cadrul Centrului Comercial „*****”, au apărut trei persoane care se exprimau necenzurat și voiau să-l atragă afară pentru demararea unei situații de conflict, unul ei avea familia ***** , ceea ce a aflat ulterior. În luna mai era deja a doua lor adresare la poliție, și prin aceasta le aducea careva neconfort. ***** i-a spus „te-ai adresat la poliție și aștepti rezultate”. ***** îl amenința în mod deschis, se apropia de el și îi spunea că „eu îți voi arăta eu ce va fi cu acești polițiști care examinează plângerea”. În iunie *****

***** ***** îl amenința cu persoana cu familia ***** , el ca când era protectorul lor, fiind colaboratorul SPIA.El sa adresat la poliție pe cazul de amenințări pentru viața lor, la fel a fost stropit și automobilul lor nou pentru a fi incendiat.

La întrebările inculpatului ***** ***** , martorul ***** ***** , a relatat instanței că, ***** ***** i-a spus să nu se îngrijoreze că, organele competente se vor implica prompt. Contabila la firma „*****” era o doamnă care lucra în Centrul Comercial„*****”, la etajul 4, o chema Aliona sau Alina nu poate să spună cu certitudine, căci nu ține minte.

Suplimentar în cadrul examinării cauzei date, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii incriminate de către inculpații Cheptănu ***** și ***** ***** următoarele probe;

Plângerea lui *** ***** din 30 mai ***** înregistrată la Ministerul Afecrilor Interne al RM, Direcția Securitate Internă sub nr. G-430/14 cu anexarea explicației (f.d. 3-4, Vol. I),** prin care a solicitat organele de drept să atragă la răspundere angajații Poliției Economice pe nume ***** ***** și ***** ***** , care la data de 29 mai ***** , au cerut suma de 40 000(patruzeci de mii lei) pentru a nu porni o cauză penală pe SRL„ *****” și a-i restitui marfa ridicată la data de 22 mai *****;

Următorul act examinat este Ordonanța din 30 mai ***** prin care sa dispus efectuarea percheziției în biroul de serviciu al colaboratorilor DP mun.***** al IGP al MAI, ***** ***** și ***** ***** amplasat în sediul Direcției de Poliție mun.***** al IGP al MAI pe adresa mun.***** , str. ***** în scopul depistării banilor în sumă de 40.000 lei, extorcați de către ***** ***** și ***** ***** (f.d.17, vol.1);

Procesul-verbal de percheziție din 30 mai 2024, potrivit căruia a fost efectuată percheziția în biroul colaboratorilor DP mun.***** al IGP al MAI de pe adresa mun.***** , str. *****_***** ***** și ***** ***** , unde în timpul percheziției au fost descoperite și ridicate:..., pct. 3) într-o pungă de culoare albă cu orange pe centru cu inscripția „BRÎNZA” în limba rusă , care se afla jos pe podea în partea stângă lângă ușa de a intrare(punga se ridică); o mapă cu inscripția SRL„*****”; ordin„(în limba rusă, anii 2009,2010, 2011,2012,2013); o mapă cu inscripția SRL„*****”, nr.521,539, anii 2010, 2011, 2012, 2013, 2014; o mapă cu inscripția SRL„*****” (pachetul nr. 3 și 400 bancnote a câte 100 lei moldovenești(seria și numărul conform anexei la prezentul proces-verbal pe 4 file) și împachetate în plicul nr.1. Pachetele nr.1,2,3 se sigilează cu amprenta ștampileu „Pentru pacjete” a Procuraturii Anticorupție și se aplică semnăturile participanților((f.d.18, vol.1) cu anexa la procesul-verbal de percheziție din 30 mai ***** , biroul de serviciu a ofițerilor DP mun.***** , ***** ***** și ***** ***** a bancnotelor cu nominalul 100 lei; 100 bancnote a câte 100 lei MD fiecare, cu seriile și numerele indicate (f.d.18/1-7, vol.1);

Înregistrările audio-video ale percheziției efectuate în biroul angajaților DP mun.***** , ***** ***** și ***** ***** din 30 mai ***** anexate (f.d.23/1, vol1);

Încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei ***** , sediul Ciocana din 31 mai ***** , prin care sa dispus declararea legalității percheziției efectuate în biroul de serviciu al colaboratorilor Direcției de Poliție mun.Chișinău al IGP al MAI ***** ***** și ***** ***** amplasat în sediul Direcției de Poliție al IGP al MAI pe adresa mun.Chișinău, str. ***** care a avut loc la 30 mai ***** de la ora 17:30 pînă la ora 21:02, precum și rezultateșe acesteia(f.d, 27-28, vol.1);

Raportul de Expertiză(exemplarul nr.1) sun nr.159 din 18 iunie ***** emis de către Direcția Asigurare Operativă(f.d.41-44, vol.1) prin care sa solicitat dacă corespund bancnotele în litigiu, după metoda și calitate imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice(executare la

întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare), iar potrivi concluziei s-a constatat că, fiecare din bancnotele prezentate la expertiză: 400 (patru sute) bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei BNM în sumă de 40.000 lei fiecare avînd seria, numărul și anul emisiei conform enumerării în ordonanță depistate în rezultatul percheziției din 30 mai ***** efectuate în biroul de serviciu al colaboratorilor DP mun. ***** al IGP al MAI ***** și ***** amplasat în sediul Direcției de Poliție mun. ***** al IGO al MAI pe adresa mun. Chișinău, str. ***** - corespunde după calitate și metoda imprimării rechizitelor, bancnotele autentice (confecționate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare);

Planșetele demonstrative la Raportul de Expertiză nr. 159 din 18 iunie ***** , unde este relatat plicul în care s-au prezentat la expertiză bancnotele în litigiu și aspectul general al bancnotelor în litigiu (f.d. 45-48, vol. 1);

Ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive din 19 iunie ***** emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi (f.d. 31-33, vol. 1) prin care sa dispus recunoașterea în calitate de cop delict și anexat la prezenta cauză penală banii în sumă de 40 mii lei moldovenești în număr de 400 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești cu seriile și numerele - după cum urmează: *****;

Raportul de Expertiză (exemplarul nr. 1) sun nr. 209 din 02 septembrie ***** emis de către Direcția Asigurare Operativă (f.d. 62-63, vol. 1), prin care sa solicitat, dacă sunt oare pe suprafețele sacoșei de culoare albă cu oranj pe mijloc și inscripția „BRÎNZA” (în limba rusă) careva urme papilare valabile pentru identificarea persoanei. Dacă da, atunci au fost urme create de către inculpații ***** și/sau *****?, iar potrivit concluziei pe suprafețele sacoșei din polietilenă de culoare albă cu un dreptunghi de culoare oranj și inscripția pe centu „BRÎNZA” (scris în limba rusă), ridicată în cadrul percheziției din 30 mai ***** prezentată la expertiză, nu s-au depistat urme papilare, valabile pentru identificarea persoanei;

Planșetele demonstrative la Raportul de Expertiză nr. 209 din 02 septembrie ***** , unde este relatat aspectul ambalajului în care a fost prezentată la expertiză punga de polietilenă în litigiu; aspectul sacoșei din polietilenă în litigiu; după extragerea din plic și aspectul sacoșei în litigiu, după prelucrarea suprafețelor cu praf dactiloscopic de tip „Rubin” (f.d. 64-65, vol. 1);

Procesul-verbal de examinare din 08 august ***** potrivit căruia a fost supus examinării de către procurorul în Procuratura anticorupție Octavian Iachimovschi, cu participarea lui ***** și ***** , în prezența avocatului Vadim Tomuz, în temeiul cauzei penale nr. 2014978081 obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.05.***** în biroul de serviciu al colaboratorilor SIFE ai DP mun. ***** și ***** a pachetului nr. 3 sigilat cu amprenta ștampilă „Pentru Pachete a Procuraturii Anticorupție”, anexă la procesul verbal privind percheziția din 30.05.***** , care conține: O mapă cu documente cu inscripția pe mijloc în limba rusă „отчеты”. În partea dreaptă de sus este inscripționat cu scris de mînă „*****” c/f ***** . În partea dreaptă de jos la rubrica tipărită „anul” sunt menționați următorii ani - 2009, 2010, 2011, 2012, 2013. În mapă sunt cusute documente fiscale (declarații, dări de seamă, rapoarte f*****nciare) pentru fiecare an menționat după cum urmează: anul ***** - pe 6 file; anul 2013 - pe 39 file; anul 2012 - pe 36 file; anul 2011 - pe 40 file; anul 2010 - pe 45 file; anul 2009 pe 13 file. De asemenea mapa exam*****tă conține acte necusute după cum urmează: un ordin emis din numele directorului SRL „*****” din data de 31.12.2008 în 3 exemplare pe 12 file; 12 file pe prima fiind executată la rubrica „contabil șef” (în limba rusă) o semnătură olografă, iar restul fără semnături sau amprente ștampilare, care conțin bilanțul de verificare a contului pentru anul 2013; un ordin de plată din 23.10.2012 cu înscriri de ciorne pe verso. Totodată primele 2 file cusute reprezintă copia autorizației de funcționare a unităților de

comerț și alimentație publică nr.16655 din 19.02.2010 și o filă cu înscrieri de ciorne; O mapă cu documente cu inscripția pe mijloc „cr 5*****”, „În partea dreaptă de sus este inscripționat cu scris de mână „*****” SRL c/f *****. În partea dreaptă de jos la rubrica tipărită „anul” sunt menționați următorii ani - 2010,2011,2012,2013, 2014. În mapă sunt cusute documente fiscale (calculări privind decontările reciproce, facturi fiscale, chitanțe, bonuri de plată, acte de achiziție a mărfurilor) pentru fiecare an menționat după cum urmează: anul 2014 - pe 12 file; anul 2013 - pe 26 file; anul 2012 pe 48 file; anul 2011 - pe 36 file; anul 2010 - pe 51 file; anul 2009 pe 4 file. De asemenea mapa examinată conține acte necusute după cum urmează: o filă - formular necompletat Forma IRV08; un bon de plată din 26.03.2012, o chitanță din 26.02.2012, 8 facturi fiscale; O mapă cu documente cu inscripția pe mijloc „Banc”. „În partea dreaptă de sus este inscripționat cu scris de mână „*****” SRL c/f *****. În partea dreaptă de jos la rubrica tipărită „anul” sunt menționați următorii ani-2013, *****. În mapă sunt cusute documente financiar-bancare (extrase din cont, ordine de plată, confirmări privind soldul în cont) pentru fiecare an menționat după cum urmează: anul ***** - pe 25 file; anul 2013 - pe 74 file; O mapă cu copertă de culoare neagră care conține documente necusute, inclusiv în copii aferente activității SRL „*****” (autorizații de funcționare, contract de locațiune cu anexe, certificate de înregistrare, decizii de înregistrare, statutul societății, cartelă de înregistrare a mașinii de casă) SRL pe 37 file și facturi fiscale, inclusiv copii pe 7 file; o filă de cancelarie cu dimensiunile 8,6x7,8 cu inscripții de ciorne executate de mână cu următorul conținut: „1. 241 (prihod.rashod), 2. 221,521 să vadă companiile debitori creditori, 3. 217 analitica pe zile analitica cartocica sceota, 4. 811 la 22.05.***** extrasele de pe conturile și registrele contabile să fie de la 01.01.14-22.05.14, Balanța de verificare a conturilor la 22.05.14, copiile actelor de achiziție pe 2013”; 6. 4 ordine de plată cu numerele 10-13 din 30.04.*****; 7. 2 estrase din cont din 30.04.***** și 26.05.*****; 8. o sacoșă de culoare albă cu oranj pe mijloc cu inscripția „БРБИH3A”; 9. un ordin de plată nr.104 din 30.03.*****; 10. un ordin de plată nr.15 29.05.*****. Sacoșa de culoare albă cu oranj pe mijloc cu inscripția „БРБИH3A” se reîmpachetează în pachetul cu nr.4. Restul obiectelor și documentelor urmează a fi restituite cet. ***** *****. Examinarea a început la ora 11 și 15 min., s-a încheiat la ora 12 și 30 min. (f.d.70-71, vol.1);

RECIPIISA eliberată de către ***** ***** din 26.09.*****, care confirmă primirea mapelor, care au fost ridicate de la SRL „Viitot Prosper” de către ***** ***** și ***** ***** (f.d.73, vol.1);

Procesul-verbal de examinare din 08 august ***** potrivit căruia a fost supus examinării de către procurorul în Procuratura anticorupție Octavian Iachimovschi, cu participarea lui ***** ***** și ***** ***** , în prezența avocatului Vadim Tomuz, în temeiul cauzei penale nr. *****978081 obiectele ridicate prin ordonanța procurorului din 30.05.***** de la ***** ***** pachetul nr.1 sigilat cu amprenta ștampilară „Pentru Pachete a Procuraturii Anticorupție”, anexă la procesul verbal privind ridicarea din 30.05.***** , care conține:

Materialele înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Direcției Poliție a mun.***** cu nr.143 la 20.05.*****. Materialele sunt necusute și nenumerate. Materialul în cauză conține:

Raportul ofițerului principal de investigații al SIFE a DP mun. ***** ***** ***** din 19.05.***** adresată șefului DP mun. ***** Sergiu Cociorva. Pe raport este aplicată rezoluția cu data de 19.05.***** (1 filă); informație privind înregistrarea contribuabilului „*****” SRL (1 filă); proces verbal de cercetare la fața locului din 22.05.***** întocmit de ofițerul de investigații al SIFE a DP mun. ***** ***** ***** . Potrivit procesului verbal, cercetarea la fața locului a fost efectuată în incinta CC „*****” amplasat în mun. ***** bd.Decebal 23/1 în

unitățile comerciale 306 și 3133 (pe o filă) cu anexe în copii: Certificat de înregistrare seria și nr. MD 0095169; Autorizație sanitară de funcționare nr.2542 din 20.02.*****; Autorizare de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr.16655; Autorizare de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr.1973; ordin nr.1/05 din 01.05.***** (fără semnătură cu amprenta ștampilară umedă a SRL „*****”); copia buletinului de identitate a cet. ***** a.n. 1974, extras din registrul mașinii de casă și control. În orig*****l - recipisă fără dată prezentată de cet. ***** Nicolae, contabil șef SRL „*****”. (11 file);

indicații din 19.05.***** din numele șefului SIFE a DP mun. ***** (1 filă); cerere întocmită din numele cet. *****a (1 fila cu anexe pe 10 file. Potrivit stampilei de intrare aplicate pe cerere, aceasta a fost înregistrată în cancelaria DP mun. ***** la 17.05.***** cu nr.3394. Cererea nu este datată, însă este semnată pe fiecare pagină. Conținutul cererii este redat în limba rusă. Pe prima pagină a cererii este aplicată o rezoluție adresată d-lui L.***** la 17.04.*****. Anexele la cerere reprezintă copii ale: certificatului de înregistrare cu seria și numărul MD 0091469, extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr.27091 din 19.11.2013, declarație din 24.12.***** din numele „HK NAOMI TRADING LIMITED” Dmitrii Iogai, contract de concesiune comercială (franciză) din 24.12.2013 încheiat între „HK NAOMI TRADING LIMITED” și „Glamstil” SRL; copie ale facturilor fiscale autentificate cu amprenta ștampilară umedă a SRL „*****” (6 file); listă ce conține evidența mărfii în cadrul SRL „*****” pentru perioada ianuarie - iunie *****. Filele sunt autentificate prin amprenta ștampilară umedă a SRL „*****” și semnături olografe (3 file); bilanțul de verificare pe conturile 111, 113, 131, 227.2, 311.1, 332.1, 521.1, 531.1, 533.1, 533.3, 534., 539.3, 713, 714 în cadrul SRL „*****” pentru perioada *****. Filele sunt autentificate prin amprenta ștampilară umedă a SRL „*****” și semnături olografe (14 file); rulajele pe conturile 611.2, 241.1, 242.1 în cadrul SRL „*****” pentru perioada *****. Filele sunt autentificate prin amprenta ștampilară umedă a SRL „*****” și semnături olografe (3 file); explicații consemnate din numele cet. ***** fără dată. Cererea este semnată pe fiecare pagină. Conținutul cererii este redat în limba rusă. Pe cerere nu sunt aplicate careva rezoluții. Copiile de pe materialele înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Direcției Poliție a mun. ***** cu nr.143 la 20.05.***** se anexează la prezentul proces verbal pe 50 file.(f.d.74-130);

Raportul de Expertiză (exemplarul nr.1) sun nr.253 din 06 octombrie ***** emis de către Direcția Asigurare Operativă(f.d.139-141, vol.1), prin care sa solicitat sunt oare filele pe care se conțin următoarele documente: raportul ofițerului principal de investigații al SIFE a DP mun. ***** din 19.05.***** adresat șefului DP mun. ***** Sergiu Cociorva 1 filă; procesul-verbal de cercetare al fața locului din 22.05.***** întocmit de ofițerul de investigații al SIFE a DP mun. ***** pe 1 filă; cererea întocmită de la numele cet. *****a, înregistrată în IGP DP mun. ***** cu nr.3394 din 17.05.14- pe 1 filă; - explicațiile consemnate de la numele cet. ***** , fără dată - pe una filă - de aceeași mărime, au aceeași origine și fac parte din aceeași partidă de livrare sau partide diferite?, iar potrivit Concluziei, Filele pe care se conțin următoarele documente: raportul ofițerului principal de investigații al SIFE a DP mun. ***** din 19.05.***** adresat șefului DP mun. ***** Sergiu Cociorva 1 filă; procesul-verbal de cercetare al fața locului din 22.05.***** întocmit de ofițerul de investigații al SIFE a DP mun. ***** pe 1 filă; cererea întocmită de la numele cet. *****a, înregistrată în IGP DP mun. ***** cu nr.3394 din 17.05.14 pe 1 filă; explicațiile consemnate de la numele cet. ***** , fără dată - pe una filă - sunt de diferite dimensiuni, însă toate fiind doar apropiate de limitele formatului 44. Hârtia actului „Explicațiile” cet. ***** și a raportului OPI al SIFE a DP mun. ***** au aceeași

Totodată, ***** a contactat cu avocatul martorilor *****a și ***** , ***** de la numărul de telefon mobil examinat conform tabelului anexat la cauză.(f.d.184-187, vol.1);

Informația privind convorbirile telefonice efectuate la postul mobil ***** cei aparține lui ***** , conținute pe CD-R de model Verbatim anexat la dosar(f.d.186/1, vol.1);

Analiza Operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza dată, potrivit căruia în urma analizei efectuate sa stabilit că abonatul SIM Cardului cu nr. ***** (fiind al lui *****) a avut cele mai multe conexiuni telefonice cu figuranții pe dosarul penal cu anexarea Listei figuranților pe dosar privind utilizarea telefoanelor mobile și SIM Cardurilor; Diagrama conexiunilor telefonice între abonații cu SIMcard nr. 68443373, 68732635, 69168316, 69229928, 78710184 figuranți pe dosarul penal sub nr. *****978081 în perioada 01.03.2013-31.05.*****; Diagrama cronologică a conexiunilor telefonice între abonații cu SIM card nr. 68443373, 68732635, 69168316, 69229928, 78710184 figuranți pe dosarul penal sub nr. *****978081 în perioada 01.03.2013-31.05.*****;(f.d.190-199, vol.1);

Informația Direcției de Poliție mun.***** nr.8264 din 26 iunie ***** , expediată în adresa Procuraturii Anticorupție, prin care se confirmă că, înregistrările video solicitate pe perioada 10.05.*****-30.05.***** de pe camerele de luat vederi care fixează accesul vizitatorilor în sediu DP mun.Chișinău nu pot fi ridicate din motivul că, informația se păstrează o perioadă limitată timp de 12 zile, deoarece tehnica de înregistrare video aflată în dotare este depășită tehnic (f.d. 201, vol1);

Procesul-verbal de examinare din 31 octombrie ***** , potrivit căruia procurorul in Procuratura Anticorupție Octavian Iachimovschi a suspus examinării obiectele prezentate în cadrul procesului penal de către apărătorul învinuiților Vadim Tomuz purtătorul de informație electronică DVD-R de model „Acme”, care, potrivit informației anexate la cererea avocatului din 01.10.***** , a fost obținut de la DP mun. Chișinău la interpelarea avocatului la data de 04.06.***** (copia legalizată a scrisorii nr.7331 din 04.06.*****). La examinarea exterioară a purtătorului de informație s-a stabilit că, pe suprafața acestuia sunt inscripționate cu scris de mână mențiunile „DP m. Chișinău 30.05.***** ora 1500-1900 Notă: Diferența între timpul real și cel de pe înregistrări este de - 1h. 3 min. La vizualizarea informației conținute pe DVD-ul examinat s-a stabilit existența unei mape cu denumirea „Video DP mun. Chișinău 30.05.*****” cu volumul virtual de 4,2 GB. Informația conținută în mapa enunțată, potrivit proprietăților acesteia, a fost înregistrată pe purtătorul de informație electronică examinat, la 03.09.***** ora 19:31 min. La rândul său mapa menționată mai sus conține 5 fișiere și o mapă după cum urmează: o mapă cu denumirea „INSTALL” ce conține elementele de instalare a softului „Net Viewer16ch; 4 fișiere video cu denumirile 14.00-15.00 30.05; 15.00-16.00 30.05; 16.00-17.00 30.05; 17.00-18.00 30.05”; un fișier de format .txt. „ce conține instrucțiuni de instalare. La vizualizarea filierelor video s-a stabilit că acestea reprezintă înregistrări efectuate de camerele video instalate în perimetrul, în afara perimetrului precum și în incinta Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne pentru ziua de 30.05.***** perioada 15:00- 17:00. Înregistrările examinate confirmă intrările și ieșirile în sediul Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, la data indicată a martorilor ***** și ***** , cu anexarea în calitate de mijloc material de probă, purtătorul de informație electronică DVD-R de model Acme, prezentat de apărătorul Vadim Tomuz prin cererea din 01.10.***** f.d.205-208, vol.1);

Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 30 mai 2024 în sumă de 40.000 (patruzeci mii lei) și anume: 400 bancnote cu valoarea nominală a fiecăruia de 100 lei cu

următoarele numere și serii: *****. Bancnotele au fost fotografiate cu ajutorul camerei video „SONY DCR-SR 85,, După ce au fost examinați banii sus-menționați în sumă de 40.000 (patruzeci mii, lei) au fost transmiși cet. ***** fapt confirmat de acesta prin semnătură personală cu anexarea bnancnotelor vizate xeroxate la materialele cauzei(f.d.3-68, vol.2);

Procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 31 mai *****, potrivit căruia în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi, din 30.05.*****, privind dispunerea măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor, a fost efectuat controlul transmiterii banilor estorcați de la cet. ***** și ***** de către angajații SIFE a DP mun. ***** și ***** la măsura dată fiind antrenați ofițeri de investigații ai Direcției combaterea corupției a SPIA al MAI. Măsura specială de investigație, controlul transmiterii banilor estorcați, a fost efectuată în scopul documentării pretinderii și primirii banilor de către angajații SIFE a Direcției de Poliție a mun. ***** și ***** de la reprezentantul agentului economic „*****” S.R.L. *****.

Astfel, în scopul efectuării controlului transmiterii banilor estorcați, în prealabil lui ***** i-au fost transmiși banii destinați pentru măsura dată, eliberați din contul special al Ministerului Afacerilor Interne, în sumă de 40000 lei, în bancnote cu nominalul de 100 lei MDA, anterior examinați cu participarea specialistului SPIA al MAI Vitalie Crăciun. Ulterior, în timpul efectuării măsurii speciale de investigații, la 30.05.*****, în intervalul orelor 16:11- 17:29, aflându-se în biroul de serviciu al angajaților SIFE a Direcției de Poliție a mun. Chișinău ***** și ***** din sediul Direcției de Poliție a mun. *****, de pe str. *****, în procesul convorbirii avute cu ***** aceștia au estorcat de la ultimul bani în sumă de 40.000 lei, după care ***** le-a transmis suma pretinsă, iar după încheierea întâlnirii, angajații SIFE a DP mun. ***** și ***** au fost reținuți de către ofițerii Direcției combaterea corupției al SPIA al MAI, unde în timpul percheziției în biroul de serviciu au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 40000 lei, examinați în prealabil de către ofițerii DCC a SPIA al MAI, fiind ridicate și anexate la procesul verbal de percheziție.(f.d.2, vol.2);

Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 31 mai *****, potrivit căruia în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi din 30.05.*****, privind dispunerea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a fost efectuată documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor cet. ***** născut la ***** și ***** născut la *****, utilizând aparate tehnice de înregistrare din dotarea Centrului Național Anticorupție. Măsura specială de investigație - documentarea, relevarea și fixarea acțiunilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a fost efectuată în scopul documentării - pretinderii și primirii banilor de către angajații SIFE a DP mun. ***** și ***** de la reprezentantul agentului economic „*****” S.R.L. *****.

În prealabil, de către specialistul DAO a CNA Sergiu Cucu a fost efectuată înzestrarea cet-lui ***** cu mijloacele tehnice de înregistrare - dictofon „Edic Tiny-S-78”, emițător audio CSM și video-audio-recorder RS-51, la fel a fost înzestrată și soția acestuia - ***** cu mijloacele tehnice de înregistrare emițător audio „RMK-124”, video-audio-RECORDER-RS-51 și dictofon „Edic- Tiny-Solar”. Totodată în cadrul măsurii speciale de investigații, mijlocul tehnic video-audio- recorder RS-51 a fost instalat pe pantalonii cet. ***** și din motivul deteriorării fizice prin presiune mecanică a dispozitivului s-a deconectat matricea de la camera video, fiind imposibilă înregistrarea video, însăși înregistrarea audio fiind prezentă. Ulterior, în cadrul realizării măsurii speciale de investigație, a fost documentată și înregistrată discuția avută loc la 30.05.*****, între orele 16:11- 17:29, în biroul de serviciu a ofițerilor de investigații SIFE

al Direcției de Poliție mun. Chișinău ***** și ***** amplasat în incinta Direcției de Poliție a mun. ***** de pe str. ***** și cet. ***** și cet. ***** ***** , în cadrul căreia s-a constatat că angajații poliției ***** și ***** au estorcat și au primit de la ***** bani în sumă de 40 mii lei MD. Mijloacele tehnice de înregistrare au fost deconectate la orele 17 și 35 minute. Înregistrările comunicărilor și imaginilor interceptate cu ajutorul mijloacelor tehnice menționate, au fost transferate de către specialistul DAO al CNA Sergiu Cucu pe suport electronic de tip disc DVD-R de model „BARGES” cu nr. 1418, cu ulterioara ascultare a convorbirilor înregistrate la calculator de model Intel(R) Core(TM)2 Duo CPU E8200 @ 2,66 GHZ. 2,00 GB O3Y. La procesul verbal se anexează un disc DVD-R nr. 1418 de model „BARGES”, și stenograma discuțiilor purtate pe 8 file.(f.d.71-72, vol.2);

STENOGRAMA discuțiilor dintre cet. ***** și cet. ***** , cu angajații SIFE a DP mun. ***** și *****

Cuvintele pronunțate de către ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul „Vocea 1”;

cuvintele pronunțate de către ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul „Vocea 2”;

cuvintele pronunțate de către ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul „Vocea 3”;

cuvintele pronunțate de către ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul „Vocea 4”.

Vocea 3 ato ne ofițialino ato dlia vas...menea interesuiut ostatchi po le bugalterii.....

Vocea 2 ap și săți dau sei suni sau nui suni

Vocea 3-da..da...amuș....ea da telefonu ei...

Vocea 2amuș...0691

Vocea 3-691...

Vocea 2-a nu am greșit...stai amuș....

Vocea 3 alo mați sunat...a da...da..da...bună ziua spuneț....eu mă bucur foarte mult pentru voi...și atunci mergem mai departe vedem cum facem...mă anunțați...bine...eu sunt la telefon ...cum sunteț gata...venit în coace...ok.....da numa bine.

Vocea 2-069575383 ...da... ***** Andreevna

Vocea 3 - 069575383

Vocea 2 - ili pozvoniti vmesta nevo i scazati șto....

Vocea 2 da..da....e vre săi facă Sașa percheziție acasă....săi ridice toate calculatoarele și atunci o să șie cu totu alt ceva.... e se joacă cu țaran bungghi

Vocea 4 ana scazala șto dala abarotcu v XL-e (deviere sonoră)

Vocea 3 ne nado abarotcu v XL-e.....v XL-e menea ne interesuet abarot...menea interesuet sto esti ofițialino po bugalterii companii...vot ato menea interesuet...a to șto ana dala spomagatelinîi XL....ato savsem drugoe...

Vocea 2 a mojna vapros....to șto mî vas poprasili ea vot ne znaiu....mojet celovec obiesniti to sto vam nado...nu s atim atciotom C1

Vocea 3 alo ***** dobrîi deni...menea zavut ***** Igari ea starșii ofițer ăconomicesci poliții...goroda..... *****...menea interesuet vo pervîh 241 șiot po case ștob ea videl analiticu znacit prihoda i rashoda denejnîh sretstv po ejednevno... sto tac tejelo ato zdelati...eșio raz ne poneal.... cac net neobhodimosti vot mne nujna...ea izveneaiusi...mne nujen 241șiot stob ea videl i sapostavil to sto vî denejnîe sredtva proizvodite incasațiu po 241 șiotu i sapostaviti evo s reghistrom....s casovim reghistrom...s reghistrom cantrolino- casovova aparata....cac net

nadobnasti....cac netu...vi delaete incasatiu po ejednevno ili net....ne no caidii deni....bilo prodano tavar incasatii deneinîh sretstv kak vi ih oformleaete...po bugalterii....ne po 241... u vas je na x summu deneinie sredstva stavitsa... (deviere sonora) pravilino....votati esti nalicica...cac vi ne oformleaete 241 şiot...o ciom vi govorite...pravilino...tac vot mne oborot sob ea videl cajdii deni scolico denejnih sredstv bilo oprehodovano....i prihodnie ordera cotorie figuriruiut po 241 siotu...po denejnîm sredstvam....zdelae scolico uşlo s campanii...na şto...na fizicescoe lito ili na iuridicescoe lito X....cac ne delaete....ea şto pervii raz provereaui companii ili cac.... ne ea nicego ne....ea prosta vam..ea obsujdaui s vami situaţiu... po rehghistru pocupoc prodaj u vas esti rehghistr pocupoc-prodaj ili net....vî predostavili... haraşo no vî vedioti vse prihodnîerashodnie documenti facturi nacladnie...pravilino...vedioti ili net dlia sebea...ne vedioti....i ato ne vedioti...haraşo dalişe....tretii vapros po 217 şiotu vî vedioti analiticu po tavaru...po 217 ili po 211 vedioti ostatchi po campanii...daite mne s IC analiticu po.... doamna ***** ne nado menea uciti....daite mne s 217 ili 211 şiota ştob ea videl cacoï u vas ostatoc na 22.05 ato tac tejelo...vî mne daite nomer şiota 211, 217...podpeşite postavte peceati stob ea videl şto ato sneato s IC.... ne nado delat mne v XL-e....daite mne po ţifram....esli esti calicestvo ato haraşo...esli net daite mne statisticu...daite mne v sumavom virojenii ştob ea znal scolico tovara u vas nahoditsea na moment na realizaţii.... tac tejelo....daite v sumavom....tac predostavte....ato ne problema.... uje celovec prihodit v tretii raz ea s nim obşeiusi.... sto vî predostavite 241 po ejednevno.... şto vî mne predostavili 211 217 şiot.... ili v sumavom obraşenii po 1 C... vî tac i ne zdelali nicevo.... ea s cetverga proşloi nedeli....u vas v campanii nahojusi...ea nicacova eşio documenta stob ea mog naceati rabotati nemogu.... ne rabotaete u nih uje....tac o ciom ea s vami obşeiusi.... o ciom ea gavariu... predostavte mne togda pricz ob uvalinenii i ea s vami ne budu obşeatsea.... vot mne vot ati documentî nujnî ştob ea mog nacetî rabotu....ea ne mogu i za vas.... ponimaete obiesneati potamu 241 şiot, 211, 217 i sootvetstveno rehghistr pocupoc prodaj.... vseh ea vam doljen nalogovih naciodnih po prihodu i po rashodu zdelait mne pojalusta.... ea znaiu zdelait mne v.... rehghistr zdelait mne v XL-e.... vse nalogovîe nacladnie po prihodu i po uhodu materialinîh tenostei.... spasiba jdiom....ăi e îi bolnavă.....las cas mă duc eu pe la dinsa săi lămuresc eu şi şi cum.... fu blea....e pi mine mî învaţă că 241 nu se duce....

Vocea 2 am fost la o contabilă care se ocupă cu arenda.... În limba română în rusă.... Numa dureri de cap am cu dînsa

Vocea 3 oamenii în ziua de az doamne fereşte.... E mă învaţă pe mine contabilitatea...numa Saşa tu vii sau plec oamenii... haiuăi....uăi... şiz de grei niu aicea că eu iaş deschide îi legea contabilităţii.... Şi iaş arata ce conturi trebu să ducă pe companie..... platitoare sau ne plătitoare de TVA

Vocea 2-cu atviortca te mai vez

Vocea 3- nu mă mai văd eu cu dînsu eu nus în relaţii bune....

Vocea 2-Iulian aşela caroce cu dînsu cumătru... Iulian...cumătru

Vocea 3- Beşleagă tot so făcut o persoană.....

Vocea 2: Tot se ocupa cu persoană de asta complexă şede

Vocea 3: Eaca Saşa cînd lucra la CNA împreună, apoi Saşa s-o transferat la trafic, el,era delegat,pe urmă s-o transferat, precum de către Mijinschi cînd vinise ministru de interne şi el o scris raport şi l-o transferat la cpp şi la cpp eu îi spun, îî el mă sună pe mine şi imi spune! ***** eaca aşa şi aşa tu vorbeşti cu Bişali,eu zic că nu nu, da şi zic poţi sîi spui lui Saşa să mă eie la dînsu în secţie, şi îl e la dînsul în secţie şi cînd o început să-l frece de doamne fereşte că Saşa plînge,

Vocea 2: Beşleag?

Vocea 3: Da, Beșleag îl freca pe Sașa, ținchipui? Astai doamne ferește, astaiii...bătaie de joc, șapu amuș îți mai povestesc am avut cu dînsul teatru, -Alo? Salutare șii oi cu tine dispari, apari, dispari, apari eram, eram, eram la volan și eram la vola și nie tot așa,team sunat înapoi și-m arăta ocupat și mie, gata te-am înțeles, te-am înțeles, te-am înțeles șe-ai mai vorbit cuu băiatu sau nu? e-a șa, e-a șa eu am vorbit cu prsoana, ok! în final am înțeles, da da spune te-a scult, care? care magic încăodată, magic lănd? magic lănd? apu banii?

Vocea 2: Bună ziua!

Vocea 3: Da, acolo, acolo deodată îți spun că trebuie să te duci cu percheziție, da, da, eu cu chiu cu vai eu am scos, eu eram, lucram și am scos cpfl daa omul damu șede și scrie plîngere la procuratură, da pîn la urmă o scris plîngerea și eu l-am întratît l-am presat și eam arătat că el nui corect, că pe urmă el sîngură s-o dus și s-o retras plîngerea și își cera scuze, el el el lucrează, el lucreză în baza încheerii judecătorești nare autorizție să știi, eaca numai pe asta

Vocea 2: Numai și o grăit cu contabila, nai cu șine vorbi acolo

Vocea 1: Eu eam zis să sune în 5 minute

Vocea 2: O fost oleacă di...

Vocea 3: În baza încheerii judecătorești, că primăria e-o eliberat autorizație pe locul de amplasare a autorităților de transport, de comerț, și acolo trebuie să-i faci așa cum i-am făcut eu la Botanica, unde o fost trotuar chipurile ăă și da vezi ca ișea unde am fost eu,unde o fost trotuar și n-o putut să facă nici o boabă și am fost eu și l-am închis și amuia pornesc dosar pe chestea asta, apu aicea nici companie nui eu e-am facut activitate ilicită pe 241 șapu am să încerc să es pe 244, daa la tine aicea este înregistrat companie purșisimplu ei nu au, nuștiu aicea dacă tu ești deținător de licință intră în camera de lecențiere punct md, da, și dacă au licență îi una, dar trebuie să aibă și autorizație, eu nuștiu dacă ai să-i poți să-i demonsrtezi ceva, și ei deatîta au încheerea asta de judecată și ei to bagă în față și tu practic, dacă e vorba de încheere de judecată tu ce ai să ataci în judecată sau ce! -da cine t-o dat! da șine ț-o dat?

Vocea 1: Da! da, am înțeles, am înțeles da da da!

Vocea 3: Da! da tu înțelegi căi în altă parte a republicii tu n-ai să poți să verifici numărul aparatului și s-al verifici dacă tot același număr dacă nu șade la Călărși ori nu șade la Briceni. - Da, da tu nu ești pe republică, tu doar ești pe sectorul centru, da pe republuică sînt oameni acolo care se ocupă de chestia asta.

Vocea 1: На тои нидели буду решыти этат вапрос На кои нидели я решу этат вапрос я палучу договор

Vocea 3: Așai! da, noi gata, da pui vineri! Bine olim hai eu î-s bucuros că te-am auzit hai succes, ne mai auzim pa pa.

Vocea 1: Хорошо! Делайте к ним заявку, а! я должен сам пойти к ним посмотреть условия договора -Ну на этой недели я поиду к ним, -Да! Хорошо! ну этот вопрос мы решым на этой недели да! спасибо, счастливо.

Vocea 3: Care-i situația la noi?

Vocea 2: Și imi cer scuze am umblat ca un... și nu știi cum, îi greu,

Vocea 1: Și pînă la urmă?

Vocea 2: Pînă la urmă și s-a făcut și dar! S-a făcut și? - eu am vrut să mai grăiesc poate ceva mai scoatem de acolo!

Vocea 1: Nedescifrabil. - Ai disparut ieri, ai zis că într-o oră și jumate m-ă suni! Înțelegi,

Vocea 2: Eu îți lamuresc ca am venit amu! și nu demult am primit marfa, eu de unde aveam s-ă am, naveam nică, tăt.

Vocea 1: Faptul ista, că ai dispărut o zi, mă pune în bară, știi?

Vocea 2: Da cum am dispărut eu?

Vocea 1: Așa! Nai sunat, n-ai ridicat,

Vocea 2: Da și putem spune eu, dacă eu...

Vocea 1: Dacă n-aveam s-ă te sun azi s-ă vii la ora un...nedescifrabil.

Vocea 2: Eu recent numai ce vin de la o rudă de a mea, am umblat pe la tăți, am dovedit și am circulat pe la rude, da s-o făcut.

Vocea 2: Unu, unu, pînă cînd unu

Vocea 1: Nedescifrabil?

Vocea 2: S-a făcut eri!

Vocea 1: Taac,taac!

Vocea 1: Contabila șeea?

Vocea 2: Contabila îi tare levaia! Poate cumva s-ă grăim cu asta nouă

Vocea 1: Nedescifrabil.

Vocea 2: N-a mai vorbit, nu vreu, asta numai ce s-o sfădit cu dînsa,cum s-o sfădit o învăța că trbui, nu trebu.

Vocea 1: Nedescifrabil.

Vocea 2: Eu cu dînsa nu pot să gasească limbă comună, e damu zice că nu lucrează

Vocea 1: Așeea care o fost?

Vocea 2: Da!

Vocea 1: Care o fost atuncea la fața locului... nedescifrabil.

Vocea 2: Nu așea? Așea ca era vechere, așea nu vre, care o fost la fața locului...nedescifrabil.

Vocea 4: Она с первого пришла...nedescifrabil

Vocea 2: Ni sună și ceri ca noi s-o concediem sii scrim conract cum! Приказ об увольнение. Da nie nii tot una, eu vreu să încep damu să lucrez cu asta..nedescifrabil.

Vocea 1: Nedescifrabil.

Vocea 2: Am o săptămînă.

Vocea 1: Nedescifrabil, tot cu banii,

Vocea 2: Tot cu noi? sau!

Vocea 1: Aaa?

Vocea 2: Tot cu noi sau ce?

Vocea 1: Nul cu altcineva, - tac nie imi trebuiesc fetele celea acolo.

Vocea 2: Care? care lucrează?

Vocea 1: Da!

Vocea 2: Da pentru ce?

Vocea 1: Trebuiesc să vină,

Vocea 2: Tî le-a duc și problemă! S-au ne ducem încolo și problemă!

Vocea 1: Nedescifrabil. Da ce o spus contabila,...nedescifrabil

Vocea 2: Caroce numai unu, так прикольно сказала даст какойто очёт, de fiecare zi tipa se încasează banii,

Vocea 1: Casa!

Vocea 2: Da! ce unu.

Vocea 4: Nedescifrabil. В магазине приходит....nedescifrabil.

Vocea 1: 217 это што?

Vocea 4: Nedescifrabil, 217 это каса, а так...nedescifrabil, ну вот она сказала что она это зделала с одной целью, и она не понимает почему должна делати...nedescifrabil.

Vocea 1: Она что дура? 217 ведётся по остаткам по бухгалтерии, как она может записать, она для себя делает чтобы имела черери стобы вести учёт для себя по.... nedescifrabil

Vocea 4: Только что...nedescifrabil,

Vocea 1: Какой отчёт?

Vocea 4: Nedescifrabil,

Vocea 1: 217 это официальный учёт который она должна вести ежедневно,

Vocea 4: Я это понимаю! Мы не делаем ежедневно, мы делаем приход, так получается

Vocea 3 - Так я не видел 217 счёта?

Vocea 4 - Ну вот она... сейчас я позвоню может она сделает....

Vocea 3- Этот счёт должен у неё быть...

Vocea 2 Eu amuş să mă duc la dînsa şi deamu cred că...Eu am avut un caz cu dînsa, am fost odată la firmă care i-a angajat şi a făcut tot un scandal acolo cu aceia. Ea se pune în poză, asta tot cred că e greşala ei...

Vocea 3 Şi aci nu-s mare rulaje, nu să mai fie ca la o firmă unde am scos 217 „ostatcele” pe 40 mii de foi...lucrau 4 printere, o zi întreagă am scos, vreo 20 de „upacovci” mari

Vocea 2 - Amuş dă să terminăm tăt asta şi eu...

Vocea 4... это должны делать бухгалтера и в какой-то момент она мне показывает что она не хочет работать...

Vocea 3- А эти с Джамбо?

Vocea 2-A eştea din *****, a eştea „ni v kakuiu” nu vor

Vocea 3 Da de ce? urmă...

Vocea 2-Nu vor. A zis că o să aibă probleme. Să vede că mai au acolo ceva din

Vocea 3 De la dînşii a fost ridicată contabilitatea...vroe jumate de an în urmă a fost ridicată contabilitatea şi ei împlau cu...

Vocea 2- Nouă ni-o propus unde, ni-o propus la aista, la piaţa centrală...dar n- am dovedit noi. Că n-am avut noi cînd zilele ăstea. Noi copil încă n-am văzut de cînd am venit şi împlăm pe drumurile astea.

Vocea 4 - Так получилось, что я была в декрете и у меня не было возможности этим заниматься

Vocea 3-Da mîine fetele să duc amîndouă?

Vocea 2 - Nu „konecino”, dacă spunem de ce nu...a să vină

Vocea 3 Acele care au fost, da?

Vocea 2-Da două fete, numai ele şi sînt. Şi Olea...

Vocea 3-Da, marfa ceia care văd acolo?

Vocea 2 Acolo sînt 2 poziţii care mie-n trebu urgent dar restul...nu chiar azi Nu konecino... Vocea 3 Cînd?

Vocea 2- Acelea mîine mi trebu... mîine pîn seara

Vocea 3 Mîine pîn seara, da?

Vocea 2- Da....Şi aceia împlă blin şi ne fotografiează

Vocea 3-Ce fac?

Vocea 2- Împlă şi filmează de toată ziua...

Vocea 3-Da ce filmează?

Vocea 2 - Împlă pe împrejur la magazin şi filmează şi fotografiază...

Vocea 3 - Da ce pot să fotografieze?

Vocea 2-N-am idee, ce pot să fotografieze

Vocea 3 Nu mai ai ce filma acolo

Vocea 4 Ну они это начали ещё до этого

Vocea 2- Ну а что вчера они тоже

Vocea 4 Вчера тоже, но я имею ввиду что они этим уже несколько месяцев занимаются

Vocea 2- Eu cred că ei po hodu vor să dăie în judecată ceva de felul ăsta ...(diviere sonoră)...

Vocea 3 Ai fost pînă la...?

Vocea 1-Unde?

Vocea 3 - A nostru

Vocea 1-Nu ...(diviere sonoră)...

Vocea 3-Tak, ce facem? Pe mîine rămîne așa-i?

Vocea 1 - ce, ce?

Vocea 3 Ap, e și chestionează, vezi care proviniența și după asta...să-l luăm număr...material să-l coasem luni.

Vocea 1 Cine să scrie explicație?

Vocea 2-Lasă ea să scrie

Vocea 1 - По-русски или по-молдавски?

Vocea 2 Hai în limba rusă...

Vocea 1 Так, шапочку. Господину Лилиану Карабец, начальнику ОБЭП....ваше фамилия, имя, отчество, год рождения, где проживаете...

Vocea 2 С новой строчки пиши...N-am procurat Ferrari, am luat numai breloc...da ferrari... Vocea 3-Să ei Porshe Carrera deodată...

Vocea 4 - А муниципий Кишинэу или Каушаны писать?

Vocea 2 - Так ты где проживаешь то и пиши конечно

Vocea 3 Ap, ce trebuie să-i arătăm?

Vocea 2- Dă-mi un obrazet să arăt lui ...copie măcar, taie cifrele, murdărește-le ca e să știe...

Vocea 3-Da ea să știe

Vocea 1-Da ce nu a vrut să aducă?

Vocea 3-Nu a vrut să aducă 241 să vedem... ...(diviere sonoră)...

Vocea 1 Sașa, voi ar trebui să fiți înregistrați ca plătitori de TVA de foarte mult timp în urmă

Vocea 2- Deamu asta alta...

Vocea 1 Iaca ea de asta și se teme, de asta și se teme că răspunderea cade pe dînsa. Ea duce evidența contabilă... Написали?

Vocea 4 - написала где проживаю, год рождения...

Vocea 3 Amuș să-ți arăt. Iaca uite...amuș să-ți arăt 241 cum trebuie să fie. Iaca uite, vezi? 211 vezi? Iaca asta din „IC” scoase, perioada, materialele care sînt „v sumovom virajenii”...și 39 de mii, da? Mai departe...213, telefon, telefon, la ce preț și ce cantitate

Vocea 2-asta pe telefoane mobile?

Vocea 3 nu pe telefoane mobile...iaca ce automobile au pe companie și uite cum...autocar, autocar. Ea trebuie să aibă, că asta corespondența conturilor.

Vocea 2 Dar noi ne ducem la banca și...koroce are blancuri vechi cu care facem transferurile și acolo este așa fignea care „timpul”, rubrica asta. Ea scote xerox, noi le ungem cu

markerul, facem xerox și pe urmă îndeplinim. Dar m-am săturat, jumate de an acelea de la bancă se uită la noi ca la niște nebuni. Deamu ne dăm câte 10 lei să facă fetele cele...

Vocea 3 iaca bani încasați în numerar nu are...ei numai prin transfer lucrează, contul 242...iaca aici ne arată servicii bancare, suma 20 de lei, da?

Vocea 4 - Всѣ приход или расход...

Vocea 3-241 счѣт это как 242 просто 242 имеется ввиду безналичка а 241 наличка и вот мы должны видеть по каждому дню какую сумму и какому физическому лицу...

Vocea 4 - как дебет с кредитом...

Vocea 3- правильно, совершенно верно и что ещѣ попросил вас? Регистр покупок, vez la voi trebuie să fie nu cum ai dat în forma liberă, ceia ce a dat ea nouă materialele, apăi iaca șa ea trebuie să aibă Регистр учѣта покупок. Și tâte data, numărul facturii codul fiscal de la cine venit și așa mai departe. Ea chestele estea trebuie să ducă...539 521 asta debitorii și creditorii, la cine voi sînteți datori și cine vouă sînt dator. Iaca companiile sumele, înțelegi, poți să verifici.

Vocea 2 - Nu cred să avem cineva, noi putem să fim datori oleacă..

Vocea 3: nu conteză! Este regulă, eaca chestele astea trebuie să le văd, 711 asta- s venituri din vînzări da? noi trebuie să știm chestiile estea, 611..nedescifrabil,

Vocea 2: dapu ați spus că na să șie, ori tot una trebuie!

Vocea 3: trebuie! Eaca cum am făcut eu la materialele estea...nedescifrabil, noi trebuie să aducem la nivel...nedescifrabil,

Vocea 2: am înțeles! Am înțeles!

Vocea 3: asta e deja situația noastră, noi trebuie să aducem la nevel și s-ă argumentăm ce și cum,

Vocea 2: am să mă duc și am să-i plătesc cuiva, da nare vois! Nare vois, nare informație,

Vocea 3: asta damu gata, dacă o băgatpe 12-13 informație și folos că ai s-o bagi!

Vocea 1: nedescifrabil,

Vocea 3: da ***** e mai mult în Căușeni!

Vocea 2: amu în Căușeni face steclopachete!

Vocea 3: dapu are cu șine face?

Vocea 2: daaaa el știi cumîi tot așa, da el cînd li spune s-au le înflorește că are comenzi din anglia,

Vocea 3: din anglia? Dapu are tăt face treabă, are deja exporturi?

Vocea 2: da! are exporuti în anglia, în căușeni o butcă are acolo și dacă se ocupă o făcut și pentru părinții mei, o făcut acolo pentru balcon, mi-o făcut un pret, la chișinău cred că dacă mă ducem fără reducere apă era tot așeea, nu!

Vocea 3: dai mai mult în căușeni!

Vocea 2:...nedescifrabil, parcă s-o lasat de nebunii, da tot numai lucrează pe specialitate, tot încearcă cu părinții lui și amuea singur, da nu s-o căsătorit,

Vocea 3: îmbla pe aici pe la părinți, mai răruți!

Vocea 2: umbla cu balurile pastaiana,

Vocea 3: el așa și nu s-o însurat nu?

Vocea 2: ***** nu,...nedescifrabil, cu larisa șeea s-o dispartit..nedescifrabil

Vocea 3: nedescifrabil,

Vocea 1: nedescifrabil,

Vocea 1: a! și contractele de arendă nu la-ți adus,

Vocea 2 contractele mele aveți învedere? Poate erau dar înaltă parte copiile..nedescifrabil

Vocea 1: numai autorizație,

Vocea 2: mai avem unu cu firmă și unu cu persoană fizică un contract, aista care al doilea,
Vocea 1: persoană fizică? El le e de la giambo...nedescifrabil,
Vocea 2: parfum liux, aișea și era parfum liux înaiete da el șota s-o închis,el vapse s-o închis
dar mi se pare că s-o pornit cu....nedescifrabil,
Vocea 1: șini?
Vocea 2: parfum liux aista, lor așa spune, ori vîndut, ori o vîndut în genere
Vocea 1: toată rețeaua?
Vocea 2: da toată rețeaua! Da,
Vocea 1: parfum liux?
Vocea 2 o rămas, o rămas în giambo numai la al doilea etaj...nedescifrabil magazinu,
Vocea 4: nedescifrabil,
Vocea 2 ani je scazali avico budet vozle nas gde bîl capriz șeas budet avico,nedescifrabil.
Vocea 1: to catore...nedescifrabil, arendu...nedescifrabil,
Vocea 2: asta tot din discuții...nedescifrabil eu de unde știu precis?
Vocea 3: era bun și...nedescifrabil, al videm așa mai, cînd mă duceam îl videam ,dar
amuiea nu vād în ultima vreme în genere...nedescifrabil,
Vocea 2: da-i!
Vocea 3: (comvorbire telefonică) alo! Buna ziua doamnă, uitațivă eu am încercat s-ă
telefonez pe numărul cela care mi lați dat, persoana nu ridică receptoru, dar haideti s-ă facem în
felul următor, luni, luni eu o să vă telefonez cînd o să fiu pe loc, poate trageți o fugă și facem
repejor o cerere.. nedescifrabil, noi ne clarificăm, deci eu revin cu un sunet la dumneavoastră ok?
Uikend plăcut eu vă doresc.
Vocea 1: nedescifrabil,
Vocea 2: nedescifrabil,
Vocea 1: nedescifrabil, din 2010?
Vocea 2: ei dapu ele sunt și din 2009
Vocea 1: nedescifrabil!
Vocea 4: nedescifrabil! Vocea 1: trans, trans...și? materialele le-ai lăsat în mașină da?
Vocea 3: da,
Vocea 1: pastavte mesta i patom, pișite!
Vocea 2: tu nu mai trăiești aicea?
Vocea 3: am casa la schinoasa,
Vocea 2: eu is la buicani,
Vocea 3: la buicani?
Vocea 2: da!
Vocea 3 nu, eu la schinoasa
Vocea 2: aa! Eu am înțeles la sculeanca,
Vocea 3: aici fratele meu trăiește, eu numai ne-am terminat casa și am plecat la romînia,
am trăit vre-o două zile în trînsa,
Vocea 1: nedescifrabil,
Vocea 2: și ce o dai în chirie? Sau numai ai finisat-o și numai trăiești în trînsa?
Vocea 3: nu! acuna trăiesc, da atuncea am trăit vre-o două zile și am plecat în romînia,
Vocea 2: și cît timp ai mai stat în romînia?
Vocea 3: 2 ani și 9 luni
Vocea 2: și ceai mai făcut pe acolo?
Vocea 3: am făcut!

Vocea 2: nedescifrabil,

Vocea 3: tot are o limită nu?

Vocea 2: eu tin minte voi umblați cu pricoale seara, ții minte atunci era pe vremea aceea!

Vocea 3: da nu mai țin minte, că blea era pizdeț și diparte! Și demult

Vocea 2-da, asta o fost cât? 10 ani în urmă, daji mai mult... când ai terminat tu?

Vocea 3-.... (deviere sonoră)....sunt vre-o 15 ani.

Vocea 2- Î, încă oleacă și o să fim bătrâni.

Vocea 1- voi deamu sînteți bătrîni.

Vocea 3-..eu o întrebam pe fetița ceia, care lucrează la tine din ce an e? și e îmi spune că e din 92, din si an? Ni-fi-ga-sebe, aseea de la chiosc îi din 92

Vocea 2-...****, da are 20 ani... (deviere sonoră)....(vorbește la telefon).. am un moș care la starii let, s-o apucat să joace pocher în cazino, s-o dus în Germania și ni o lăsat niște bilete, astăzi îi rozăgrieș..... (deviere sonoră)....și m-o rugat să mă duc să particip, vdrug o să câștige, caroce, bred, da nu pot să-l podvedesc că pastaiana mă ajută... (deviere sonoră)....retrăesc a vdrug o să câștige ceva

Vocea 3-..eu caroce sunt responsabil de... (deviere sonoră)....jocurile de noroc...

Vocea 2-..eu am încercat și când am văzut cei asta..

Vocea 3-.... (deviere sonoră).....eu ședeam cu Sașa și doi mascați într-un cazino și intra omul și nu ne vede că stam cu automatele...

Vocea 2-..Tuman, mai repede să cheltuie banii

Vocea 3-.... (deviere sonoră).....el merge și care aparat îi gata..

Vocea 2- eu am un cunoscut... (deviere sonoră)..... și mă duc la cazinoul Turist, da dimult încă când am încercat, caroce intrăm și o câștigat el acolo vre-o... (deviere sonoră)..... da pe urmă se aprinde și după cîteva minute, oamenii șeiia îl rugau scoală băi, ti șto loh? astavi...și eșim afara și ave mașină și se pune în genunchi, te rog dă-mi bani, na-ți mașina, dă-mi bani dacă nu-ți întorc în două zile, apu îți las mașina, nu-mi trebuie de la tine așa venituri, caroce m-o ugavarit ele, ele,... mai nu plînge, ne ducem la Cosmos, da Cosmosul nu era deschis, el la două se descide și caroce, sau la două.... apu nu șede și turba el acolo,..... (deviere sonoră)..siceas vîtașim niște fișchi..... (deviere sonoră)..cerbe, o terinat banii..., am văzut și prostia asta..... (deviere sonoră)..

Vocea 1 - специальным представителем этой марки из Москвы...объяснял что этой марки нету... они это вам не предложили ?

Vocea 2- они собираются...da o spus că mai au încă o persoană, sau poate încă două...eu nu știu cum asta de înțeles, da ei trebuie să facă asta, ca un concurs trebuie să fie....

Vocea 4- они собираются...

Vocea 1 trebuie să deie, deja? dapoi ei ce au spus la asta care este?

Vocea 2 eu nu știu ce le-a spus lor, da pouă ne-a spus если Вы хотите, мы с

вами обязательно встретимся, мы обязательно... у нас есть много коллекций, мы с вами поделимся... поверьте очень интересное предложение...el așa de repede vorbește, ei îs așa... moscoviții ei și așa au oleacă alt accent...așa vocabular...

Vocea 4 коллекции...поделится... Молдова очень маленькая страна для...очень...ну, если...

Vocea 2 în orice caz el amu e peste hotare, undeva vre-o... eu nu știu ce acolo...și lui încă ceva... și el zice высвечивается какой-там, московский, непонятный.... какой-то там местный, московский номер высвечивается...da, și el zice пишите электронное письмо...noi i-am trimis, asta, tăti...toată istoria noastră...pi de-am...pe poșta electronică, cîțiva ani,..., și el o să

studiez și de-amu o să vin șiiii.. deam caroce.. adică o să ne întâlnim...da documentele, marfa asta, ne-a uverit 100% că ne dă...și..deamu...

Vocea 3 *****...(cuvinte nedeslușite)...

Vocea 1 что написали ?

Vocea 4- (cuvinte nedeslușite)... представителя, который заверил нас чтоо...мы имеем право продажи... или как? предоставит нам документы...

Vocea 1 мы имеем право... право продавать этот товар на территории Молдовы.. скором времени... предоставит нам соответствующие документы... по другой франшизе... el v-o spus că are (cuvinte nedeslușite) contractul ista de franșiză care l-o dat lor?

Vocea 4 да..... (cuvinte nedeslușite)...

Vocea 2 el ni-o spus да, я знаю такого, но...el o spus că o să încheie trei, daa...eu mă interesez de cineva, îmi spune да, dacă este drept, да eu nu știu cum se numește, apoi atunci... importator...cum se numește?

Vocea 1-distributor oficial...

Vocea 4- эксклюзив...

Vocea 2 exclusiv, la noi dacă este înregistrată exclusiv, atunci да, да dacă nu ...da încă ne fact ca brandul de anul ista să fie înregistrat, ei amu lucrează asupra la asta, că ei vor și în Evropa să-l pornească nu știu unde, de exemplu în Odesa ei n-o să-l deie franșiză, că-i prea mare și ei au spus că n-are rost, că acolo-s prea mulți...cum, au mulți clienți care demult lucrează cu dînșii, șiiiiiz.

Vocea 1 он нам сказал что он в курсе того что на территории Республики Молдова...ээээ... активируете, работаете, на фирму которая импортирует с которой работаете по договору франчайзинга... товар

Vocea 4 (cuvinte nedeslușite)... франшизинг... (cuvinte nedeslușite)...или как? (cuvinte nedeslușite) что теперь есть фирма которая работает по франчайзингу, или что, какие документы ?

Vocea 1 по договору франшизы (cuvinte nedeslușite)... франшиза...в скором времени он нас...да, позволит двум или трём фирмам продавать тот же товар марки «Изабель Гарсия»

Vocea 2- (cuvinte nedeslușite) și facem...el spunea... atât să șie așa...

Vocea 1 эээ...в связи с вышеуказанным, официальный представитель марки «Изабель Гарсия» не видит проблемы в том что мы продаём товар марки «Изабель Гарсия» на территории Республики Молдова... что наша фирма продаёт товар ихней марки...

Vocea 3- s-o vadă caa, caa.. voi puteți să-i spuneți, se duce (cuvinte nedeslușite) dacă vrea s-o vadă...

Vocea 2- nuuu dacăă.. nuu d-apoi cum, mulți nici nu vor să ne consulte, ei întâi se uită, și- apoi dacă-i cointerestat, atunci...da nu contează, de amu ca să nu am probleme, dacă spui căăă...

Vocea 3 - și însămnă că... vezi și tu, да dacă are inscripții, apoi...

Vocea 2 și-i gata... și cu aștea o să vorbim ca oleacă cu prețurile să le facă mai... cu aiștea, care...cu șeptii iștea...

Vocea 3-cu care ? și șepti?

Vocea 2- nuuu.. așa ei se numesc, trei de șapte, firma asta care face devamarea la „Aridon”...

Vocea 4- Aridon...Tranci-Trans

Vocea 1- так вы через «Аридон» сейчас?

Vocea 2 eu nu știu cum se numește el, cum? „Trans-Trans”, asta nu-i tot aceea, asta-i diferit, da?

Vocea 3-Trans-Trans...

Vocea 3-da (cuvinte nedesluite)...nu mai, d-apoi ei îs o grămadă dea...

Vocea 1 ei îs vre-o 20-30 de firme...

Vocea 4 Изабель Гарсия не видит... да?

Vocea 1-da...

Vocea 2-eu credeam că-i tot aceeași...da, da...da cum ?...

Vocea 3-dacă are inscripții, nu mai este...nuuu, n-o scoți de pe haină...

Vocea 2-aaa, o ascunzi? am înțeles...

Vocea 3 da...deci articolul prevede inscripții și semne figurat asemănătoare,...poate să fie... și numai semne...

Vocea 1 da...da poate să fie înscris, da poate să fie și znac, numai semn...da poți s-o scrii pe...

Vocea 2- numai semne? și dacă-s semne?

Vocea 3 tot e problemă... vedeți pe viitor, dacă vreți să lucrați cu chestiile iese, înseamnă că aduceți fără inscripții, da, da...

Vocea 2 (cuvinte nedesluite)...nu eu am înțeles, ne uităm cât mai puține, cât mai...și așa la noi e tare rar când este câte o inscripție...

Vocea 3-nu cum vezi, la voi șed aeste...

Vocea 2-aiestea, nebuniile estea...aiestea...da eu nu cred că...

Vocea 1 написали ?

Vocea 4-(cuvinte nedesluite)...известно что...

Vocea 1 что написали, что продаёте?

Vocea 4 видит препятствий что мы продаём этот бренд... в связи с указанным, директор фирмы «Изабель Гарсия» не

Vocea 3- (cuvinte nedesluite)...из Москвы, у вас есть... reprezentant... da?

Vocea 4-da...

Vocea 1 - эту марку... на территории Республики Молдова, эээ....

Vocea 2-da cu clienții eștea ce să le spunem? să grăim cu dînșii, sau nu ? nuu, cu aiștea care s-o revoltat de Garsia asta?

Vocea 3-care?... (cuvinte nedesluite)...unde, chiar și amuia?

Vocea 2 da nici nu i-am văzut, eu cât am trecut de câteva ori pe acolo șiiii...ei nu erau...eu numai m-am dus, da ei filmează, fotografiază, eu nu înțeleg ce fac...ieri, ultima dată ieri...ieșea asta care zici că e vorbăreață...șade...в наглую снимают, фотографируют...

Vocea 1 - ещё могу пояснить что договор франчайзинга, который имеет эээ... наш клиент, эээ... официальная фирма зарегистрирована в Агентстве пооо...в AGPI...

Vocea 4 (nedeslușit)...не официально, а как это? фирма имеет франшизу на эту фирму...

Vocea 1 эту марку...не регистрировали ихний договор ффрачайзинга в AGPI...

Vocea 3 eu încă pe dînșii o să-i chem și o să le ieu explicații... (nedeslușit)...da pînă atunci puteți să discutați, zii - băi nenormalule, și-i cu tine?

Vocea 2 eu cred că noi o să ne întîlnim, cred-că, cu rusul ista...apoi atuncea... eu cred că lui o să-i fie mai vesomo dacă rusul o să-i spuie tăt...că el numai și strigă... по закону, по закону...da pînă atunci...tăt îi erunda...

Vocea 3 Sașa...voi trebuie să...voi...auzi...

Vocea 2-da pe viitor eu n-o să mai...

Vocea 3 voi...ascultă, voi nu trebuie săă... la noi să vă gruziți cu chestia asta, voi principalul că lucrați, vouă nu vi s-au închis buticurile, voi lucrați, înțelegeți?

Vocea 2-eu din alt (nedeslușit)...

Vocea 3-asta tăt asta-i fignea... și șapte sau opt de estea...

Vocea 2-de-amu nu...eu știu, da eu am avut oleacă cu asta dureri de cap...

Vocea 3 - la voi problema e aceea care ți-am spus-o, și faptul că voi ați întins....

Vocea 2 oleacă m-am împrumutat...(nedeslușit) înainte de asta... când am venit, apoi am așteptat ca să nu ... la noi o fost oleacă greu, eu am spus, azi m-am cățait mult, pîn...

Vocea 1-A...G...PI... Agenția proprietății intelectuale...A..G..E...P..

Vocea 4-A..G..E..P?

Voce străină - azi ești deserviciu...

Vocea 1 ghini că mi-ai adus aminte, că mai, mai s-ooo... pălesc din gară...mîine ce o zis pe mîine?

Vocea străină pur și simplu m-am uitat...nica pînă ce... Vadim ce, o plecat ? (nedeslușit)...

Vocea 1 și Rusu n-o mai venit?

Vocea 3 nuu, el este, el este, el când ieșea, o zis că se duce să se întâlnească cu un om... cap...

Vocea 1 ei, asta-i pușcă de asta...e sigilat biroul...

Vocea 3-a, e sigilat biroul ?!!! Iura !!!

Vocea 1-da, da, o zis că-i sigilat...

Vocea 2-da...da.. (nedeslușit)...eu n-o să am probleme cu asta?

Vocea 3 cu ce?

Vocea 2 - voobșe, mă tem de dînșii, încă și de asta, știi...îmi trăsnește o trubă în

Vocea 3 eu nu înțeleg si ai tu...

Vocea 1-taax...

Vocea 4-(nedeslușit)...

Vocea 2-(nedeslușit)...să lămuresc...

Vocea 1 po liubomu o să mai vii să mai scrii o explicație suplimentară... (nedeslușit)... să mai scrie o explicație suplimentară, по любому

Vocea 3 las să scrie dar e scrisă explicația de dînsa personal și completările o să le facă în altă explicație...

Vocea 1 расписываюсь... фамилия, подпись... объяснительная написана собственноручно верно...в чём и

Vocea 4- написана...аха ...

Vocea 1- собственноручно верно... в чём и расписываюсь...ceasul acela al tău nu-i fermecat?

Vocea 2-a?...

Vocea 1-nu-i fermecat ceasul cela al tău?

Vocea 2-cum?

Vocea 1 nui fermecat

Vocea 2 500 de dolari costa

Vocea 1 el nu inregistreaza?

Vocea 2-națăl..

Vocea 3 alo (vorbeste la telefon) a netu..... harașo..... uăi șiz de consperativi.....gata el na să șibă...

Vocea 1 mai departe ce facem?

Vocea 2mm?

Vocea 1 și facem cu banii?

Vocea 2 cum spuneți...eu îs gata....și eu nu știam ce să fac.....

Vocea 1 spune soției să aștepte oliacă... jos..... să coboare acolo

Vocea 2-da..... da no mai gruzi atîta...dăi pace să se odihnească.....

Vocea 1 dap și iam făcut.....

Vocea 2 nu vapșe am in vedere explicațiile.....

Vocea 1 nu e paliubomu trebu sa le scrie....obligatoriu.... (deviere sonoră).... ieri cînd ai ieșit de la noi ai spus10 minute și-ți dau un telefon...

Vocea 2 am tras nădejde la sorsa...ori părinții ei...înțelegi în sensu ista..iaca care a fost tătî huineaua...acolo nu so primit.....care-i problema spune tăt și șî cum trebu eu m-am pregătit.....eu dar nu știu ce să fac..

Vocea 1 parcă țam spus data trecută.... atcioturile celea...

Vocea 2 eu am găsit...săi aduc în coace?....eu iam pus în papca cea cu toate

Vocea 1....(deviere sonoră)....

Vocea 2...așăi un culioci așă mare....și trebuie să intru în coce cu dînsu? sau săi pun întrun culiociel mititel..... Vocea 1-hai dute și adă documentele celea...

Vocea 2-saduc papca cea...da?

Vocea 1-da

Vocea 3 spune la omu cela la intrare că ai să vii înapoi....

Vocea 2-da dac na sămi dee drumu?

Vocea 3-a săți dee voe.....(deviere sonoră).... ai să mă suni si a sîți deschidă

Vocea 1 tio înregistrat?

Vocea 2-Da.

Vocea 1 - Pune jos acolo. Noi să examinăm...trebu niște copii de făcut.....

Vocea 2 O să fie tot normal deamu?... Acele două rochiisă-le eu poate mîine dimineată sau cum?

Vocea 1 - Ce ai acolo? Ce retrăiești tu? Tu precis nu îmblî cu...?

Vocea 2 - Da nu mai îmblu eu cu...ieri am spus. *****, ce ai somnenie în mine?

Vocea 1 Ce ai acolo?

Vocea 2-Pultul de la garaj. Pultul de la garaj. Desfă și uite dacă-i interesant...

Vocea 1-Da asta?

Vocea 2-Lumina.

Vocea 1-Amu numai ce vrei nu fac... Amu tătă huineaua scrie...

Vocea 2 - Mojet bîti, da. Mie asta naher nu trebu.

Vocea 1 Văd că retrăiești...

Vocea 2- Konecino retrăiesc, nifiga sebe...mie cineva a spus să fiu atent...

Vocea 1-cine

Vocea 2 cineva...

Vocea 1 da tu știi că propunerea și darea e infracțiune.. știi de asta...(deviere sonoră)

Vocea 1,3-ha-ha-ha

Vocea 2 da tu încă mai gruzeștemă că eu amuș am să mă scăp în pantaloni...

Vocea 1 vsio paneatna.....dava dute....analizază mașina.....marfa o să fie în mașină....

Vocea 2 - pe parcare la primu etaj sau la al 2_

Vocea 1 acolo la întuneric în spate...la.... .(deviere sonoră)

Vocea 2-a sămi dați un sunet....

Vocea 1 -și mîne.....(deviere sonoră).(f.d 73-80, vol.2);

Disculul DVD-R nr.1418 de model„BARGES,, cu înregistrarea stenogramei discuțiilor purtate audio-video(f.d.80/1, vol.2);

Procesul verbal de examinare din 20 iunie *****, potrivit căruia scopul examinării este de a stabili dacă în perioada menționată în sediul Direcției de Poliție mun. Chișinău amplasat pe adresa str.***** au intrat următoarele persoane: ***** *****, ***** *****, ***** *****, ***** *****, iar în rezultatul examinării actelor indicate a fost stabilit că în registrul prezentat nu au fost înregistrate intrări în sediul Direcției de Poliție mun. Chișinău a persoanelor menționate.

Copiile autentificate din Registrul de evidență a vizitatorilor a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI pentru perioada 01.03.*****-30.05.***** pe 60 file sunt anexate la prezenta cauză penală.(f.d 103-163, vol.2);

Privitor la probele invocate și prezentate de partea apărării:

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, astfel, în ședința de judecată instanța a oferit părții apărării posibilitatea să prezinte lista probelor ce urmează a fi cercetate în cadrul ședinței de judecată

Cu referire la obiecțiile părții apărării și prezentarea unor documente la materialele dosarului penal și examinarea acestora în calitate de probă a apărării, dar și privind inadmisibilitatea datelor de fapt din unele acte procedurale, legate de reflectarea eronată a cantității și caracteristicilor individuale ale mijloacelor bănești;

Partea apărării invocă faptul că în conținutul textual din procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 30 mai *****, încheiat în cadrul realizării măsurii speciale de investigație – „controlul transiterii banilor”, în ordonanța din 13 iunie 2024 privind dispunerea expertizei judiciare a autenticității bancnotelor, precum și în ordonanța din 19 iunie ***** privind recunoașterea mijloacelor bănești în calitate de corp delict, sunt enumerate numerele și seriile a doar 397 de bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, instanța concluzionează că, de fapt potrivit procesului-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 30 mai ***** este reflectată examinarea banilor în sumă de 40000(patruzeci mii lei) și anume 400 bancnote cu valoarea nominală a fiecăruia de 100 lei, banii fiind prezenți, având următoarele numere și serii: : *****. Bancnotele au fost fotografiate cu ajutorul camerei video „SONY DCR-SR 85,, După ce au fost examinați banii sus-menționați în sumă de 40.000(patruzeci mii, lei) au fost transmiși cet. ***** fapt confirmat de acesta prin semnătură personală cu anexarea bancnotelor vizate xeroxate la materialele cauzei(f.d.3-68, vol.2);

Totodată, apărarea invocă faptul că, între seriile și numerele bancnotelor enumerate în conținutul textual din procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 30 mai *****, încheiat în cadrul realizării măsurii speciale de investigație – „controlul transiterii banilor”, în ordonanța din 13 iunie 2024 privind dispunerea expertizei judiciare a autenticității bancnotelor, precum și în ordonanța din 19 iunie ***** privind recunoașterea mijloacelor bănești în calitate de corp delict sunt descrise două bancnote identice având nr. 873443 seria F0025, care însă nu se regăsesc în conținutul procesului-verbal de percheziție din 30 mai *****, în afară de care nu sunt cuprinse alte 7 bancnote cu seriile și numerele indicate în ordonanțele pre citate, în schimb, în conținutul procesului-verbal de percheziție sunt reflectate alte 10 bancnote care la rândul lor nu

se regăsesse în conținutul textual din procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 30 mai *****, încheiat în cadrul realizării măsurii speciale de investigație – „controlul transmiterii banilor”, în ordonanța din 13 iunie 2024 privind dispunerea expertizei judiciare a autenticității bancnotelor, precum și în ordonanța din 19 iunie ***** privind recunoașterea mijloacelor bănești în calitate de corp delict.

Pornind de la aceste inadvertențe din conținutul actelor procedurale sus-menționate partea apărării solicită inadmisibilitatea datelor consemnate în procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 30 mai *****, raportul de expertiză nr. 159 din 18 iunie ***** și din procesul-verbal de percheziție din 30 mai *****.

A mai solicitat apărarea anexarea unui răspuns al BNM nr. 14010/462/4264 din 31 iulie 2023 din 04 octombrie 2023, privind modalitatea de marcarea a bancnotelor cu numere și serii.

Deci, instanța reiterează că, anexarea scrisorii de răspuns al BNM nr. 14010/462/4264 din 31 iulie 2023 din 04 octombrie 2023, privind modalitatea de marcarea a bancnotelor cu numere și serii este absolut irelevant, din motivul că din acesta nu se atestă dubii referitor la perioada emiterii bancnotelor care au făcut în prezenta cauză obiectul măsurii speciale de investigație „controlul transmiterii banilor” sau autenticitatea banilor, ori toate bancnotele au fost puse în circulație anterior demarării investigațiilor în cauza penală nr. 2014978081.

Din acest motiv se constată lipsa de relevanță a scrisorii BNM nr. 14010/462/4264 din 31 iulie 2023 din 04 octombrie 2023, privind modalitatea de marcarea a bancnotelor cu numere și serii, din perspectiva propusă de către partea apărării.

Pe capătul de cerere privind inadmisibilitatea datelor consemnate în procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 30 mai *****, raportul de expertiză nr. 159 din 18 iunie ***** și din procesul-verbal de percheziție din 30 mai ***** , partea acuzării a expus detaliat asupra câtorva aspect și anume:

Astfel, înregistrarea sesizării, pornirea procesului penal, a urmăririi penale, audierea martorului-denunțator, inițierea măsurilor speciale de investigație, care au presupus în prealabil un spectru complex de măsuri cum ar fi: constituirea grupurilor de urmărire penală cu atragerea membrilor din diferite organe de urmărire penală, eliberarea și examinarea mijloacelor bănești, într-un volum impunător, identificarea tehnicii de înregistrare audio-video, echiparea și instruirea martorilor cooperanți, dar și inițierea acțiunilor de urmărire penală sub formă de percheziție, autorizate de către procuror în condițiile speciale care nu sufereau amânare, dar și punerea lor în practică au avut loc pe parcursul aceleiași zile, adică 30 mai *****, într-un interval de timp de doar câteva ore.

Evident este că, fiind sub presiunea timpului, care necesita o intervenție autorizată și documentată din punct de vedere procesual, de către reprezentanții organului de urmărire penală au fost admise omisiuni minore legate de neindicarea în actele de dispoziție a seriilor și numerelor a 3 bancnote, dar și expunerea eronată a seriilor și numerelor a 7 bancnote, dintr-un total de 400. Evident acestea reprezintă niște erori materiale nesemnificative, justificabile și explicabile din perspectiva circumstanțelor deosebite în care s-au derulat evenimentele procesuale și care per ansamblul lor nu afectează valabilitatea rezultatelor acțiunilor de urmărire penală criticate de partea apărării. Mai mult ca atât, se relevă că deși apărarea a suspus criticii procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 30 mai *****, din motive neclare a rămas fără careva obiecții fototabelul anexă la acest proces-verbal și care este parte integrantă a acestuia. În rezultatul examinării și numărării bancnotelor fotografiate, care au fost eliberate de către subdiviziunea specializată organului de urmărire penală și puse la dispoziția ofițerului de investigație care a realizat măsura specială de investigație – „controlul transmiterii banilor”,

rezultă fără niciun dubiu că în procesul de înfăptuirii a măsurii propriu-zise au fost utilizate 400 de bancnote, cu nominalul de 100 lei fiecare, fiind relevantă seria și numărul fiecăreia.

Ulterior, procesul-verbal de percheziție a fost întocmit, iar parte integrantă a acestuia este și suportul optic pe care este transcris fișierul audio-video, examinat nemijlocit în instanță. Vizionarea DSI-ului a confirmat depistarea și ridicarea în cursul percheziției anume a 400 de bancnote și nu 397, după cum pretinde apărarea, seriile și numerele vociferate fiind în acord cu cele din fototabelul anexă la procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 30 mai *****. Tot în imaginile video se poate observa că cele 400 de bancnote sunt separate în 4 părți a câte 100, înfășurate în banderole bancare. Neindicarea banderolelor este irelevantă în contextul în care sunt surprinse în imaginile video. Tot în cadrul percheziției, fiind prezenți inculpații, dar nici avocatul acestora nu au obiectat asupra faptului că în conținutul procesului-verbal de percheziție au fost admise erori materiale la enumerarea seriilor și numerelor câtorva bancnote, însă integritatea întregii sume de 40 000 lei a fost asigurată prin sigilarea pachetului în care au fost plasați banii și semnarea lui olografă de către toți participanții.

În continuare, integritatea sigiliilor a fost confirmată de către expertul judiciar, iar fototabelul care însoțește raportul de expertiză judiciară nr. 15 din 18 iunie ***** reflectă bancnotele care au seriile și numărul conform fototabelului din procesul-verbal de examinare din 30 mai ***** și coincid cu imaginile video, parte integrantă a procesului-verbal de percheziție din aceeași dată.

Totodată examinarea mijloacelor bănești în instanța de judecată la ședința dedicată cercetării corpurilor delictive s-a confirmat cu certitudine existența numărului de bancnote de 400 cu nominalul de 100 lei fiecare, având seriile și numerele în acord cu fototabelele anexă la procesul-verbal de examinare din 30 mai ***** , raportul de expertiză judiciară nr. 159 din 18 iunie ***** , dar și imaginile video ale percheziției din 30 mai ***** .

În așa mod partea acuzării a prezentat sursele exacte din care pot fi verificate și confirmate probele asupra cărora au fost ridicate dubii de către partea apărării, toate neclaritățile au fost explicate și înlăturate, iar din aceste motiv temeiul de inadmisibilitate a probelor invocat și anume conform art. 94 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, este unul complet nefondat.

Cu referire la cererea privind anexarea unor documente la materialele dosarului penal și examinarea acestora în calitate de probă a apărării, legate de pretinsa inexistență a unor dispozitive de marca și modelul celor utilizate la realizarea măsurii speciale de investigație de control al transmițerii banilor, dar și și privind inadmisibilitatea datelor de fapt din unele acte procedural;

Partea apărării invocă faptul că mijloacele tehnice utilizate de specialistul CNA Sergiu Cucu la realizarea în cauză a măsurii speciale de investigație de documentare cu utilizarea mijloacelor speciale în data de 30 mai ***** și anume – a) dictofon „Edic Tiny-S-78”, emițător audio „CSM” (posibil „GSM”), c) video-recorder „RS-51”, d) emițător audio „RMK-124”, e) video-audio „RECORDER -RS-51” și f) dictofon „Edic-Tiny-Solar”, potrivit unui raport de constatare tehnico-științifică din 16 martie 2016, semnat de către Ion Fiodorov, dr. în informatică Conferențiar Universitar din cadrul Facultății calculatoare, informatică și microelectronică a UTM nu ar exista în practică, nu ar fi fost produse și/sau comercializate și nu sunt utilizate individual, iar fișierul audio/video indicat în procesul-verbal din 31 mai ***** , copiat pe DVD-R nu este autentic cu cel original, invocându-se o pretinsă nerespectare a procedurii de extragere a conținutului și copierii pe alt dispozitiv de stocare a informațiilor.

În susținerea celor invocate au prezentat o pretinsă scrisoare de informare a CNAA cu nr. 17 din 17 martie 2016 la un demers din 15 martie 2016, potrivit căruia la evidența contabilă a CNA nu s-au aflat mijloacele tehnice utilizate de specialistul CNA Sergiu Cucu la realizarea în cauză a măsurii speciale de investigație de documentare cu utilizarea mijloacelor speciale în data de 30 mai ***** și anume – a) dictofon „Edic Tiny-S-78”, emițător audio „CSM” (posibil „GSM”), c) video-recorder „RS-51”, d) emițător audio „RMK-124”, e) video-audio „RECORDER -RS-51” și f) dictofon „Edic-Tiny-Solar”.

Prin rapoartele de constatare tehnico-științifică din 03 iunie 2016 și 30 iunie 2016 ar fi fost îmbunătățită calitatea sunetului a înregistrării audio și redat conținutul discuției, cu predilecție de la minutul 63 și 20 de secunde și minutul 63 și 30 de secunde, potrivit cărora expresia din stenogramă „ce facem cu banii” reflectă greșit conținutul real al discuției care este „în continuare ce facem ” și „ce facem în continuare”.

Partea acuzării în cadrul ședinței de judecată a relatat că dispozitivul de stocare a informațiilor de tip CD-Barges, cu nr. de inventar 1418 este parte integrantă a măsurii speciale de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice”, care a fost dispusă și autorizată în mod excepțional prin ordonanța procurorului Octavian Iachimovschi din 30 mai ***** și ale căror rezultate au fost verificate într-un termen de 24 de ore și confirmate din punct de vedere a respectării legalității prin încheierea judecătoarei de instrucție din 31 mai *****.

Argumentul părții apărării precum că procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice”, încheiat la 31 mai ***** de către Ofițerul de Investigație al SPIA MAI, Andrei Chiorescu, membru al grupului de urmărire penală, împreună cu anexele sale – stenogramele discuțiilor și CD-ul Barges cu nr. de inventar 1418, pe care este transcrisă înregistrarea audio-video, ar fi inadmisibile în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, din motivul că aceste probe ar proveni dintr-o sursă ce nu poate fi verificată, este unul neîntemeiat, or pentru a înțelege originea acestor probe este necesar de a contrapune modul de documentare a măsurii speciale de investigație din momentul dispunerii sale și până la legalizarea rezultatelor cu prevederile legii procesuale în versiunea în vigoare la data derulării evenimentelor și activităților procesuale.

Astfel, măsura specială de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice” la data de 30 mai ***** era reglementată de prevederile art. 134³ din Codul de procedură penală, iar modul de consemnare era reglementat de prevederile art. 132⁵ în versiunea Codului de procedură penală conform modificărilor operate prin LP46 din 27.03.14, MO92-98/18.04.14 art.230.

Consultând conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice”, încheiat la 31 mai ***** de către Ofițerul de Investigație al SPIA MAI, Andrei Chiorescu se atestă că acesta cuprinde toate elementele obligatorii pe care ar trebui să le cuprindă, potrivit alin. (1) al art. 132⁵ în versiunea Codului de procedură penală la data respectivă.

Este de reținut că potrivit prevederilor alin. (2) și alin. (3) al art. 132⁵ din Codul de procedură penală la procesul-verbal de consemnare a măsurii se anexează, în plic sigilat, purtătorul material de informații care conține rezultatele măsurilor speciale de investigații, iar procesul-verbal și purtătorul material de informații se anexează la cauza penală.

Prin urmare, la materialele cauzei penale sa atașat un suport pe care au fost transcrise informațiile acumulate cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, dar nu însăși dispozitivele utilizate în procesul de documentare și fixare a acțiunilor. Important este ca în procesul-verbal să fie consemnate mențiunile obligatorii conform pct. 5) de la alin. (1) al art. 132⁵ în versiunea

Codului de procedură penală conform modificărilor operate prin LP46 din 27.03.14, MO92-98/18.04.14 art.230, privind efectuarea, în cadrul realizării măsurii speciale de investigații, a fotografierii, filmării, înregistrării audio, utilizarea mijloacelor tehnice, condițiile și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace și rezultatele obținute, iar aceste aspecte au fost respectate întru totul de ofițerul de investigație Andrei Chiorescu.

Procurorul, la rîndul său, în cadrul ședinței de judecată a specificat că la acel moment legea procesuală nu prevedea o modalitate expresă de transcriere a informațiilor de pe mijloacelor tehnice de înregistrare pe purtătorul material de informații, în cazul dat – CD-R Barges, cu numărul de inventar 1418, dar pentru a asigura transcrierea exactă a informațiilor la încheierea procesului-verbal și realizarea activităților tehnice a fost atras specialistul DGAO CNA, dl Sergiu Cucu, care prin semnătură olografă personală a asigurat integritatea datelor obținute și copiate, iar la judecătorul de instrucție se păstrau la acel moment(a. *****), potrivit prevederilor alin. (10) al art. 132⁵ din Codul de procedură penală doar datele sau informațiile obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații care nu constituie obiectul cercetării sau care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor, în timp ce datele relevante se păstrau, după cum sa spus mai sus, la dosarul de bază.

Totodată, prin scrisoarea de informare a CNAA cu nr. 17 din 17 martie 2016 la un demers din 15 martie 2016, se adeverește contrariul celor invocate de apărare și anume că la evidența contabilă a CNA într-adevăr s-au aflat mijloacele tehnice utilizate de specialistul CNA Sergiu Cucu la realizarea în cauză a măsurii speciale de investigație de documentare cu utilizarea mijloacelor speciale în data de 30 mai ***** și anume – a) dictofon „Edic Tiny-S-78”, emițător audio „CSM” (posibil „GSM”), c) video-recorder „RS-51”, d) emițător audio „RMK-124”, e) video-audio „RECORDER -RS-51” și f) dictofon „Edic-Tiny-Solar”. Mai mult ca atât, acest fapt se confirmă și prin scrisoarea CNA nr. 10/19977 din 10 noiembrie 2025 la un demers de verificare adresat de către subsemnat.

Cu referire la modul de dispunere, dar mai ales verificarea rezultatelor și confirmarea legalității, se specifică că, potrivit prevederilor 132⁴ alin. (3) din Codul de procedură penală, măsurile speciale de investigații prevăzute la art. 132² alin. (1) pct. 1), între care se regăsește la lit. g) „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice”, pot fi autorizate, ca excepție, în baza ordonanței motivate a procurorului în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și atunci când există circumstanțe ce nu permit amânare, iar încheierea nu poate fi obținută fără existența unui risc esențial de întârziere care poate conduce la pierderea informațiilor probatorii sau pune în pericolul imediat securitatea persoanelor. Judecătorul de instrucție urmează să fie informat, în termen de 24 de ore, despre efectuarea acestor măsuri, prezentându-i-se toate materialele în care este argumentată necesitatea efectuării măsurilor speciale de investigații. Dacă sînt temeiuri suficiente, judecătorul de instrucție, prin încheiere motivată, confirmă legalitatea efectuării acestor măsuri, ceea ce la caz s-a întîmplat deja, existînd încheierea de confirmare a legalității, adoptată la 31 mai ***** de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ion Moroza.

În concluzia celor explicate cu referire la această cerere, instanța reiterează respectarea procedurilor de dispunere, consemnare, verificare și confirmare a legalității măsurii speciale de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice”, iar solicitarea apărării de inadmisibilitate a rezultatelor măsurilor speciale de investigație sunt vădit neîntemeiate.

În ceea ce privește aprecierea rapoartelor de constatare tehnico-științifică, prezentate de către partea apărării, instanța a evaluat relevanța acestor înscrisuri în coroborare cu restul

probelor enumerate, mai ales că sunt vizate conținutul din stenogramele anexă la procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice pentru înregistrarea disucțiilor, la care sunt anexate stenogramele discuțiilor ambientale interceptate și un purtător digital de informații CD-R Barges nr.1418, întrucât purtătorul material a fost cercetat în ședința de judeca

Totodată, instanța în poziția sa aferentă cererii înaintate de către avocatul Tudor Osoianu în interesele inculpaților ***** și ***** privind dispunerea efectuării expertizei tehnico- fonoscopice reiterează că la etapa finisării urmăririi penale partea apărării, odată cu luarea cunoștinței cu materialele urmăririi penale și a rezultatelor măsurilor speciale de investigație nu au obiectat împotriva autenticității datelor consemnate, când, din punct de vedere fizic dispozitivele și mijloacele tehnice - a) dictofon „Edic Tiny-S-78”, emițător audio „CSM” (posibil „GSM”), c) video-recorder „RS-51”, d) emițător audio „RMK-124”, e) video-audio „RECORDER -RS-51” și f) dictofon „Edic-Tiny-Solar” încă se mai aflau în dotarea și echiparea DGAO CNA.

La fel, instanța reține că prin încheirea din 19 noiembrie 2025, s-a dispus repsingerea cererii avocatului Tudor Osoianu în interesele inculpaților Gheptanaru ***** și ***** privind dispunerea efectuării unei expertize tehnico-fonoscopice, în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui ***** și ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova.(este anexată)

Totodată, instanța reține și faptul că, articolul 20 Cod de Procedură Penală al RM stipulează desfășurarea procesului penal în termen rezonabil. (4) Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului – de către instanța respectivă.

Alt aspect instanța a subliniat faptul că, dosarul în cauză se află în procedura instanței de judecată și se examinează din 30 aprilie 2015, prin urmare dispunerea efectuării expertizei tehnico- fonoscopice pe cauza dată va duce la tergiversarea nejustificată a cauzei,or, luând în considerare termenul examinării prezentei cauze, conform practicii constante a CtEDO, și scopului Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, care conform art. 1, alin. (1), constituie crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, raportat la termenul aflării pe rol a cauzei, se atenționează participanții la proces asupra netergiversării neîntemeiate a examinării prezentei cauze penale.

Pe cale de consecință, instanța de judecată a constatat că, nu au existat indici pentru numirea unei expertize tehnico-fonoscopice or, o astfel de opțiune ar conduce la sfidarea principiului termenului rezonabil, fapt neaprobat de CtEDO.

Poziția părților în dezbaterile judiciare.

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție – ***** Discuțtu, a considerat că vinovăția inculpaților este dovedită pe deplin, solicitând: să fie recunoscut culpabil inculpatul ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (redacția legii 326 din 23 decembrie 2013), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul de față) și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul a fost privat de libertate și anume din data reținerii (30 mai *****) și până la eliberării din arest la domiciliu (18 iulie *****). La fel, a-i stabili și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 7 000 UC (șapte mii unități convenționale), ceea ce constituie suma de 140 000 (una sută patruzeci mii) lei, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 8 (opt) ani.

În temeiul art. 90¹ din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, care nu fac rațională executarea întregii pedepsei cu închisoarea în penitenciar, a suspenda parțial executare pedepsei aplicate lui ***** *****, urmând ca perioada de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni să o execute în penitenciar, de tip semiînchis, iar a doua parte a închisorii de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, să fie suspendată condiționat, perioada respectivă urmând a fi considerată termen de probațiune.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, a-l obliga pe ***** ***** ca în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, precum și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

De la data pronunțării sentințe până la devenirea definitivă a aplica față de inculpatul ***** ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

De a fi recunoscut culpabil ***** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (redacția legii 326 din 23 decembrie 2013), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul de față) și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul a fost privat de libertate și anume din data reținerii (30 mai *****) și până la eliberării din arest la domiciliu (05 septembrie *****). La fel, a-i stabili și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 7 000 UC (șapte mii unități convenționale), ceea ce constituie suma de 140 000 (una sută patruzeci mii) lei, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 8 (opt) ani.

În temeiul art. 90¹ din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, care nu fac rațională executarea întregii pedepsei cu închisoarea în penitenciar, a suspenda parțial executare pedepsei aplicate lui ***** *****, urmând ca perioada de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni să o execute în penitenciar, de tip semiînchis, iar a doua parte a închisorii de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, să fie suspendată condiționat, perioada respectivă urmând a fi considerată termen de probațiune.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, a-l obliga pe ***** ***** ca în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, precum și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

De la data pronunțării sentințe până la devenirea definitivă a aplica față de inculpatul ***** ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Corpurile delict: 400 de bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, în total constituind suma de 40 000 lei, eliberați din contul special al Ministerului Afacerilor Interne al RM aflate la dispoziția instanței, reprezentând mijloace bănești asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale ale inculpaților ***** ***** și ***** *****, în conformitate cu art. 161 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală, să fie dispusă trecerea în venitul statului.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă - acte și documente, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpurile delictelor de păstrat la materialele cauzei penale

În cadrul dezbaterilor judiciare avocații Tudor Osoianu și Viorel Berliba în interesele inculpaților Cheptănau ***** și ***** au solicitat instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare în privința clienților săi, motivând că acuzația formulată de organul de urmărire penală nu a fost susținută prin probe certe și concludente, iar învinuirea adusă inculpaților nu a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, conform cerințelor art. 26 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totodată, au susținut că probele administrate în cursul urmăririi penale și în faza cercetării judecătorești nu dovedesc existența unei fapte penale și nici implicarea inculpaților în săvârșirea acesteia.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul *** a declarat** că susține cele invocate de avocat în dezbateri judiciare și solicită instanței de judecată să emită în privința sa o sentință de achitare, or, nu este vinovat de fapta incriminată.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul *****, la fel și-a susținut cele relatate de avocat în dezbateri judiciare și solicită instanței de judecată să emită în privința sa o sentință de achitare, așa cum nu se simte vinovat.

Aprecierii instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și lastabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a

infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei

prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La fel, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) din Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților *i-au fost aduse la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpații ***** și *****
*****, au comis faptele incriminate de către acuzatorul de stat, or, probele administrate sunt valabile și admisibile. Probele administrate, apreciate în ansamblu și în mod coroborat

demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptelor prejudiciabile specificate din prezenta sentință și comiterea lor cu vinovăție de către ***** Alexndru și ***** *****.

Pentru a decide astfel, instanța de judecată a luat în calcul faptul că fapta este demonstrată prin declarațiile martorilor ***** ***** , care acrivând în calitate de manager la SRL „*****” care desfășoară activitate comercială și anume vinde îmbrăcăminte și accesorii pentru doamne și este amplasată cu două buticuri în centrul Comercial „*****” și a lui ***** ***** care fiind director al întreprinderii „*****” SRL, în ședința de judecată și-au menținut depozițiile, punctând că inculpații pentru prima dată au pretins mijloace bănești necuvenite chiar la controlul din 22 mai ***** , prin intermediul Inei ***** . Aceasta a apelat la ***** ***** (*****), sora *****i ***** , care i-a transmis mai departe ultimeia acest mesaj, în timp ce se afla la odihnă peste hotare și anume că polițiștii cer 3 000 de euro pentru a nu crea probleme în activitatea SRL „*****”. La fel, au confirmat înzestrarea cu banii ce urmau a fi transmiși sub controlul organului de urmărire penală din fondul CNA. Martorul ***** ***** a mai comunicat precum că este invalidă de gradul II, din cauza unei afecțiuni oncologice. Conform înțelegerilor cu inculpații aceștea urmau să returneze marfa ridicată a doua zi, adică pe 31 mai ***** .

Suma de 2 500 euro, echivalent a 40 000 lei a fost cerută inițial de inculpatul ***** ***** prin taparea și afișarea către soții ***** pe monitorul calculatorului din birou. Au negat lipsa banilor în casierie, iar inculpații au ridicat 113 articole de vestimentație. Inculpații i-au amenințat că așa cum au lucrat nu vor mai lucra, în așa fel dându-le de înțeles că ei urmează să le asigure acoperirea, dar contra unei taxe de protecție regulate.

Deci, instanța punctează că, declarațiile martorilor ***** și ***** ***** indică direct asupra comiterii infracțiunii de către inculpații ***** ***** și ***** ***** . Martorii au comunicat despre faptul extorcării banilor de către inculpații ***** ***** și ***** ***** comunicând modul în care acești bani au fost ceruți, totodată relevând caracterul infracțional al cererii transmiterii banilor prin înscrierea la calculator a sumei de bani. De asemenea, martorii, în special ***** ***** au comunicat despre faptul că anume inculpații ***** ***** și ***** ***** au extorcat la 29 mai ***** , după care au primit la 30 mai ***** în biroul lor de serviciu bani necuveniți pentru a nu transmite materialele acumulate în privința SRL „*****” organului de urmărire penală pentru pornirea urmăririi penale, precum și pentru a restitui bunurile ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 22 mai ***** .

Verfierea de către inculpații ***** ***** și ***** ***** a faptului dacă martorii nu au la ei dispozitive de înregistrare audio sau video în momentul discuțiilor indică direct asupra faptului că ***** ***** și ***** ***** conștientizau faptul că comit o infracțiune și întreprindeau măsuri pentru a evita eventuala răspundere penală pentru faptele lor.

Martorii au explicat faptul prezentării documentelor solicitate de inculpați, totodată menționând existența dificultăților la prezentarea unor documente, din motivul că acestea încă nu erau transmise de către fostul contabil al SRL „*****” ***** ***** . În această parte declarațiile sunt confirmate și de către martorul ***** ***** .

Circumstanțele descrise de către martorii ***** ***** și ***** ***** sunt confirmate prin rezultatele măsurii speciale de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice. În particular, rezultatele acestei măsurii speciale de investigații confirmă faptul că, ***** ***** a cerut martorului să aducă banii extorcați, precum și că acesta a verificat dacă martorul nu are asupra sa dispozitive de înregistrare.

De asemenea, martorii au indicat că ***** ***** a dictat *****i ***** conținutul explicației date de aceasta, fapt confirmat și prin rezultatele măsurii speciale de investigații. Caracterul celor dictate de către inculpatul ***** ***** indică asupra faptului că ***** ***** și

***** pregăteau materialele pentru sistarea controlului. Aceasta este explicat și prin faptul că explicația a fost luată de la martor doar după ce inculpații ***** și ***** au avut certitudinea că vor primi banii extorcați.

Declarațiile martorilor indică direct asupra existenței elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (2) din Codul penal, inclusiv asupra intenției inculpaților ***** și ***** de a obține bani ce nu li se cuvin prin extorcere, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de funcția lor, adică pentru a nu examina obiectiv cazul avut în gestiune.

Instanța la rîndul său reține că, informațiile relevate de probele date și concluziile ce se impun ca urmare a analizei acestora denotă că în speță, organul de investigație a fost sesizat după ce inculpații ***** și ***** au pretins banii de la *****. Acest aspect exclude intervenția agenților staului sau a persoanelor aflate sub controlul lor, la luarea deciziei de comitere a infracțiunii. Este de reținut că aceleași informații mai denotă că inițiativa de pretindere a banilor a emanat de la însăși inculpații ***** și ***** . Mai mult, aceștia l-au amenințat pe ***** că vor examina faptele sub aspect penal și persită pericolul confiscării mărfurilor ridicate, iar ca urmare activitatea desfășurată de SRL „*****” va fi definitiv compromisă. Deci, realizarea acțiunilor de investigare a faptelor inclusiv sub aspect penal era obligația directă a inculpaților ***** și ***** , or aceștia trebuia să desfășoare cercetările preliminare în funcție de circumstanțele relevate de speță. La caz, aceste circumstanțe, în special lipsa oricăror informații despre drepturile asupra unor mărfuri pe care sunt aplicate mărci înregistrate pe teritoriul R. Moldova, ținerea unei evidențe contabile și reflectarea sumelor încasate prin Mașina de Casă și Control, indicau direct asupra necesității de investigare a faptelor potrivit Codului Penal al RM. În acest fel, ambii inculpați, ***** și ***** , folosindu-se de autoritatea și competențele funcției deținute, pe de o parte, dar și de poziția de vulnerabilitate a denunțatorului, prin metoda extorcării au pretins să li se dea suma necuvenită de 2 500 euro, ori echivalentul a 40 000 lei.

În astfel de condiții, inculpații ***** și ***** au ales să nu acționeze conform obligațiilor sale funcționale, dar să condiționeze neexecutarea lor, de transmiterea unei sume de bani necuvenite acestora. Mai mult, în aceste condiții, inculpații ***** și ***** au amenințat victima, că în caz de netransmitere a remunerației solicitate își vor realiza obligațiile de serviciu și atunci ca finalitate, aceasta va fi supusă răspunderii penale. Aceste acțiuni denotă persistența semnelor calificativ agravant, pretinderea sumelor nedatorate prin extorcere.

Din motivele sus enunțate, instanța ajunge la concluzia că „nu pot fi reținute argumentele ipotezei referitoare la o pretinsă provocare, or cele menționate denotă că inițiativa de pretindere a banilor nedatorați a aparținut inculpaților ***** și ***** și a fost făcută *****inte de sesizarea CNA. Celelalte probe din dosar denotă că acțiunile inculpaților ***** și ***** , după depunerea sesizării la CNA și luarea acestuia sub controlul OUP, au fost pasive și nu au fost de natură să releve o preluare a inițiativei infracționale.

Martoul ***** , care activînd în calitate de ofițer superior de investigații al SIFE a DP mun. ***** , din martie 2013, a confirmat că, angajații SIFE – ***** sau ***** , care erau împreună, au cerut de la el cheia de la birou spunînd că vor să plaseze acolo careva marfă ridicată, la ce ***** le-a dat cheile de la biroul dat și aceștia le-au adus peste câteva minute, însă el n-a văzut ce marfă anume au pus ei acolo, deoarece n-a fost prezent. După aceasta ***** n-a mai intrat în biroul dat până la 03 iunie ***** , careva detalii despre ridicarea de către ofițerii de investigații ***** și ***** a mărfurilor de la întreprinderea „*****” SRL nu cunoaște, la fel nu cunoaște careva angajați de la firma dată.

Astfel martorul ***** a confirmat plasarea unor mărfuri de către inculpații ex- angajații SIFE – ***** și ***** , pentru păstrarea temporară, într-o încăpere de la etajul 2 al sediului DPm ***** , de la care martorul avea cheia. ***** și ***** au plasat acolo careva marfă, dăr fără a fi luată la evidență internă conform cărora registre de evidență a corpurilor delict, acest fapt realizându-se pe cont propriu.

Martorul *****, care activând în calitate de contabil la întreprinderea „Irin Stil Exim” SRL, În cadrul ședințelor de judecată a negat faptul că la momentul controlului din buticurile SRL „*****” din 22 mai ***** ar fi fost angajată oficial la SRL „*****”, iar semnăturile de pe actele de control li-a pus la solcitatea lui ***** , fără a le înțelege conținutul. I-a comunicat că nu este angajată oficial, dar a fost ignorată, fapt care dovedește faptul că cercetarea la fața locului și ridicarea mărfurilor s-a făcut abuziv, în lipsa unui acord al administratorului, al persoanei împuternicite, ori a unui judecător de instrucție.

Martor ***** activând în calitate de vânzător consultant la SRL „*****” în Centrul Comercial „*****” din 01 mai ***** , în ședința de judecată a susținut integral declarațiile făcute la etapa urmăririi penale și a mai explicat că în buticul său nu s-au înregistrat încălcări în cursul controlului, nici măcar lipsa de bani în maș***** de casă și control. Administratorul entității nu a fost prezent, iar ***** nu avea împuterniciri de contabil.

Martorul ***** activând din anul 2009 p***** în martie ***** ca contabilă la SRL „*****” a relatat că de fapt a aflat de la ***** că la firmă a fost o verificare. Acesta i-a dat lista de documente ce urmau a fi transmise la poliția economică. La 28 mai ***** i-a dat lui ***** documentele solicitate. Peste 2 zile, la 30 mai ***** aproximativ la 16:00 a contactat-o telefonic ***** și i-a cerut documente și a transmis telefonul colaboratorului de poliție ***** .Acesta a cerut într-o manieră agresivă pe un ton ridicat încă documente: casa zilnică și încasările, registrul de vânzări și cumpărări, contul nr. 217. Deoarece acestea nu reprezintă instrumente de plată a TVA, aceasta nu este obligatoriu, iar Informația privind contul 217 a fost prezentată sub forma balanței de verificare. La final el a spus ce este necesar să prezinte martorul suplimentar și discuția s-a finisat. Pe ofițerii care au efectuat verificare nu i-a văzut niciodată și nu i-a cunoscut.

Declarațiile Nataliei ***** sunt relevante din perspectiva faptului că anume ea ținea evidența contabilă a SRL „*****”, or la data de 30 mai ***** anume ea a fost abordată pentru a oferi informații inculpatului ***** despre anumite documente de evidență și dări de seamă contabile, dar nu ***** , circumstanță care confirmă cele comunicate de către aceasta din urmă că la data de 30 mai ***** încă nu nu ar fi intrat în exercitarea atribuțiilor de contabil la firma lui ***** , iar după incidentul dat a renunțat definitiv.

Martorul *** Chitic (anterior Podornicova)** fiind angajata denunțatorului și activând în calitate de vânzător consultant la SRL „*****” din incinta Centrului Comercial „*****” din 10 mai ***** . a confirmat faptul că inculpații ***** și ***** au efectuat controlul în buticurile SRL „*****” în absența administratorului entității sau a unei persoane împuternicite, iar prin ridicarea mărfurilor fără a exista un act de dispoziție, a fost adusă atingere activității economice a entității.

Martor ***** activând în calitate de șef al Serviciului Protecție Internă și Anticorupție din cadrul Ministerului Afacerilor Interne din aprilie ***** , unde în atribuțiile sale de serviciu, intra asigurarea protecției interne a activității MAI, prevenirea și combaterea actelor de corupție și celor conexe, controlul și gestionarea activității Serviciului, verificarea îndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către subalterni, recepționarea și organizarea înregistrării sesizărilor și petițiilor referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale

colaboratorilor MAI, repartizarea corespondenței, a confirmat că, l-a contactat telefonic pe șeful Secției Investigare a Fraudelor Economice a DP mun.*****, ***** și l-a atenționat despre suspiciunile care există referitor la comportamentul și eventualele încălcări admise de către subalternii săi ***** și ***** la exam****rea materialelor în privința agentului economic gestionat de ***** și i-a indicat să întreprindă măsuri în scopul asigurării exam****rii materialelor existente conform legislației în vigoare. Careva indicații referitor la faptul ca colaboratorii de poliție indicați să fie mai loiali cu agentul economic dat martorul nu a *****intat, iar la 28 mai *****, în mod repetat fiind telefonat de către cetățeanul ***** care i-a comunicat că, angajații de poliție ***** și ***** îi cer suma de 40 000 lei, pentru mușamalizarea controlului efectuat din 22 mai *****, insistent i-a solicitat petiționarului să se prezinte la sediul Direcției combaterea corupției a SPIA a MAI, pentru a depune o plîngere oficială.

Drept urmare, în temeiul plîngerii nr. G-430/14 din 30 mai ***** și materialelor deținute, la 30 mai ***** de către Procuratura Anticorupție, a fost pornită cauza penală nr. *****971081, în baza art. 324 alin. (2) lit. b) lit. c) al Codului penal și aproximativ la ora 17:20, de către angajații Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI în comun cu angajații Procuraturii anticorupție, au fost reținuți în flagrant delict angajații SIFE al DP mun. ***** a IGP ***** și ***** care au extorcat și primit mijloace bănești ca nu le se cuvin în sumă de 40 000 lei.

Martorul ***** a mai confirmat că, pe inculpații ***** și ***** îi cunoaște de mai mulți ani, inclusiv și faptul că ***** s-a adresat la dânsul în calitate de conducător al Serviciului Protecție Internă și Anticorupție din cadrul MAI precum că de la el se extoarce mită de către doi angajați a IGP MAI, în legătură cu desfășurarea activității antreprenoriale, la l-a propus să scrie plîngere. La acea etapă ***** a refuzat să depună careva cereri. În calitate de conducător a fost nevoit să telefoneze conducătorul acestor doi angajați ca să îl informeze despre situația creată. Peste o perioadă de timp ***** s-a cerut din nou la audiență și i-a comunicat că ofițerii IGP ***** și ***** solicită în continuare bani de la el. Ulterior a transmis persoana să se adreseze subdiviziunii specializate. Apoi au urmat acțiunile procedurale finalizate cu reținerea în flagrant al ofițerilor ***** și ***** însă careva detalii mai amănunțite nu cunoaște. Martoru a mai precizat precizez în anii 2002-2007 a activat ca șef al Direcției Teritoriale *****cu sediul la Căușeni unde a fost cunoscut ca o persoană publică și părinții lui ***** îl cunoșteau. Îl cunoaște pe ***** doar pe activitatea de serviciu, iar direcția 5 a fost o subdiviziune din cadrul IGP. Pe cazul dat nu a discutat cu ***** Pe ***** îl cunoaște în legătură cu activitățile de serviciu. A precizat că l-a telefonat pe ***** pe faptul că ofițerii ***** și ***** pretind o sumă de bani de la un antreprenor. L-a informat doar verbal pe ***** dar nu a depus careva raport pe acțiunile ofițerilor dați.

Astfel instanța statuiază că informațiile relevate de mărturisirile lui ***** concordă cu informațiile relevate de către denunțator și fundamentează concluzia făcută ca urmare a analizei acestuia referitor la faptul că pretinderea sumelor de către inculpații ***** și ***** a fost efectuată înainte de sesizarea SPIA MAI și Procuraturii Anticorupție.

Declarațiile martorului ***** urmează a fi analizate și din perspectiva versiunii de apărare a inculpaților, potrivit căreia acest martor ar fi inițiat un dosar la comandă împotriva lor, constatându-se că versiunea dată nu are niciun suport temeinic, de vreme ce însăși martorul ***** a confirmat chiar în instanța de judecată că prima informație despre acțiunile coruptibile ale lui ***** și ***** nu a înregistrat-o într-un registru de evidență a

comunicărilor despre infracțiuni sau altor genuri de informații, nu a inițiat o anchetă de serviciu, ba din contră, a sesizat în mod verbal faptele superiorului acestor doi angajați, într-un fel adoptând o atitudine de prevenție și chiar indulgentă față de inculpați, fără careva repercursiuni, care s-a limitat inițial doar de a informa inculpații că despre acțiunile lor cu caracter coruptibil există sesizări, iar dacă ex-ofițerii de poliție ***** și ***** ar fi ținut cont de acest aspect și ar fi renunțat de a continua în demersul lor de dobândire a mijloacelor financiare necuvenite prin metoda extorcării de la denunțator, atunci nici nu ar fi fost vorba de pornirea unei urmăriri penale în privința lor, mai cu seamă de instrumentarea unui dosar la comandă, după cum insinuează cu atâta sânguință.

Declarațiile martorului ***** sunt confirmate și prin depozițiile martorului ***** dar și ale martorului ***** prin urmare urmează a fi reținute și apreciate ca fiind obiective și veridice, iar discreditația acestui martor în maniera propusă de către partea apărării nu rezidă nici unei critici din punctul dat de vedere.

Martorul ***** activînd la postul nr. 1 de la intrarea în sediul Direcției de Poliție în decurs de 2 luni a confirmat faptul că, pe 30 mai ***** fiind implicat în serviciul de 24 ore, conform graficului de serviciu, aproximativ pe la orele 17:20 în incinta sediului DP mun. ***** au pătruns angajații Direcției Securitate Internă și Procuraturii Anticorupție, iar în sediu au intrat o persoană de gen feminin și alta de gen masculin, care au fost așteptați la intrare de către angajatul SIFE ***** care i-a zis că persoanele date au venit la el și acesta le-a permis să treacă, înregistrându-i pe o foaie de maculator, unde acesta înregistra mașinile care intrau și ieșeau de pe teritoriul DP mun. ***** Persoanele date nu le-a înregistrat în registrul vizitatorilor, nu ține minte la ce oră au intrat, cât timp aceștia s-au aflat în birou la ***** și nu i-a văzut când au ieșit. Persoanele date le-a mai observat în cadrul Direcției, însă nu știe la cine anume, aproximativ cu o săptămână înainte de cazul dat. La fel nu cunoaște numele celor două persoane, cu ce scop ei au venit la ***** Astfel, prin declarațiile martorului ***** au fost confirmate temerile vociferate de către ***** potrivit cărora poate avea probleme la aducerea banilor în biroul inculpaților ***** și ***** întrucât toate intrările în sediul DP a mun. ***** erau verificate și înregistrate de responsabilul de la turnichet.

Martorii *****a ***** și ***** au confirmat și susținut în cadrul ședinței depozițiile făcute la etapa urmăririi penale și că nu cunoșteau dacă activitatea lui ***** era protejată de vre-un organ de drept. La fel, au confirmat că au depus o plângere la DIFE a DP a mun. ***** însă nu au primit careva răspuns.

Relevanța depozițiilor martorilor ***** și *****a rezidă în aceea că plângerea ultimei, adresată DP mun. ***** la mijlocul lunii mai ***** a constituit prilejul de care s-au folosit inculpații pentru ca în realizarea activităților de serviciu, aferente investigării alegațiilor din plângere, să abuzeze de drepturile și împuternicirile funcțiilor deținute și să pretindă prin extorcare de la persoana vizată în plângere plăți necuvenite, care contrebăneau atât intereselor acestuia, cât și ale persoanei care a depus plângerea, ori acțiunile coruptibile la care s-au dedat făptuitorii au atentat atât la relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, cât și au subminat așteptările peționarului de a fi restabilită ordinea de drept.

Martorul ***** activînd în funcția de șef al serviciului de presă și relații publice din cadrul Direcției de Poliție a mun. ***** a IGP al MAI aproximativ din luna iunie 2009, a confirmat instanței că, pe inculpații ***** și ***** îi cunoaște aproximativ din anul 2013, fiind doar în relații de serviciu, iar în luna mai a. ***** a fost solicitat de inculpatul ***** pentru documentarea unui agent economic avînd o discuție de scurtă durată

Astfel, martorul ***** a confirmat statutul special la data evenimentelor a lui ***** și faptul implicării în activități de serviciu, corespunzător domeniului de competență.

Martor ***** activeînd în calitate de șef al SIFE a DP mun. ***** din martie 2013 a confirmat că în luna mai *****, ***** și ***** activau în calitate de ofițeri principali de investigații în cadrul secției date, iar la 30 mai *****, în timp ce se afla la MAI, a fost telefonat de colegii de serviciu, care l-au informat că în biroul de serviciu al ofițerilor ***** și ***** angajații SPIA al MAI și Procuraturii Anticorupție efectuează percheziție. Deja venind la serviciu a fost înștiințat că ***** și ***** sunt suspectați de primirea mitei de la administratorul SRL „*****”. De către șeful SPIA ***** n-a fost amenințat și n-a fost avertizat asupra mușamalizării cazului dat. Discuțiile pe care le-a avut cu ***** și ***** , privitor la acțiunile lor în cadrul materialului dat, s-au petrecut în prezența ofițerului principal al SIFE ***** .

În instanța de judecată martorul ***** , ex-Șef al DIFE a DP mun. ***** a confirmat veridicitatea declarațiilor de la urmărirea penală și suplimentar a explicat că inculpații ***** și ***** activau într-un birou și era acceptată practica ca, deși rezoluția să fie pe numele doar a unui colaborator, dar de examinarea propriu-zisă să se ocupe ambii.

Deci, în cazul dat, informațiile relevate de mărturisirile lui ***** concordă cu informațiile relevate de către denunțatorul ***** și martorul ***** și toate împreună fortifică concluzia făcută ca urmare a analizei acestora referitor la faptul că pretinderea sumelor de către inculpații ***** și ***** a fost efectuată înainte de sesizarea SPIA MAI și Organului de Urmărire Penală al Centrului Național Anticorupție, astfel că versiunea inculpaților despre fabricarea prezentului dosar și instrumentarea la comandă este una pur declarativă și lipsită complet de un fundament factologic care să justifice într-un fel sau altul luarea în considerare a unui astfel de argument.

Martorul ***** activînd în calitate de inspector principal a SIFE a DP mun. ***** , a confirmat depozițiile sale de la ancheta preliminară și că pe data de 30 mai *****, în biroul de servciu al lui ***** și ***** sau efectuau percheziții de către colaboratorii SPIA al MAI și Procuraturii Anticorupție. La fel martorul a confirmat că îl cunoaște pe fratele șefului DSI a MAI ***** , deoarece ultimul i-a fost subaltern aproximativ în anul 2006. Cu ***** nu se află în careva relații decât de serviciu și îl cunoaște din momentul în care acesta activa în calitate de șef-adjunct al DSI a MAI, până atunci nu îl cunoștea. Deci, depozițiile martorului ***** sunt relevante din perspectiva faptului că acestea confirmă mărturiile lui ***** și ale lui ***** , iar în lipsa unor informații din care să rezulte măcar dubii despre existența unor careva ostilități între cineva dintre aceștea și inculpați, nu poate fi reținută ca sustenabilă versiunea apărării despre fabricarea prezentului dosar și instrumentarea la comandă.

Mărturiile lui ***** , pe de o parte, confirmă cele comunicate de către martorii ***** și ***** , fiind în acord cu alegațiile denunțatorului ***** , iar pe de altă parte contrazic fără drept de apel versiunea de apărare a inculpaților ***** și ***** .

De asemenea, din declarațiile martorilor citați mai sus, rezultă că pretinderea sumelor de către inculpații ***** și ***** a fost efectuată înainte de sesizarea SPIA MAI și Organului de Urmărire Penală al Centrului Național Anticorupție, iar inițierea controlului și maniera lor de desfășurare la buticurile SRL „*****” a constituit de fapt, din partea inculpaților, crearea unor condiții prielnice pentru pretinderea și primirea unor mijloace financiare necuvenite în schimbul unei exercitări necorespunzătoare a atribuțiunilor de serviciu, dar și acoperirea

acestor fapte constituirea unor premise de atragere formală la răspundere contravențională, care constituie un temei perfect legal de încetare a precăutării materialelor inițiate, dar și de raportare către superiori a unui act de reacționare proactivă aferent examinării cererii scrise din numele cet. *****a (în limba rusă) nedată, înregistrată în cancelaria DP mun. ***** la 17 mai ***** cu nr. 3394.

Martorul ***** a confirmat că nu-și amintește să fi fost contactat de ***** Chaptanaru și ***** în luna mai a anului ***** cu privire la efectuarea expertizei a unui lot de haine de marca „Isabel Garcia”, dar chiar și în cazul în care ar fi fost contactat ar fi refuzat efectuarea expertizei pe simplul motiv că nu reprezintă această companie și niciodată nu a auzit de un astfel de brand.

Martorul ***** a mai confirmat relațiile de colaborare pe linie de serviciu cu inculpații ***** și ***** , însă nu și pe marginea plângerii Valentinei *****a, care viza direct acest aspect, fapt care relevă că sesizarea acesteia a reprezentat un pretext pentru inițierea controlului, al căruia scop a fost efectuarea unei cercetări la locul desfășurării activității comerciale, ridicarea mărfurilor, eventual depistarea altor genuri de încălcări în activitatea SRL „*****”, iar toate în cumul crearea unor condiții de natură să impună persoana verificată să transmită mijloace financiare necuvenite în schimbul obținerii indulgenței inculpaților, în calitatea lor de decidenți și excluderea riscului de suspendare a activității economice.

Instanța remarcă că, plângerea Valentinei *****a depusă anterior în adresa organelor de drept vizează aspecte ce țin de pretinse încălcări ale unor drepturi exclusive asupra mărcilor de către o firmă concurentă, pe care inculpații au fost în posibilitatea de a le verifica prin solicitarea aportului martorului ***** , care era inițiat în domeniu, lucru care nu s-a întâmplat, iar inculpații au ales să purceadă la ridicarea mărfii de marca „Isabel Garcia” din buticurile SRL „*****”, fără a se asigura dacă acestea sunt sau nu protejate.

Martorul ***** activând în calitate de inspector la Inspectoratul Fiscal ***** , a confirmat că, ***** la 30 mai ***** , sa adresa la D-i cu rugămintea de a-i explica niște întrebări în legătură cu efectuarea controalelor fiscale operative la ce ea i-a sugerat lui ***** să scrie îndreptare la controlul fiscal (DGCF), pentru efectuarea unui control complet documentar, deoarece din cuvinte este greu ceva de explicat și de făcut concluzii, fără verificarea documentelor.

Din declarațiile martorului ***** rezultă că inculpatul ***** a abordat-o referitor la clarificarea unor aspecte legate mai degrabă de competențele Serviciului Fiscal de Stat, care nu vizau direct alegațiile din plângerea Valentinei *****a și abia după ce au fost întreprinse acțiuni de indisponibilizare a SRL „*****” de o parte de marfă în afara oricărei certitudini că această măsură s-ar justifica din punct de vedere legal. La fel, instanța reține că martorul ***** l-a îndrumat ca pe aspectele abordate să formuleze un demers în scris către Direcția control a SFS pentru a demara un control documentar la entitatea economică despre care susține că nu ar calcula corect impozitul.

Prin urmare, reiese că ridicarea mărfii din buticurile SRL „*****” inculpații au realizat-o în afara oricărei certitudini despre originea adevărată a mărfurilor, precum și a corectitudinii calculării impozitelor aferente activității desfășurate.

Per general, declarațiile martorilor audiați indică asupra unor circumstanțe relevante cauzei penale, acestea combătând argumentele apărării și anume, martorii ***** și ***** au negat faptul că ***** ar fi dat indicații sau ar fi solicitat inculpaților ***** și ***** Cheptanaru să fie mai loiali față de factorii de decizie ai SRL „*****”. La rândul lor martorii ***** Podornicova, ***** și Ina ***** au comunicat că inculpații *****

și ***** Cheptananaru ar fi comis acțiuni ce pot fi considerate ca încălcări de procedură. Prin măpurturisirile sale ***** a negat că ar fi discutat cu inculpații ***** și ***** Cheptănanaru pe parcursul anului *****. La rândul ei, martorul ***** a comunicat circumstanțe ce infirmă parțial declarațiile inculpaților ***** și ***** Cheptananaru, iar prin declarațiile martorilor ***** și ***** a au fost stabiuite circumstanțe privind depunerea cererii la DP mun. *****.

De asemenea, vina inculpaților ***** și ***** se mai dovedește și prin informațiile consemnate în conținutul plângerii denunțatorului ***** din 30 mai *****, care a și servit drept temei pentru sesizarea și demararea investigațiilor de către organul de urmărire penală.(f.d.3-5, vol.1)

Astfel informațiile relevate de proba dată concordă cu informațiile relevate de însăși declarațiile denunțatorului ***** făcute în calitate de martor și fundamentează concluzia făcută ca urmare a analizei acesteia referitor la faptul că pretinderea mijloacelor bănești de către inculpații ***** și ***** a fost efectuată înainte de sesizarea OUP.

Procese verbale privind acțiunile de urmărire penală:

Procesul-verbal de percheziție din 30 mai ***** cu anexă – 3 cd-uri cu înregistrări ale acțiunii de urmărire penală, or informațiile relevate de proba dată, în coroborare cu informațiile relevate de celelalte probe analizate, denotă existența în acțiunile inculpaților ***** și ***** a modalități normative ale acțiunii prejudiciabile – primirea mijloacelor bănești de către inculpați în următoarele circumstanțe, și anume, că, la data de 30 mai *****, aproximativ la orele 16:45 min., ***** li-a transmis, iar ***** și ***** au primit mijloace bănești necuvernite, în cuantum de 40 000 lei (sub controlul CNA) și anume 400 (patru sute) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, care au fost plasați de către denunțator într-o sacoșă, printre niște documente și care a fost lăsată la podea, în partea dreaptă de la intrarea în biroul de serviciu al inculpaților, la indicația inculpatului ***** (care a vociferat, citez expressis verbis: „**Pune jos ...acolo. Noi să examinăm... trebu niște copii de făcut...**”), fapt confirmat prin procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații „controlul transmiterii banilor” și privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice pentru înregistrarea disucțiilor, la care sunt anexate stenogramele discuțiilor ambientale interceptate și un purtător digital de informații CD-R Barges nr.1418.

Acțiunea dată a fost înregistrată cu camera de luat vederi de model Sony. Conținutul înregistrărilor video a fost transcrisă pe un suport optic de stocare a informațiilor de tip CD-R și anexată la prezentul proces-verbal.

Procesul-verbal de examinare din 08 august ***** prin care au fost examinate documentele, inclusiv contabile ale SRL „*****”.

Procesul-verbal de examinare din 08 august ***** prin care au fost examinate materialele înregistrate în R-2 a DP mun. Chișinău cu nr. 143 din 20 mai *****.

Examinarea acestor materiale a relevat faptul că, cererea Valentinei *****a, deși nu este datată, a fost înregistrată în cancelaria DP a mun. Chișinău cu nr. 3394 din 17 mai *****.

Prin rezoluția comisarului-șef al DP a mun. Chișinău, Sergiu Cociorva, din 17 mai ***** a fost pusă în sarcina lui ***** dispunerea soluției pe caz. Printr-un raport din 20 mai ***** OPI al SIFE a DP mun. Chișinău, ***** propune înregistrarea cererii Valentinei *****a în R-II în conformitate cu Ordinul nr. 121/254/286-O/95 din 18 iulie 2008, întrucât pentru soluționare sunt necesare verificări în teren. Prin rezoluția comisarului-șef al DP a mun. Chișinău, Sergiu Cociorva a fost desemnat anume ***** de a examina și dispune conform legislației în vigoare. Raportul dat a fost înregistrat în R-II cu nr. 143 din 20 mai *****.

Cercetarea la fața locului a unităților comerciale ale SRL „*****” din Centrul Comercial „*****” s-a efectuat de către ***** *****, drept temei indicând existența unei plângeri înregistrate. Participarea lui ***** ***** nu a fost consemnată. Acordul pentru cercetare a fost dat de către contabilul ***** *****. Ridicarea unităților vestimentare s-a realizat fără enumerarea unităților pe fiecare brand în parte și fără a se confirma temeinicia dubiilor apărute pe marginea autenticității produselor comercializate.

Explicația din numele *****i ***** nu este datată, deși a fost primită de către inculpatul Alexnadru ***** chiar la data de 30 mai *****, sub dictarea sa. Conținutul explicației corespunde înregistrării din cadrul măsurii speciale de investigație derulate sub formă de documentare cu utilizarea de mijloace tehnice, fapt ce denotă veridicitatea stenogramei și însăși a înregistrării, iar alte acțiuni de documentare, mai ales din partea inculpatului ***** ***** pentru data de 30 mai ***** nu au fost identificate printre materialele înregistrate în R-2 a DP mun. Chișinău cu nr. 143 din 20 mai *****.

Foarte important de reținut este că, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului ofițerul de investigații ***** ***** a dispus ridicarea și a altor branduri de haine decât cele vizate în plângerea Valentinei *****a, adică pe lângă articole vestimentare pentru dame de marca „Isabel Garcia” a mai ridicat și articole ale unor branduri renumite cum ar fi „Dolce Gabana”, „Chanel”, „Gucci”, „Armani”, iar motivul invocat ar fi o pretinsă lipsă a documentelor de origine a mărfurilor. Inculpatul ***** *****, deși neindicat în procesul-verbal de cercetare la fața locului, a participat la documentare, alături de ***** ***** și a avut un rol activ în desfășurarea acestei măsuri. Cu toate acestea, o analiză mai atentă și mai profundă a lucrărilor atașate materialului înregistrat în R-2 a DP mun. Chișinău cu nr. 143 din 20 mai *****, dar și a manierei de investigare, scoate la iveală omisiunea ambilor inculpați de a aborda chestiunea privind documentele de origine ale hainelor ridicate de brandurile „Dolce Gabana”, „Chanel”, „Gucci”, „Armani”, limitându-se doar la cele de marca „Isabel Garcia”, față de care inculpatul ***** ***** a ajutat-o pe ***** ***** să indice în lămurirea primită la 30 mai ***** că ar fi o marcă neprotejată pe teritoriul R. Moldova și sunt în proces de dobândire a dreptului de franchising.

La fel, în perioada 22 mai ***** – 30 mai *****, în care inculpații au gestionat examinarea în cadrul materialului nr. înregistrat în R-2 a DP mun. Chișinău cu nr. 143 din 20 mai *****, inițiat pe marginea plângerii Valentinei *****a, nu au întreprins nici-o măsură de investigație pentru a clarifica chestiunea privind documentele de origine ale hainelor ridicate de brandurile „Dolce Gabana”, „Chanel”, „Gucci”, „Armani”, în timp ce pentru marca „Isabel Garcia” s-au limitat la o conversație verbală cu martorul ***** *****.

În atare condiții, ținând cont de carențele și maniera investigațiilor derulate de către inculpați, de dificultățile create denunțatorului prin indisponibilizarea mărfii, de lipsa unui control instituțional și de evidență a obiectelor ridicate în cursul examinării informațiilor înregistrate în R-II al DP a mun. Chișinău, activitate lăsată la discreția totală a colaboratorilor Direcției, dar și de lipsa unor informații privind pornirea unor proceduri contravenționale concrete, se conchid că în speță inculpații au acționat conform unui plan dinainte prestabilit, la care au conspirat împreună și cu un scop bine definit și anume – dobândirea de mijloace financiare necuvenite abuzând de atribuțiile de serviciu prin: punerea lui ***** ***** într-o situație în care a fost nevoit să dea mijloace financiare în suma cerută pentru a-și proteja interesele, fie legitime sau chiar și ilegite, la caz fiind vorba de evitarea răspunderii penale pentru infracțiuni din domeniul drepturilor de autor, evaziune fiscală și contrabandă, dar și restituirea mărfurilor ridicate, doar abia după intervenția organului de urmărire penală și

documentarea flagrantului din 30 mai *****, nefiind realizată intenția inculpaților de restituire a mărfurilor ridicate, pe aceste chestiuni a fost dispusă pornirea unui proces penal.

Prin urmare, argumentul inculpaților precum că în baza materialului gestionat de către ei ***** a fost atras la răspundere penală pentru contrabandă, este lipsit de orice fundament, întrucât pe de o parte, pornirea procesului penal propriu-zis a avut loc abia după organizarea și realizarea flagrantului din 30 mai *****, iar până atunci inculpații care au gestionat materialul înregistrat în R-II cu nr. 143 din 20 mai ***** prin pasivitatea și omisiunile relevate mai sus practic au sabotat și au încercat să compromită investigațiile.

Procesul –verbal de examinare din 26 august ***** prin care a fost examinat informația privind conforbirile telefonice efectuate de la telefoanele mobile utilizate de inculpați, precum și a martorului ***** a.

Astfel, în perioada 07 mai *****- 29 mai ***** inculpatul ***** a, de la postul de telefonie mobilă ***** a avut cu ***** a, posesor al postului de telefonie mobilă ***** 7 conexiuni telefonice, iar cu ***** a, posesoarea numărului de telefon mobil ***** – 16 conexiuni, dintre care prima la 15 mai *****, orele 09:40, apel de intrare de 48 de secunde, iar ultima la 28 mai *****, cu toate că, în afară de primirea plângerii nedatate, dar înregistrate la DP mun. Chișinău la 17 mai *****, alte interacțiuni documentate în cadrul materialului respectiv nu au existat între aceste persoane.

Cu ***** se identifică o conexiune pe data de 14 mai *****, orele 14:54, fiind un apel de intrare de 158 de secunde, în așa fel confirmându-se depozițiile Valentinei *****a că s-a adresat cu plângere anume la instituția unde activau inculpații la sugestia avocatului *****. ***** a apelat la ***** a doua zi, adică pe 15 mai *****, deși susține că nu l-a cunoscut pe acesta până la data depunerii plângerii, înregistrate cu data de 20 mai *****.

Procesul –verbal de examinare din 27 februarie 2015 prin care a fost examinat informația privind conforbirile telefonice efectuate de la telefonul mobil utilizat de inculpatul *****.

Subsecvent celor sus-menționate, alte trei conexiuni telefonice inculpatul ***** a avut cu avocatul ***** de la numărul de telefon mobil *****, număr de la care a avut conexiuni în număr de 12 cu ***** a, posesoare a numărului de telefon mobil ***** și 11 conexiuni cu ***** a, posesor al numărului de telefon mobil *****, între care mai multe tentative de apeluri de ieșire la data de 28 mai *****.

Procesul –verbal de examinare din 31 octombrie ***** prin care a fost examinat purtătorul de informație electronică prezentat de avocatul Vadim Tomuz.

Acțiunile de urmărire penală fixate prin procesele verbale enumerate constituie probe ce dovedesc circumstanțele pretinderii mijloacelor bănești în sumă de 40 000 lei. Banii au fost depistați în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al inculpaților. Examinarea materialelor aflate în gestiunea lui ***** a relevat lipsa vreunui act care ar justifica sau care ar confirma argumentele inculpaților precum că au solicitat de la ***** să aducă documentele aferente activității SRL „*****”. Astfel, în materialele menționate lipsește vre-un act de ridicare, sau vre-un act de dare primire a documentelor, vre-o citație, solicitare de acte și informații.

La fel, printre înscrisurile atașate la materialele înregistrate în R-2 a DP m. Chișinău cu nr. 143 din 20 mai ***** se regăsește o explicație din numele *****i *****, care a fost primită de către inculpatul ***** a, deși acesta nu a fost desemnat în mod oficial de a realiza activități de documentare pe acest caz. Analiza conținutului acestui înscris scoate la iveală că explicațiile *****i *****, de alt fel dictate de către însăși inculpatul ***** chiar la 30 mai *****,

după cum și rezultă din realizarea măsurilor speciale de investigație, au o tentă de a demonta alegerile autoarei sesizării în persoana Valentinei ***** și converg spre ideea potrivit căreia inculpații pregăteau platforma în baza căreia să poată adopta o decizie favorabilă intereselor SRL „*****”, dar evident în schimbul dobândirii unei remunerații necuvenite.

Informația privind convorbirile telefonice efectuate la posturile mobile *****, *****, *****, *****, conținute pe un CD-R cu capacitatea de 700 MB de model Acme.

Informația privind convorbirile telefonice efectuate la postul mobil *****, conținute pe un CD-R de model Verbatim.

Copiile autentificate din Registrul de evidență a vizitatorilor a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI pentru perioada 01 martie ***** – 30 mai *****.

Răspunsul nr.805 din 16 martie 2015 al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, cu copiile anexate la răspunsul dat.

Documentele anexate dovedesc circumstanțe aferente comiterii infracțiunii, precum și declarațiile date de către martori. Totodată, documentele prezentate de către AGEPI relevă faptul că inculpații ***** ***** și ***** ***** nu au făcut verificări în vederea stabilirii circumstanțelor descrise în cererea directorului SRL „Glamstil” ***** *****a, având de fapt intenția de a crea condiții ce ar permite pretinderea mijloacelor băneștir de la ***** *****.

Banii în sumă de 40 mii lei moldovenești, în număr de 400 bancnote cu nominalul de 100 moldovenești ridicați în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al inculpaților ***** ***** și ***** ***** la 30 mai *****.

Raportul ofițerului principal de investigații al SIFE a DP mun. Chișinău ***** ***** din 19 mai ***** adresată șefului DP mun. Chișinău Sergiu Cociorva; procesul verbal de cercetare la fața locului din 22 mai *****; cererea scrisă din numele cet. ***** *****a (în limba rusă) fără dată înregistrată în cancelaria DP mun. Chișinău la 17 mai ***** cu nr.3394 și explicația scrisă din numele cet. ***** ***** (în limba rusă) fără dată.

Purtătorul de informație electronică DVD-R de model „Acme” prezentat de apărătorul Vadim Tomuz prin cererea din 01 octombrie *****.

Raportul de expertiză nr. 159 din 18 iunie *****, potrivit concluziilor căruia, fiecare din bancnotele prezentate la expertiză: 400 (patru sute) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) de lei BNM în sumă de 40 000 lei (patru zeci mii) lei BNM, fiecare având seria și numărul și naul emisiei reflectat în ordonanța de dispunere a expertizei din 13 mai *****, depistate în rezultatul percheziției din 30 mai ***** efectuate în biroul de serviciu al colaboratorilor DP mun. Chișinău al IGP al MAI ***** ***** și ***** ***** din incinta Direcției de Poliție a mun. Chișinău, str. Tighina, nr. 6, - corespunde după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare.

Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor cu anexe.

Se reține că suma de 40 000 lei a fost alocată din contul de cheltuieli speciale al Centrului Național Anticorupție pentru realizarea Măsurii Speciale de Investigații, controlul transmiterii banilor, a fost alocată suma de 40 000 lei, iar bancnote care făceau parte din suma de 40 000 lei, au fost depistate în cursul percheziției din 30 mai ***** din incinta biroului de serviciu al inculpaților ***** ***** și ***** ***** din incinta Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în volum de 400 de bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare.

Mai exact banii transmiși sub controlul organului de urmărire penală au fost depistați în locul indicat de către inculpatul ***** ***** și anume, jos la podea, plasați într-o pungă de polietilenă, camuflați printre alte documente, lângă ușa de la intrare în birou, în partea dreaptă.

Instanța reține că, inculpații prin modalitatea de intrare în posesia mijloacelor financiare necuvenite s-au asigurat că nu interacționează direct cu banii transmiși de către denunțator, iar aflarea lui ***** și ***** după lăsarea pungii cu bani și plecarea lui ***** a urmărit scopul de a se asigura că vor prelua efectiv mijloacele financiare necuvenite în absolută siguranță or, manifestând anumite temeri trădate cu ocazia întrebării denunțatorului „dacă ceasul său nu este fermecat,, să poată invoca, în caz de rateu, un alibi potrivit căria nu s-au atins de bani și nici nu cunoșteau conținutul sacoșei.

Totuși, având în vedere măsurile de precauție luate prin verificarea lucrurilor denunțatorului, dar și faptul că ***** îl cunoștea pe denunțator, inculpații și-au întărit convingerea în loialitatea lui ***** , iar pe cale de consecință au purces la punerea în aplicare a planului de dobândire a mijloacelor financiare necuvenite.

Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice pentru înregistrarea disucțiilor, la care sunt anexate stenogramele discuțiilor ambientale interceptate și un purtător digital de informații CD-R Barges nr.1418.

Rezultatele măsurilor speciale indică direct asupra comiterii infracțiunii, înregistrările efectuate în cadrul documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice indicând fără dubii asupra existenței elementelor componente de infracțiunii incriminate inculpaților ***** și ***** și asupra vinovăției lor.

Astfel instanța reține că, informațiile relevate de proba dată în coroborare cu informațiile relevate de restul probelor analizate denotă că inculpații ***** și ***** au pretins la mijloacele bănești, ce nu li se cuveneau acestuia pentru a nu îndeplini acțiuni ce erau în exercitarea funcției sale și anume că nu va investiga faptele în ordine penală, or inculpații au transmis expres că toate faptele indică asupra unui dosar penal și că ei, dacă vor, ar putea să ridice probe corespunzătoare și să inițieze o cauză penală.

Relevante sunt și fragmente de disucție din cuprinsul stenogramei, în care Vocea 3 aparține lui ***** , iar vocea 2 îi aparține lui ***** :

„Vocea 3 – Sașa... Voi trebuie să...voi...auzi...

Vocea 2 – da pe viitor eu n-o să mai...

Vocea 3 – voi... ascultă, voi nu trebuie săă... la noi să vă gruziți cu chestia asta, voi principalu că lucrați, vouă nu vi s-au închjis buticurile, voi lucrați, înțelegeți?

Vocea 2 – eu din alt (nedeslușit)

Vocea 3 – asta tăt asta-i fignea ... și șapte și opt de estea...

Vocea 2 – de-amu nu... eu știu, da e am avut oleacă cu asta dureri de cap...

Vocea 3 – la voi problema e ceea care ți-am spus-o, și faptul că voi ați întins...

Vocea 2 – oleacă m-am împrumutat ... (nedeslușit) înainte de asta ... când am venit, apoi am așteptat ca să nu ... la noi o fost oleacă greu, eu am spus, azi m-am cățait mult, pân...”.

Faptul că denunțatorul li-a dat de înțeles că a întâmpinat dificultăți în a aduna suma pretinsă i-a pus în gardă pe inculpați, din care motiv, la foarte scurt timp ***** a verificat pentru a se asigura că ***** nu deține dispozitive de înregistrare.

Relevante sunt următoarele fragmente de disucție din cuprinsul stenogramei, în care Vocea 1 aparține lui ***** , iar vocea 2 îi aparține lui ***** :

„Vocea 1 – ...ceasul acela al tău nu-i fermecat?

Vocea 2 – a?...

Vocea 1 – nu-i fermecat ceasul acela al tău?

Vocea 2 – cum?

Vocea 1 – nu-i fermecat?...

Vocea 2 – 500 de dolari costă...

Vocea 1 – el nu înregistrează...

Vocea 2 – nață-l...”.

În sensul dat, după ce s-au asigurat că nu există riscul de a fi înregistrați, inculpații trec la preluarea mijloacelor financiare necuvenite de la denunțatorul ***** , iar următoarele fragmene de stenograme relevă modalitatea exactă în care a avut loc modalitatea de primire a banilor. Astfel, în cadrul discuțiilor din cuprinsul stenogramei, Vocea 1 aparține lui ***** , vocea 2 îi aparține lui ***** , iar vocea - 3 lui ***** :

„Vocea 1 – ...mai departe ce facem?

Vocea 2 – mm?...

Vocea 1 – ce facem cu banii?

Vocea 2 – cum spunei... eu îs gata... și eu nu știam ce să fac...

Vocea 1 – spune soției să aștepte olică... jos... să coboare acolo...

Vocea 2 – da ... da n-o mai gruzi atâta ... dă-i pace să se odihnească...

Vocea 1 – dap și i-am făcut?...

Vocea 2 – nu vapșe am în vedere ecplcațiile...

Vocea 1 – nu e palibomu trebu să le scrie... obligatoriu ... (deviere sonoră)...ieri când ai ieșit de la noi ai spus ... 10 minute și-ți dau un telefon...

Vocea 2 – am tras nădejde la sor'sa...ori părinții ei...înțelegi în sensu' ista... iaca care a fost tăti huineaua... acolo nu s-o primit..... care-i problema, spune tăt și cum eu m-am pregătit... dar nu știu ce să fac...

Vocea 1 – parcă ți-am spus data trecută...

Vocea 2 – eu am găsit ... să-i aduc încoace? ...eu i-am pus în papca ceea cu toate atcioturile celea...

Vocea 1 – ...(deviere sonoră)...

Vocea 2 – așa-i un culioc așa mare ... și trebuie să intru încoace cu dânsu' sau să-i pun într-un culiocel mititel?...

Vocea 1 – hai, du-te și adă documentele celea!...

Vocea 2 – s-aduc papca ceea, da?...

Vocea 1 – da...

Vocea 3 – spune la omul cela intrare că ai să vii înapoi...

Vocea 2 – ...da dacă n-a să-mi dee drumu'?...

Vocea 3 – a să-ți dee voie ... (deviere sonoră) ... ai să mă suni și a să-ți deschidă...

Vocea 1 – ti-o înregistrat?

Vocea 2 – Da...

Vocea 1 – Pune jos ...acolo. Noi să examinăm... trebu niște copii de făcut...

Vocea 2 – O să fie tot normal deamu?... Acele două rochii să le iau, poate mâine dimineață sau acum?

Vocea 1 – ce ai acolo? Ce retrăești tu? Tu precis nu îmblu cu...?.

Vocea 2 – da nu mai îmblu eu cu ... ieri am spus. ***** , ce ai somnenie în mine? ...

Vocea 1 – Ce ai acolo?...

Vocea 2 – pultul de la garaj. Pultul de la garaj. Desfă și uite dacă-i interesant...

Vocea 1 – da' asta?...

Vocea 2 – Lumina...

Vocea 1 – amu numai ce vrei nu fac... amu tătă huineaua scrie...

Vocea 2 – Mojet biti , da. Mie asta naher nu trebu.

Vocea 1 – Văd că retrăiești...

Vocea 2 – Kanecino retrăiesc, nifiga sebe... mie cineva a spus să fiu atent...

Vocea 1 – cine?...

Vocea 2 – cineva...

Vocea 1 – da tu știi că propunerea și darea e infracțiune?... știi de asta?... (deviere sonoră)...

Vocea 1,3 – ha,ha,ha...

Vocea 2 – Da' tu încă mai gruzește-mă că eu amuș am să mă scăp în pantaloni...

Vocea 1 – vsio paneatna... davai, du-te!...analizează mașina ... marfa a să fie în mașină...

Vocea 2 – pe parcare la primu etaj sau la al 2-lea?

Vocea 1 – Acolo la întuneric în spate ...la...(deviere sonoră)...

Vocea 2 – a să-mi dați un sunet...

Vocea 1 – și mâne ... (deviere sonoră)..."

Deci, potrivit obligațiilor și atribuțiilor sale, inculpații trebuiau să acționeze în sensul acumulării probelor și administrării lor la dosar, dar nu să solicite sume bănești de la denunțator. Se reține că în condițiile în care elementele cauzei relevau indicii și bănuieli de comitere a unei sau mai multor infracțiuni, inculpații erau obligați să întreprindă acțiuni de verificare a elementelor constitutive și probelor.

Astfel, ***** activând în calitate de ofițer de investigații în cadrul Secției Investigarea Fraudelor Economice a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, la data de 29 mai ***** și ***** aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe adresa mun. Chișinău str. *****, având intenție comună de a obține foloase ce nu li se cuvin, având în gestiune informația privind preținsele încălcări depistate în activitatea SRL „*****” au extorcat de la cet. ***** ***** bani în sumă de 40 mii lei, pentru a nu transmite materialele acumulate, pentru pornirea urmăririi penale în privința soției sale ***** ***** director al SRL „*****”, și a SRL „*****” pe faptul unor preținse nereguli în activitatea persoanei juridice, precum și pentru a restitui SRL „*****” bunurile ridicate în cadrul controlului efectuat la data de 22.05.*****, condiționând transmiterea banilor pentru data de 30.05.*****.

În continuare, la 30.05.*****, dată stabilită anterior, aproximativ între orele 16:00 -17:25 min., ***** ***** împreună și de comun acord cu ***** ***** având scopul primirii unor foloase ce nu li se cuvin, aflându-se în incinta Direcției de Poliție mun. ***** din cadrul IGP al MAI de pe adresa mun. ***** str. *****, au extorcat și au primit personal de la ***** ***** bani în sumă de 40 mii lei pentru a nu transmite materialele acumulate pentru pornirea urmăririi penale în privința soției sale ***** ***** și a SRL „*****” pe faptul depistării unor preținse nereguli în activitatea persoanei juridice, precum și pentru a restitui SRL „*****” bunurile ridicate în cadrul controlului efectuat la data de 22.05.*****.

Prin acțiunile sale intenționate ofițerul de investigații în cadrul Secției Investigarea Fraudelor Economice a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI ***** ***** în coautorat cu ofițerul de investigații ***** ***** fiind persoană publică a comis infracțiunea

prevăzută de art. 44, 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal coautorat la coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane cu extorcarea de bunuri.

*****, activând în calitate de ofițer de investigații în cadrul Secției Investigarea Fraudelor Economice a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție la 29 mai *****, colaboratorii Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI *****, și *****, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe adresa mun. Chișinău str. *****, având intenție comună de a obține foloase ce nu li se cuvin, având în gestiune informația privind pretinsele încălcări depistate în activitatea SRL „*****” au extorcat de la cet. ***** bani în sumă de 40 mii lei, pentru a nu transmite materialele acumulate, pentru pornirea urmăririi penale în privința soției sale *****, director al SRL „*****”, și a SRL „*****” pe faptul unor pretinse nereguli în activitatea persoanei juridice, precum și pentru a restitui SRL „*****” bunurile ridicate în cadrul controlului efectuat la data de 22.05.*****, condiționând transmiterea banilor pentru data de 30.05.*****.

În continuare, la 30.05.*****, dată stabilită anterior, aproximativ între orele 16:00- 17:25 min., ***** împreună și de comun acord cu ***** , având scopul primirii unor foloase ce nu li se cuvin, aflându-se în incinta Direcției de Poliție mun. Chișinău din cadrul IGP al MAI de pe adresa mun. Chișinău str. *****, au extorcat și au primit personal de la ***** bani în sumă de 40 mii lei pentru a nu transmite materialele acumulate pentru pornirea urmăririi penale în privința soției sale ***** și a SRL „*****” pe faptul depistării unor pretinse nereguli în activitatea persoanei juridice, precum și pentru a restitui SRL „Viitor Prospee” bunurile ridicate în cadrul controlului efectuat la data de 22.05.*****.

Prin acțiunile sale intenționate ofițerul de investigații în cadrul Secției Investigarea Fraudelor Economice a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI ***** în coautorat cu ofițerul de investigații ***** , fiind persoană publică a comis infracțiunea prevăzută de art. 44, 324 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal coautorat la coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane cu extorcarea de bunuri.

Prin urmare, instanța reține că apreciază declarațiile martorilor cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile, nu conțin divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, or declarațiile martorilor conțin date importante cu privire la învinuirea înaintată inculpaților de către acuzatorul de stat.

Per ansamblu, declarațiile martorilor ***** și Guțilă ***** susțin veridicitatea acuzațiilor formulate împotriva inculpaților, în special în ceea ce privește contextul în care a fost pretinsă și primită suma de bani de către inculpați.

Suplimentar celor analizate *supra*, instanța de judecată stabilește că declarațiile martorilor acuzării cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă și se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpaților ***** Elexandru și *****.

În baza ansamblului probator administrat în cauză, instanța reține că vinovăția inculpaților ***** și ***** a fost pe deplin dovedită, atât prin declarațiile martorilor audiați în instanță, cât și prin probele materiale administrate pe parcursul urmăririi penale.

Astfel, martorul ***** a declarat în mod expres și neechivoc că inculpații ***** și ***** au pretins și primit mijloace bănești necuvenite, la fel, a confirmat înzestrarea cu banii ce au fost transmiși sub controlul organului de urmărire penală din fondul CAN, în sumă de 40 000 lei, care a fost cerută inițial de inculpatul ***** prin taparea și afișarea către soții ***** pe monitorul calculatorului din birou, după care au primit la 30 mai ***** în biroul lor de serviciu bani necuveniți pentru a nu transmite materialele acumulate în privința SRL „*****” organului de urmărire penală pentru pornirea urmăririi penale, precum și pentru a restitui bunurile ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 22 mai *****, fapt ce denotă existența unei conduite infracționale conștiente și deliberate din partea inculpaților. Declarațiile acestuia au fost coroborate deasemenea cu cele ale martorului ***** și alți martori în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, instanța concluzionează că faptele inculpașilor ***** și ***** Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, fiind comise cu forma de vinovăție cerută de lege, iar declarațiile martorilor, în ansamblul lor, coroborate cu probele materiale, conduc la o convingere certă privind vinovăția acestora.

În contextul celor analizate *supra* instanța la rândul său **apreciază critic poziția susținută de inculpații ***** și ******* și invocată de apărătorii acestora pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpaților de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizat și apreciat prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate.

În context, analizând declarațiile inculpaților sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că inculpații au depus declarații contradictorii, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să le atenueze răspunderea penală deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate. Or, cu întâietate, instanța de judecată atestă că inculpații **nu au avut o poziție certă și indubitabilă** cu privire la învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpaților precum că nu sunt vinovați de faptele incriminate, calificându-l ca o modalitate a acestora de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentele inculpaților se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, prin audierea inculpaților, prin argumentele invocate în cererile formulate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă inculpaților ***** și ***** Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocaților, cu privire la achitarea inculpaților

***** și ***** or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpaților ***** și ***** de comiterea infracțiunilor incriminate, de către avocați nefiind prezentate careva argumente verosimile, care să combat probele acuzării în acest sens.

Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-l angajeze răspunderea penală.

Prin urmare, cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporeale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Serviciile reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine.

Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM.

Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.

În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „*oferte*” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca

remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În sensul prevederii de la art. 324 CP RM, *primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea specificată la art.324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestîndu-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă

calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină, iar conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Prin urmare, analizând probele prezentate și documentele anexate la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că vina inculpaților ***** și ***** a fost dovedită pe deplin, iar solicitările avocaților privind emiterea sentinței de achitare a inculpaților de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate, din motivul lipsei faptei infracțiunii, instanța le consideră neîntemeiate, or prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată, dincolo de orice dubiu, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, instanța a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă de inculpați este una deosebit de nocivă pentru statul de drept și pentru încrederea ce urmează a fi manifestată în raport cu modul de funcționare a statului și instituțiilor sale.

Instanța menționează că, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Analizând modificările menționate supra, se constată că fapta *incriminată* inculpaților, potrivit modificărilor menționate, ce au intrat în vigoare din 07 septembrie 2024, se cuprinde în prevederile alineatului (4) al art.324 Cod penal, doar în varianta agravantei „cu extorcarea de bunuri” – sancțiunea căruia, la data pronunțării prezentei sentințe, prevede o pedeapsă mai aspră decât sancțiunea art.324 alin.(2) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei.

În corespundere cu art. 10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi” iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, „Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, făcând trimitere la prevederile art.8 Cod penal, urmează a determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal în redacția legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, care prevedea o pedeapsă mai ușoară și ameliorează situația persoanelor ce au comis infracțiunea.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, stabilite a fi incidente în privința inculpaților, și anume: limitele speciale ale pedepselor alternative prevăzute de sancțiunea normei în cauză (la data comiterii faptei) exprimate prin închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, gravitatea

infrațiunii săvârșite, care conform art.16 Cod penal, se califică ca fiind gravă, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana celui vinovat.

Astfel, din dispozițiile enunțate se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Aspecte referitoare la calificare și legea aplicabilă.

La momentul săvârșirii faptelor, partea relevantă a art. 324 Codul penal era următoarea:

”(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(2) Aceleași acțiuni săvârșite:

- a1) de un funcționar internațional;
- b) de două sau mai multe persoane;
- c) cu extorcere de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1);
- d) în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani”.

La momentul emiterii prezentei sentințe, partea relevantă a art. 324 Cod penal este următoarea:

”(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la

8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite:

a) cu extorcare de bunuri sau servicii;

b) în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani”.

Faptele care anterior cădeau sub incidența art. 324 alin. (2) Cod penal la moment cad sub incidența uneia din normele art. 324 alin (1), (2) sau (3) Cod penal. Faptele care anterior erau incriminate la alineatul 324 alin (2) pct. c),d) Cod penal la moment sunt incriminate de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Astfel faptele inculpaților ***** și ***** de către acuzator au fost calificate la prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, în redacția Legii nr. 326 din 23 decembrie 2013 care continuă să fie incriminate de art.324 alin(4) lit.a) Cod Penal în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024 în vigoare la momentul de față.

Prin urmare trebuie să se decidă dacă faptele comise de inculpat erau incriminate la momentul comiterii lor și dacă ele continuă să fie incriminate la momentul emiterii sentinței.

La soluționarea problemei de a ști, care din definiții este aplicabilă speței și la care din ele urmează a fi raportată fapta inculpatului, instanța de judecată a luat în calcul regulile ce se desprind din prevederile art. 10, 10/1, 22 din Codul penal, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino, cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei lex terția.

La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare în abstracto a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare în concreto, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei. Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz).

Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului.

În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta comisă de inculpații ***** și ***** întrunește elementele constitutive ale componentelor de infracțiune ce se desprind din prevederile art. 324 alin. (2) lit.c) din Codul penal (redacția veche), precum și din prevederile art. 324 alin. (4) lit.a) din Codul penal (redacția nouă).

Obiectul juridic special relevat de ambele componente menționate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul material îl constituie remunerația ilicită pretinsă și primită de inculpați de la ***** sub formă de mijloace bănești în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei. Conform legii vechi, cuantumul obiectului material, nu era un criteriu de delimitare a calificării, atunci când acesta era sub limita proporțiilor mari. Legea nouă face ca faptele de corupere pasivă a căror obiect material este mai mare de 5000 lei să fie calificate conform art. 324 alin. (4) Cod penal.. În consecință, faptele sale, care anterior cădeau sub incidența art. 324 alin. (2) Cod penal, la moment cad sub incidența art. 324 alin. (4) Cod penal.

Latura obiectivă în cazul ambelor definiții ale infracțiunilor enunțate presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere și ulterior primire de la ***** a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 40 000 lei, ce nu le se cuvin inculpaților pentru a nu realiza acțiuni ce intrau în atribuțiile sale de serviciu și anume pentru a nu administra probatoriul în vederea elucidării tuturor circumstanțelor cauzei, a o mușamaliza și a asigura neatragera la răspundere penală a acestuia.

Această faptă se încadrează atât la definiția infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (2) Cod penal (legea veche), cât și art. 324 alin. (4) CP (redacția nouă).

Instanța reține că potrivit sensului oferit de ambele variante ale normei de incriminare pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Primirea presupune intrarea în posesie.

Probele cauzei demonstrează că inculpații au pretins și primit de la ***** suma de 40 000 lei. Persistența acestor modalități normative ale acțiunii prejudiciabile sunt relevate de probele menționate mai sus. Ele denotă că inculpații ***** și ***** au purtat discuții cu ***** în cadrul cărora inculpații au pretins de la ultimul bani în sumă de 40 000 lei, pentru a nu transmite materialele acumulate, pentru pornirea urmăririi penale în privința soției sale ***** , director al SRL „*****”, și a SRL „*****” pe faptul unor pretinse nereguli în activitatea persoanei juridice, precum și pentru a restitui SRL „*****” bunurile ridicate în cadrul controlului efectuat la data de 22.05.***** , condiționând transmiterea banilor pentru data de 30.05.***** . Se mai reține că la momentul faptelor inculpații dețineau funcțiile de ofițeri de investigații în cadrul Secției Investigarea Fraudelor Economice a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI și erau persoane publice în sensul oferit acestei noțiuni de art. 123 din Codul penal.

Instanța de judecată remarcă că, atât legea veche cât și legea nouă incriminează coruperea pasivă adică pretinderea și primirea de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini o acțiune ce intra în exercitarea funcției sale.

Se constată că raportarea faptelor comise de inculpați în perioada 29 mai-30 mai ***** la prevederile art. 324 alin. (2) din Codul penal (în redacția legii 326 din 23.12.2013), denotă întrunirea de către acestea a tuturor elementelor calificative obligatorii ale laturii obiective stabilite de norma invocată.

La fel, se constată că raportarea faptelor comise de inculpați în perioada 29 mai .***** – 30 mai *****, la prevederile art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția legii 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) denotă întrunirea de către acestea, a tuturor elementelor calificative obligatorii ale laturii obiective stabilite de norma invocată.

Astfel, instanța de judecată reține că raportarea logico-juridică a faptelor stabilite în prezenta sentință, la semnele laturii obiective enunțate, denotă că faptele comise de inculpații ***** ***** și ***** ***** conține semnele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (2) din Codul penal (redacția veche) și de art. 324 alin. (4) din Codul penal (redacția nouă).

Instanța de judecată reține că atât art. 324 alin. (2) din Codul penal (în redacția legii 326 din 23.12.2013) cât și art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția legii 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) stabilesc că subiectul infracțiunii de corupere poate fi printre altele o persoană publică. A fost menționat că art. 123 CP definește noțiunea de persoană publică. Această definiție nu a suferit modificări. Instanța de judecată a indicat anterior că inculpații dețineau funcția de ofițeri de investigații în cadrul Secției Investigarea Fraudelor Economice a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI și erau persoane publice în sensul oferit acestei noțiuni de art. 123 din Codul penal. Prin urmare acestea **dețin calitatea de subiect** al infracțiunii incriminate atât din perspectiva legii noi, cât și a celei vechi.

Latura subiectivă relevantă de componența de infracțiune stabilită de art. art. 324 alin. (2) din Codul penal (în redacția legii 326 din 23.12.2013) cât și art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția legii 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) presupune intenția directă și scopul special al pretinderii precum și a primirii ulterioare a unei sume, pentru a nu îndeplini o activitate ce era în competența de serviciu a inculpaților. Așa cum a fost menționat, faptele stabilite în cauza de referință demonstrează că inculpații au acționat înțelegând caracterul ilegal al acțiunilor lor și dorind realizarea acestora cât și în vederea realizării scopului special enunțat. În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, instanța de judecată conchide că faptele comise de ***** ***** și ***** ***** conțin toate semnele și elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (2) din Codul penal (redacția legii 326 din 23.12.2013) și de art. 324 alin. (4) din Codul penal (redacția legii 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Prin urmare, instanța de judecată constată că în speță persistă o continuitate a incriminării, astfel fiind exclusă o eventuală dezincriminare a faptelor comise de ***** ***** și ***** *****.

Individualizarea pedepsei.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară

demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Potrivit prevederilor art. 7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia

Instanța de judecată reiterează că în cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

Astfel, se constată că pedeapsa stabilită de legea nouă care asigură continuitatea incriminării (art. 324 alin. (4) din Codul penal) este închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani. Pedeapsa stabilită de legea veche (art. 324 alin. (2) din Codul penal, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013) era închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

În cauza Maktouf și Damjanović v. Bosnia și Herțegovina (MC, nr. 2312/08 și 34179/08, CEDO 2013 par. 67-75) Curtea a indicat că reprezintă o încălcare a art. 7, situația în care instanța de judecată, la aprecierea sancțiunii mai blânde, ia în calcul doar pedeapsa maximă posibilă, fără a ține cont de întregul evantai de pedepse stabilite de legea veche sau de legea nouă.

Instanța de judecată constată că sancțiunea prevăzută de legea veche este mai blândă în contextul în care aceasta stabilea pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, în comparație cu legea nouă, în care pedeapsa complementară cu amendă este de la 8000 la 10000 de unități convenționale.

În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal, dar și de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41, instanța de judecată la individualizarea pedepsei, a ținut cont de sancțiunea prevăzută de legea mai blândă, și anume închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

La individualizarea pedepsei ce se cuvine inculpaților pentru comiterea de către ei a infracțiunii stabilite la momentul emiterii prezentei sentințe, art. 324 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată a luat în calcul faptul că infracțiunea respectivă, pornind de la prevederile art. 16 alin. (4) din Codul penal, este una gravă.

Instanța de judecată, la aprecierea caracterului rezonabil al pedepselor aplicate, a mai luat în calcul;

Circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal pentru inculpatul ***** nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal pentru inculpatul ***** nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal pentru inculpatul ***** nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal pentru inculpatul ***** nu au fost stabilite.

Examinând persoana inculpatului ***** s-a stabilit că acesta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, fără antecedente penale, este căsătorit și are *****.

Examinând persoana inculpatului ***** s-a stabilit că acesta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat, este căsătorit și ***** la întreținere.

Astfel, reieșind din personalitatea inculpaților, luând în considerare circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă de inculpați este una deosebit de nocivă pentru statul de drept și pentru încrederea ce urmează a fi manifestată în raport cu modul de funcționare a statului și instituțiilor sale.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată a luat în calcul și faptul că inculpații au acționat deosebit de cinic în raport cu părțile implicate, or inculpații ***** și ***** deținând funcțiile de ofițeri de investigații în cadrul Secției Investigarea Fraudelor Economice a Direcției de Poliție mun. ***** a IGP al MAI și fiind persoane publice potrivit art. 123 din Codul penal, au pretins suma de 40 000 lei de la ***** pentru a nu transmite materialele acumulate, pentru pornirea urmăririi penale în privința soției sale ***** director al SRL „*****”, și a SRL „*****” pe faptul unor preținse nereguli în activitatea persoanei juridice, precum și pentru a restitui SRL „*****” bunurile ridicate în cadrul controlului efectuat la data de 22.05.*****, condiționând transmiterea banilor pentru data de 30.05.*****.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpaților ***** și ***** sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul Penal, în varianta normativă prevăzută la data comiterii faptelor.

Deci, instanța remarcă că, inițial inculpații ***** și ***** au fost puși sub învinuire în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptelor și trimiterii cauzei în instanța de judecată pentru examinare în fond), incriminându-li-se agravanta, „săvârșite de două sau mai multe persoane”.

Astfel, dat fiind faptul intervenirii modificărilor în vigoare la 07 septembrie 2024 a prevederilor Legii nr.136 din 06 iunie 2024, privind modificările survenite la conținutul art.326 din Codul penal, prevederile art. 324 alin.(2) lit. b) din Codul penal (redacția anului 2016) au fost abrogate, din care motiv, fără a agrava situația inculpaților ***** și ***** , acțiunile acestora urmează a fi calificate doar în baza agravantei de la lit. c) de la alin. (2) a art. 324 alin. din Codul penal, excluzându-se lit. b), respectiv sintagma „de două sau mai multe persoane” din expunerea calificării juridice a faptei încriminate.

În această ordine de idei, instanța conchide că prin prisma prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal, inculpații ***** și ***** urmează să beneficieze de modificările mai blânde survenite la prevederile art. 324 din Codul penal prin redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024.

Abordând **chestiunea existenței sau absenței elementelor de provocare** în speța dedusă judecătii, și implicit a afectării echității procesului în cauza dată.

Pentru verificarea persistenței la speță a noțiunii de „provocare la acte de corupere” a fost luată în calcul metodologia utilizată de CtEDO în cauza *Bannikova c. Rusiei* (4 noiembrie 2010, nr. 18757/06, par. 66-75). Astfel, Curtea s-a referit la două etape ale testului de verificare a acțiunilor autorităților. Prima etapă se referă la analiza acțiunilor poliției și constă în stabilirea, dacă:

- a) existau indicii concrete și obiective care să justifice o operațiune specială de investigare;
- b) dacă ar fi fost comisă infracțiunea fără implicarea agenților statului;
- c) dacă agenții statului implicați în activitățile de investigare au adoptat o atitudine pur pasivă (observatori) sau, dimpotrivă, dacă au depășit limitele, acționând ca „agenți provocatori”;
- d) din ce moment organele statului au început operațiunile și care a fost natura lor.

A doua etapă a analizei se realizează când sunt absente informațiile care ar fi putut servi pentru prima etapă. La această etapă, Curtea examinează procedura în cadrul căreia instanțele naționale au abordat argumentele întemeiate pe provocarea din partea poliției:

- a) dacă plângerea cu privire la provocare permite, conform legislației, instanțelor naționale să examineze plângerea și să excludă probele;
- b) dacă există, potrivit legislației naționale, procedura de excludere a probelor;
- c) dacă este protejat în mod corespunzător dreptul la apărare și în special respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor;
- d) instanța trebuie să examineze motivul operațiunii, conduita poliției, caracterul influenței asupra persoanei; e) persoana trebuie să aibă acces la materialele cauzei;
- f) sarcina probei pentru dovedirea inexistenței provocării este pusă în seama autorităților.

Indicii similare se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014 etc.

Astfel se va considera prezența unei provocări la actele de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;

lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de

corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Deci, instanța reține că la analiza probelor, a fost constatat că ***** a contactat agenții statului abia după ce, de la acesta a fost pretinsă suma de 2 500 euro de către inculpații ***** și *****.

Ulterior, în perioada când ***** a acționat sub ghidarea agenților statului, acesta a acționat doar atunci când au avut loc manifestările de voință și exprimarea intenției directe din partea inculpaților ***** și *****. Din partea primului nu au fost întreprinse acțiuni preliminare sau de altă natură să-i determine pe inculpați să acționeze în mod infracțional. Reieșind din declarațiile martorului ***** care este și denunțatorul în prezenta cauză penală, acesta s-a adresat subdiviziunii de specialitate a SPIA MAI și Procuraturii Anticorupție numai atunci când inculpații ***** și ***** i-a comunicat că în privința SRL „*****” și factorilor de decizie, urmează a fi pornită urmărirea penală, iar în virtutea competențelor sale funcționale pentru nerealizarea acestui fapt, urmează să-i achite suma de 2 500 euro. De asemenea, instanța a constatat că organul de urmărire penală a acționat imediat după înregistrarea denunțului și pornirea urmăririi penale, fiind dispuse și efectuate măsuri speciale de investigație doar în momentul întreprinderii acțiunilor de către inculpații ***** și ***** , îndreptate spre realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal. Reieșind din probele cercetate, luând în considerație jurisprudența CtEDO în materie, instanța apreciază că nu a putut reține, în speță, provocarea la infracțiunea de corupere pasivă.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, urmează a se ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Statul Republica Moldova tinde spre descurajarea unor astfel de comportamente atât în rândul funcționarilor publici și al demnitarilor, precum și al reducerii fenomenului respectiv în cadrul autorităților publice centrale și locale, or, activitatea desfășurată de ultimii implică exercitarea prerogativelor de putere publică, având obligații respective.

Potrivit prevederilor art. 7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Deci, faptele de corupție constituie un pericol direct și imediat la adresa securității statului și erodează încrederea societății în integritatea persoanelor publice și a celor de demnitate publică.

Deci, cum a relatat instanța potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Astfel, instanța la aplicarea pedepsei inculpaților ***** și ***** consideră că este necesar de luat în considerație circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea vinovaților și comportamentul acestora până la comiterea infracțiunii și după, care nu denotă careva regrete pentru cele comise.

Subsidiar, la stabilirea categoriilor pedepselor aplicabile inculpaților ***** și ***** urmează a fi reținut că infracțiunile comise de către aceștea prezintă un pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă împotriva bunei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică. La fel, urmează a fi luat în considerație și faptul că infracțiunile incriminate acestora, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal, fac parte din categoria celor grave.

Totodată sancțiunea prevăzută de legea nouă este mai aspră în contextul în care aceasta stabilește cuantumul amenzii în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale în comparație cu legea veche, unde cuantumul amenzii era în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale. În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal, dar și de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni, § 41, ca la individualizarea pedepsei instanța ține cont de sancțiunea prevăzută de legea mai blândă, și anume închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

În condițiile respective, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de vârsta inculpaților, rolul acestora, precum și informațiile relevate de cazierile penale ale acestora, care denotă că nu au antecedente penale, instanța consideră că pentru comiterea în perioada 29 mai ***** – 30 mai ***** de către inculpații ***** ***** și ***** ***** a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (redacția legii 326 din 23 decembrie 2013), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024 în vigoare la momentul actual) este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpații au fost privați de libertate și anume la reținere, deținerea în arest preventiv și arest la domiciliu, precum și a unei pedepse complementare obligatorii sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Se reține că potrivit art. 90¹ din Codul penal „(1) în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (3) În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an. (4) Prezentul articol nu se aplică în cazul infracțiunilor deosebit de grave și excepțional de grave, precum și al infracțiunilor prevăzute la art.166¹ alin.(2) și (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(11), art.175 alin.(2), art.2011 alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) și (6). (5) La liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art.90 alin. (6). (6) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(7) din prezentul articol.(7) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei. (8) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare nu a executat obligația de cooperare asumată în baza acordului de cooperare, instanța de judecată, la demersul procurorului, pronunță o încheiere cu privire la anularea condamnării în baza acordului de cooperare și trimiterea condamnatului pentru a executa deplin pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată”.

În condițiile respective, instanța ajunge la concluzia că în speță nu este rațional ca inculpații să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar.

Din aceste considerente, instanța de judecată va dispune executarea de către inculpații ***** și ***** a ½ din pedeapsă, adică a 3 (trei) ani și 6 (șase) luni și respectiv 2 (doi) ani și 6 (șase) luni de închisoare, în penitenciar cu suspendarea ulterioară a executării pedepsei restante de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni și respectiv 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, care se va considera termen de probă.

Deci, instanța consideră că această soluție va fi un anumit echilibru între interesul general de a asigura prevenția generală și specială, iar pe de altă parte interesul particular al inculpaților de a primi o pedeapsă proporțională pericolului faptei comise de aceștea.

De asemenea, instanța va stabili inculpaților ***** și ***** pe perioada suspendării condiționate a părții de pedeapsă neexecutate în penitenciar, următoarele obligații prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Referitor la măsura preventivă;

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că pe parcursul examinării prezentei cauze, inculpații ***** și ***** s-au prezentat în ședință. Nu au fost relevate indicii că aceștea ar încerca să se eschiveze. În asemenea condiții, termenul de executare a pedepsei cu închisoarea lui ***** și ***** a-l calcula din momentul reținerii acestora, după intrarea în vigoare a sentinței.

La moment în privința inculpaților nu este aplicată careva măsură preventivă. Până la intrarea sentinței în vigoare, se aplică în privința lui ***** și ***** , măsura procesuală de constrângere - obligarea de a se prezenta în fața instanțelor ierarhic superioare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Conform art. 385 alin.(1) pct.10) - 11) din Codul de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă. Instanța reține că în cadrul procesului, ***** nu a invocat careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpații ***** și ***** iar în ședința de judecată nu a concretizat acest aspect.

Instanța reține că potrivit art. 397 pct. 1), 2), 3), 4) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă; 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictelor; 4) hotărârea cu privire la măsurile de ocrotire.

Cu referire la soarta corpurilor delictelor prezentate de către procuror și anexate la cauza penală;

Înregistrările audio-vidio ale percheziției efectuate în biroul angajaților SIFE a ***** și ***** DP mun.Chișinău vol.1, f. d23/1);

Discursurile convorbirilor telefonice conținute pe un CD-R cu capacitatea de 700MB de model Acme(vol.1, f.d 177/1);

Discursurile convorbirilor telefonice conținute pe un CD-R de model Berbatim(vol.1, f.d.186/1);

DVD- R-ul cu înregistrările video din 30 mai ***** de la camerele de luat vederi din DP mun.Chișinău(vol.1, f.d. 205);

CDR de model„BARGES” nr.1418 cu înregistrările audio-video(vol.1.f.d.80/1);

DVD-R„, EXTREME” (vol.2, f.d.91/1); și corpurilor delictelor prezentate de către partea apărării și anexate la cauza penală;

CD- SRL„Fenice Records” și CD Compania „Teleradio-Moldova” (vol.7, f.d.8 și f.d.15);

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpurile delictelor Înregistrările audio-video ale percheziției efectuate în biroul angajaților SIFE a ***** și ***** DP mun.Chișinău vol.1, f. d23/1);

Discursurile convorbirilor telefonice conținute pe un CD-R cu capacitatea de 700MB de model Acme(vol.1, f.d 177/1);

Discursurile convorbirilor telefonice conținute pe un CD-R de model Berbatim(vol.1, f.d.186/1);

DVD- R-ul cu înregistrările video din 30 mai ***** de la camerele de luat vederi din DP mun.Chișinău(vol.1, f.d. 205);

CDR de model„BARGES” nr.1418 cu înregistrările audio-video(vol.1.f.d.80/1);

DVD-R„, EXTREME” (vol.2, f.d.91/1); și corpurilor delictelor prezentate de către partea apărării și anexate la cauza penală;

CD- SRL„Fenice Records” și CD Compania „Teleradio-Moldova” (vol.7, f.d.8 și f.d.15); de păstrat la materialele cauzei penale

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă - acte și documente, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Este de menționat că la caz în cadrul acțiunilor de urmărire penală, pentru documentarea actelor de corupție comise de inculpații ***** și ***** , din contul mijloacelor speciale destinate activității speciale de investigații, au fost utilizate mijloace bănești în sumă de 40 000(patruzeci mii,00) lei, fapt confirmat prin procesul-verbal de predare-primire din 30 mai ***** a mijloacelor bănești pentru efectuarea măsurii speciale de investigații, controlul transiterii banilor.

Ulterior transmiterea banilor a avut loc sub controlul organului de urmărire penală, iar activitatea de supraveghere s-a finisat cu depistarea tuturor mijloacelor bănești în biroul de serviciu al inculpaților ***** și ***** , cu ocazia efectuării percheziției.

La caz, mijloacele bănești nu aparțin denunțatorului, iar acestuia i-au fost puse la dispoziție din contul special al Ministerului Afacerilor Interne al RM

Ținând seama de acest aspect, în conformitate cu alin (4) și (5) ale art. 161 din Codul de procedură penală, la caz se impune trecerea banilor în sumă de 40 000 (patruzeci mii,00) lei, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, în venitul statului, și anume; 400 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei, cu următoarele serii și numere după cum urmează : *****.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpurile delictelor de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

***** **se recunoaște vinovat** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (redacția legii 326 din 23 decembrie 2013), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul de față) și în baza acestei legi, se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 (șapte mii) unități convenționale, echivalentul a 140 000 (una sută patruzeci mii) lei, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

Termenul de executare a pedepsei lui ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia după intrarea în vigoare a sentinței.

A include în termenul de pedeapsă cu închisoare stabilit lui ***** perioada reținerii și aflării în arest preventiv din data de 31 mai 2014 ora 00:05 până la 19 iunie 2014 ora 18:20 și arestului la domiciliu de la 19 iunie 2014 ora 18:20 până la 18 iulie 2014 ora 14:10.

Se aplică în privința lui ***** până la intrarea sentinței în vigoare, măsura procesuală de constrângere - obligarea de a se prezenta în fața instanțelor ierarhic superioare.

În temeiul art. 90¹ din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, care nu fac rațională executarea întregii pedepsei cu închisoarea în penitenciar, a suspenda parțial executarea pedepsei aplicate lui ***** , urmând ca perioada de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni să o execute în penitenciar, de tip semiînchis, iar a doua parte a închisorii de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, să fie suspendată condiționat, perioada respectivă urmând a fi considerată termen de probațiune.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, a-l obliga pe ***** ca în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, precum și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

***** **se recunoaște vinovat** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (redacția legii 326 din 23 decembrie 2013), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul de față) și în baza acestei legi, se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în

mărime de 7000 (șapte mii) unități convenționale, echivalentul a 140 000 (una sută patruzeci mii) lei, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

Termenul de executare a pedepsei lui ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia după intrarea în vigoare a sentinței.

A include în termenul de pedeapsă cu închisoare stabilit lui ***** perioada reținerii și aflării în arest preventiv din data de 30 mai 2014 ora 23:30 până la 19 iunie 2014 ora 17:20 și de la 19 iunie 2014 ora 17:20 până la 26 iunie 2014 ora 17:20 și arestului la domiciliu de la 18 iulie 2014 ora 13:30 2014 până la 14 septembrie 2014.

Se aplică în privința lui ***** până la intrarea sentinței în vigoare, măsura procesuală de constrângere - obligarea de a se prezenta în fața instanțelor ierarhic superioare.

În temeiul art. 90¹ din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, care nu fac rațională executarea întregii pedepsei cu închisoarea în penitenciar, a suspenda parțial executare pedepsei aplicate lui ***** urmând ca perioada de 2 (ani) ani și 6 (șase) luni să o execute în penitenciar, de tip semiînchis, iar a doua parte a închisorii de 2 (ani) ani și 6 (șase) luni, să fie suspendată condiționat, perioada respectivă urmând a fi considerată termen de probațiune.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, a-l obliga pe ***** ca în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, precum și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Corpurile delictelor: 400 de bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, în total constituind suma de 40 000 (patruzeci mii,00) lei, cu următoarele serii și numere după cum urmează: ***** în conformitate cu art. 161 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală, *de trecut în contul statului*.

Corpurile delictelor: înregistrările audio-vidio ale percheziției efectuate în biroul angajaților SIFE a DP mun.Chișinău ***** și ***** vol.1, f. d23/1);

Discursurile convorbirilor telefonice conținute pe un CD-R cu capacitatea de 700MB de model Acme (vol.1, f.d 177/1);

Discursurile convorbirilor telefonice conținute pe un CD-R de model Berbatim(vol.1, f.d.186/1);

DVD- R-ul cu înregistrările video din 30 mai 2014 de la camerele de luat vederi din DP mun.Chișinău (vol.1, f.d. 205);

CDR de model „BARGES” nr.1418 cu înregistrările audio-video(vol.1.f.d.80/1);

DVD-R „EXTREME” (vol.2, f.d.91/1); și corpurilor delictelor prezentate de către partea apărării și anexate la cauza penală;

CD- SRL „Fenice Records” și CD Compania „Teleradio-Moldova” (vol.7, f.d.8 și f.d.15); de păstrat la materialele cauzei penale

Mijloacele materiale de probă – actele și documente, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător

Daria Sușchevici

