Dosarul nr. 2-23032820-05-2r-13052023 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Cahul
D E CI Z I E
În Numele Legii

12 iulie 2023 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*:** **dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Ion DĂNĂILĂ*,

în lipsa părților, a judecat cererea de recurs declarată de debitorul Furs Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 aprilie 2023 prin care au fost respinse obiecțiile formulate de Furs Oxana împotriva ordonanței judecătorești emise de Judecătoria Cahul, sediul central din 07 martie 2023, pronunțată la cererea creditorului Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz" oficiul Comercial Cahul cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de la debitorul Furs Oxana,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 02.03.2023 în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central a parvenit cererea creditorului Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz" oficiul Comercial Cahul cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de la debitorul Furs Oxana.

În susținerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești fiind indicat că la 31 ianuarie 2018, S.A. „Moldovagaz" a încheiat cu consumatorul casnic, Furs Oxana, contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 4001936, pentru locul de consum amplasat în *****, conform căruia Furnizorul se obligă să asigure furnizarea gazelor naturale, iar consumatorul este obligat până la data limită indicată în factură, să achite plata pentru gazele naturale folosite.

Astfel Furnizorul S.A. „Moldovagaz" a furnizat consumatorului Furs Oxana pe adresa indicată, gaze naturale în conformitate cu prevederile contractului şi a legislației în vigoare. Acest fapt se confirmă prin duplicatul facturii de plată şi extrasul din contul consumatorului, din care rezultă că în perioada octombrie 2022 - ianuarie 2023, s-au utilizat gaze naturale în sumă de 1039,9 lei (reflectate în coloniţa „долг на конец" din extras), care au rămas neachitate. Sumele reflectate în coloniţa „оплачено" reprezintă compensaţia acordată de Guvernul Republicii Moldova şi achitări parţiale pentru lunile precedente.

La caz a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a litigiului, prin expedierea facturilor lunare, dar şi a pretenției nr. 05/10-64 din 24.01.2023, cu aviz de recepţie, prin care consumatorul este anunţat despre faptul acumulării datoriei faţă de S.A. „Moldovagaz" şi

măsurile care vor fi întreprinse în cazul neachitării. La 14 noiembrie 2022, Furs Oxana, s-a adresat cu o cerere privind acordarea posibilității de achitare a datoriei (929,90 lei la ziua adresării) în decurs de 3 luni, însă consumatorul nu numai că nu a achitat datoria precedentă, dar a acumulat şi datorii recente.

Pretențiile formulate de S.A. „Moldovagaz" rezultă dintr-un act juridic încheiat între părți şi din factura scadentă, temei prevăzut de art. 345 lit. b), lit.n) din Codul de procedură civilă pentru emiterea Ordonanţei judecătoreşti. Nerespectarea de către consumatorul Furs Oxana a obligaţiei de achitare pentru gazele naturale furnizate, în termenul stabilit, a condus la formarea datoriei în sumă de 1039,9 lei.

Totodată, S.A. „Moldovagaz" la înaintarea cererii de chemare în judecată a suportat cheltuieli cu titlu de taxă de stat, în mărime 270,0 lei, care urmează a fi încasate contul debitorului.

Poziția primei instanțe.

Prin ordonanța judecătorească din 07 martie 2023 emisă de Judecătoria Cahul sediul Central a fost admisă cererea creditorului Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz". S-a încasat de la debitorul Furs Oxana, domiciliată în municipiul *****, IDNP *****, în beneficiul creditorului Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz", Oficiul comercial Cahul, str. Mihai Viteazul, 49, IDNO ***** „Moldinconbank" S.A., filiala Centru municipiul Chișinău, cod bancar *****, IBAN *****, datoria în mărime de 1039,9 /una mie treizeci și nouă lei 90 bani/ și taxa de stat achitată la depunerea cererii privind eliberarea ordonanței în mărime de 270 /două sute șaptezeci/ lei.

La data de 03.04.2023 debitorul Furs Oxana a depus obiecții în instanța de judecată cu privire la anularea ordonanței judecătorești din 07.03.2023. În susținerea obiecțiilor debitorul a indicat că este invalid din copilărie și educă de una singură un copil minor, este îngrădită în dreptul de a se angaja în câmpul muncii, de aceea este nevoită să trăiască în sărăcie, dat fiind că unicul venit pe care îl are este indemnizația socială care este mizeră și nu acoperă nici minimul de existență. Astfel, solicită să fie declinată competența la examinarea prezentei cereri către administrația publică locală, și anume primarului municipiul Cahul, care nemijlocit se ocupă de drepturile persoanelor cu *****.

În urma examinării obiecțiilor formulate, ***prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2023*** au fost respinse obiecțiile debitorului Furs Oxana privind anularea ordonanței judecătorești emise de Judecătoria Cahul, sediul central din 07 martie 2023 la cererea creditorului Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz" Oficiul comercial Cahul.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2023 , la data de 14 aprilie 2023, debitorul Furs Oxana a declarat *recurs*, solicitând anularea încheierii contestate prin care au fost respinse obiecțiile debitorului privind anularea ordonanței judecătorești emise de Judecătoria Cahul, sediul central din 07 martie 2023.

În susținerea poziției fiind indicat faptul că, încheierea din 03 aprilie 2023 contravine prevederilor CEDO expuse în cauza în cauza Boldea c. României pct.30. Judecătorul nu s-a expus asupra cerinței de a-și declina competența în favoarea APL, care potrivit CEDO constituie o încălcare a prevederilor art. 6 (1) din Convenția pentru Drepturile Omului. Conform constatărilor CEDO în cauza Volcov c. Ucrainei pct. 88-91 administrația publică locală (APL) la fel se atribuie la instanța de judecată. Or materialele prezentei cauze atestă că sunt de competența APL. Or persoana cu ***** mereu va fi amendată deoarece a fost lipsită de loc de muncă si dispune doar de indemnizații mizere, care nu sunt suficiente nici pentru mâncare. Respectiv judecătorul urma să constate existența unui conflict de competență jurisdicțională și să remită dosarul pentru soluționarea conflictului conform art. 44 al.(1) CPC. Nu au sesizat faptul că persoana cu ***** este supusă unui stres psihologic. Art. 15 (1) din Convenția pentru Drepturile persoanelor cu ***** este încălcat. Solicită transmiterea cauzei la administrația publică locală care este obligată să ajute la soluționarea întrebărilor: 1. să ajute la achitarea datoriei; 2. Să ajute la încadrarea persoanei în câmpul de muncă în baza art. 27 alin.(1), lit.e) din Convenția pentru drepturile persoanelor cu *****.

Totodată la cererea de recurs debitorul Furs Oxana a anexat un demers pin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate în temeiul art. 12^1 CPC a normei care va fi folosită de bază în decizia care va fi pronunțată pe prezenta cauză, dacă respectiva normă corespunde art.50 (1) a Constituției, așa cum pârâta este cu ***** din copilărie, mamă *****, fapt cunoscut de prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2023 a fost refuzată ridicarea excepției de neconstituționalitate dat fiind că solicitantul nu a indicat norma care se pretinde a fi verificată, formulată în cadrul examinării recursului declarat de Furs Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 aprilie 2023 prin care au fost respinse obiecțiile formulate de Furs Oxana împotriva ordonanței judecătorești emise de Judecătoria Cahul, sediul central din 07 martie 2023, pronunțată la cererea creditorului Societatea pe Acțiuni Moldo – Rusă „Moldovagaz" oficiul Comercial Cahul cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de la debitorul Furs Oxana.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului*".

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără*

examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*".

Pornind de la prevederile legale citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar reține că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 03 aprilie 2023, prin care au fost respinse obiecțiile debitorului Furs Oxana privind anularea ordonanței judecătorești din 07 martie 2023, este una legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, fapt ce implică menținerea acesteia și respingerea recursului declarat.

Astfel, materialele dosarului denotă cu certitudine că, la data de 02.03.2023 creditorului Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz" oficiul Comercial Cahul a depus cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de la debitorul Furs Oxana în sumă de 1039,9 lei și 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin ordonanța judecătorească din 07 martie 2023 a fost admisă cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz". S-a dispus încasarea de la debitorul Furs Oxana, domiciliată în municipiul *****, IDNP *****, în beneficiul creditorului Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz", Oficiul comercial Cahul, str. Mihai Viteazul, 49, IDNO ***** „Moldinconbank" S.A., filiala Centru municipiul Chișinău, cod bancar *****, IBAN *****, datoria în mărime de 1039,9 /una mie treizeci și nouă lei 90 bani/ și taxa de stat achitată la depunerea cererii privind eliberarea ordonanței în mărime de 270 /două sute șaptezeci/ lei.

În dezacord cu aceasta, la data de 03 aprilie 2023 debitorul Furs Oxana a depus obiecții în instanța de judecată prin care a solicitat anularea ordonanței judecătorești din 07 martie 2023, invocând motive personale care au determinat-o să trăiască in sărăcie, motiv din care a solicitat declinarea competenței la examinarea prezentei cereri către administrația publică locală, și anume primarului municipiul Cahul, care nemijlocit se ocupă de drepturile persoanelor cu *****.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2023 s-a respins obiecțiile debitorului Furs Oxana privind anularea ordonanței judecătorești emise de Judecătoria Cahul, sediul central la data de 07 martie 2023.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul judiciar conchide că concluzia instanței de judecată privitor respingerea obiecțiilor debitorului Furs Oxana privind anularea ordonanței judecătorești din 07 martie 2023 este una întemeiată și legală.

În acest sens, Colegiul judiciar reține că la examinarea cererii privind eliberarea ordonanței judecătorești s-a ținut cont de prevederile art. 345 Cod de procedură civilă, 774 alin. (1) Cod civil, art.81 lit.b) din Legea cu privire la gazele natura e nr. 108 din 27.05.20164, pct. 64 alin. (6) din Regulamentul pentru furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 113 din 19.04.2019.

Astfel la caz s-a constatat că la 31 ianuarie 2018, S.A. „Moldovagaz" a încheiat cu

consumatorul casnic, Furs Oxana, contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 4001936, pentru locul de consum amplasat în *****, conform căruia Furnizorul se obligă să asigure furnizarea gazelor naturale, iar consumatorul este obligat până la data limită indicată în factură, să achite plata pentru gazele naturale folosite.

Conform dublicatului facturii de plată şi extrasul din contul consumatorului Furs Oxana, rezultă că în perioada octombrie 2022 - ianuarie 2023, s-au utilizat gaze naturale în sumă de 1039,9 lei (reflectate în coloniţa „долг на конец" din extras), care au rămas neachitate. Sumele reflectate în coloniţa „оплачено" reprezintă compensaţia acordată de Guvernul Republicii Moldova şi achitări parțiale pentru lunile precedente. (f.d.6,7).

La caz a fost respectată și procedura de soluționare prealabilă a litigiului a prin expedierea facturilor lunare, dar și a pretenției nr. 05/10-64 din 24.01.2023, cu aviz de recepție, prin care consumatorul este anunțat despre faptul acumulării datoriei față de S.A. "Moldovagaz" și măsurile care vor fi întreprinse în cazul neachitării.

Potrivit cererii formulate de Furs Oxana la data de 14.11.2023, consumatorul a solicitat acordarea posibilității de achitare a datoriei (929,90 lei la ziua adresării) în decurs de 3 luni, însă consumatorul nu numai ca nu a achitat datoria precedentă, dar a acumulat și datorii recente. (f.d.9).

Menționabil este faptul că potrivit Contractului de furnizare, consumatorul este obligat să achite integral consumul de gaze naturale, în termenul indicat în fac ură. Mai mult Consumatorul casnic poartă răspunderea prevăzută de contract și de legislație în cazurile în care nu achită la timp plata pentru volumul de gaze naturale consumat.

În speță, s-a constatat cu certitudine că pretențiile formulate de S.A."Moldovagaz" rezultă dintr-un act juridic încheiat între părți și din factura scadentă, temei prevăzut de art. 345 lit.b), lit.n) Cod de Procedură Civilă, pentru emiterea Ordonanței judecătorești, or acest fapt rezidă din motivul nerespectării de către consumatorul Furs Oxana a obligației de achitare a plății pentru gazele naturale furnizate, în termenul stabilit, ce a condus la formarea datoriei în sumă de 1039,9 lei. Și drept consecință just a fost dispusă încasarea taxei de stat în sumă de 270 lei, la depunerea acțiunii.

În corespundere cu prevederile art. 345 lit. n) din Codul de procedură civilă, *Se emite ordonanţă judecătorească în cazul în care pretenţia ce rezultă din facturi care au scadenţa la data depunerii lor.*

Notoriu este faptul că obiecțiile debitorului Furs Oxana formulate împotriva ordonanței judecătorești din 07 martie 2023 nu țineau de fondul cauzei, motiv din care prin prisma art. 353 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța de fond a refuzat în anularea ordonanței.

Analizând recursul declarat se atestă că recurentul nu se referă la fondul cauzei, ci face miză pe faptul că judecătorul nu a analizat solicitarea sa de a transmite cauza după competență în adresa APL, or la caz nu poate fi invocat un conflict de competență între instanța de judecată și AP. Mai mult, legislația procesual civilă (art.345 CPC) indică expres că soluționarea cererii privind eliberarea unei ordonanțe judecătorești ține de competența instanței de judecată și nu de administrația publică locală.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, Colegiul judiciar constată că soluția instanței de fond este una întemeiată, fiind dedusă din probele anexate la materialele cauzei, care atestă cu certitudine că debitorul Furs Oxana, în calitate de consumator de gaze naturale a acumulat o datorie 1039.9 lei care urma să fie achitată, fapt neglijat de Furs Oxana. Mai mult debitorul nu neagă existența datoriei, ci invocă circumstanțe personale și stare sa materială care nu-i permite achitarea datoriei, însă acest fapt nu constituie nici un temei de drept de admitere a recursului și nici declinarea competenței în favoarea Autorităților publice locale. Totodată, ținând cont de starea sa materială, Furs Oxana nu este limitată să se adreseze la administrația publică locală în sensul soluționării anumitor chestiuni ce țin de competența acesteia.

În sensul vizat soluția instanței de fond referitor la respingerea obiecțiile debitorului Furs Oxana privind anularea ordonanței judecătorești din 07 martie 2023, se prezintă a fi una justificată și legală în contextul existenței materialului probator care atestă cu certitudine că Furs Oxana în calitate de consumator de gaze naturale era obligat să achite datoria acumulată în perioada octombrie 2022 - ianuarie 2023 în sumă de 1039.9 lei, însă adiacent acestor constatări debitorul în obiecțiile sale nu s-a referit la fondul cauzei.

Astfel, reieșind din dispozițiile legale citate supra, instanța de recurs constată că alegațiile menționate în recursul declarat de către Furs Oxana, sânt nefondate și urmează a fi respinse.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul judiciar respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile menționate de către recurent.

Având în vedere cele dezvoltate mai sus și că, argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmarea, iar instanța de recurs judecă recursul împotriva încheierilor emise de prima instanță pentru a repara erorile de drept, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

Din aceste raționamente, dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Furs Oxana.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 03 aprilie 2023, prin care au fost respinse obiecțiile formulate de Furs Oxana împotriva ordonanței judecătorești emise de Judecătoria Cahul, sediul central din 07 martie 2023, pronunțată la cererea creditorului

Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” oficiul Comercial Cahul cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de la debitorul Furs Oxana.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii : Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ