Dosarul nr.1r-199/26 Judecătoria Criuleni,
sediul Dubăsari
1-26002169-02-1r-13022026 Judecător
Nicolae Chirilov

D E C I Z I E

18 mai 2026
mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în şedinţă de judecată, fără prezența părților, recursurile avocatului Corneliu Pleșca în interesele inculpatului Tcaciuc ***** și avocatului Constantin Goncear în interesele inculpatului Ghinga Nichita declarate împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 30.01.2026 în cauza penală privind condamnarea lui

Tcaciuc ***** *****, născut la *****, originar din s. *****, r-nul Orhei, domiciliat în s. *****, r-nul Orhei, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, moldovean, IDNP *****, cetățean a Republicii Moldova; reținut la 19.11.2025 ora 15.20; la 20.11.25 aplicată măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 zile; prelungită la 18.12.2025 pe un termen de 30 zile până la 18.01.2026; prelungită la 16.01.2026 pe un termen de 30 zile până la 17.02.2026; anterior judecat,

și

Ghinda Nichita, născut la *****, originar din Federația Rusă și domiciliat în s. *****, raionul Orhei, celibatar, nesupus militar, neangajat oficial în 2 câmpul muncii, IDNP *****, moldovean, reținut la 19.11.2025 ora 15.20; la 20.11.25 aplicată măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 zile; prelungită la 18.12.2025 pe un termen de 30 zile până la 18.01.2026; prelungită la

16.01.2026 pe un termen de 30 zile până la 17.02.2026; anterior judecat
pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. 2 lit. b), c), d) e) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 13.02.2026 - 18.05.2026.

Colegiul penal, asupra recursurilor,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 30.01.2026, Ghinga Nichita a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.2 lit. b), c), d), e) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.1 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Calcularea termenului pedepsei în privința lui Ghinga Nichita va începe din 30 ianuarie 2026, cu includerea în acest termen a duratei deținerii în stare de arestare preventivă, din momentul reținerii de către organele de drept la 19 noiembrie 2025, ora 15:20, până la data de 30 ianuarie 2026.

Măsura preventivă în privința lui Ghinga Nichita sub formă de arestare preventivă, urmează a fi menținută în continuare, până la devenirea definitivă a sentinței.

Tcaciuc ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.2 lit. b), c), d), e) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. art.79, 80^1 alin.1 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori şi tineri. Calcularea termenului pedepsei în privința lui Tcaciuc ***** va începe din 30 ianuarie 2026, cu includerea în acest termen a duratei deținerii în stare de arestare preventivă, din momentul reținerii de către organele de drept la 19 noiembrie 2025, ora 15:20, până la data de 30 ianuarie 2026.

Măsura preventivă în privința lui Tcaciuc ***** sub formă de arestare preventivă, urmează a fi menținută în continuare, până la devenirea definitivă a sentinței.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Ghinga Nichita și Tcaciuc ***** în beneficiul Statului suma de 3724, 00 (trei mii șapte sute douăzeci și patru, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte: mijloacele financiare în sumă de 679, 00 (șase sute șaptezeci și nouă, 00) lei, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Criuleni, de restituit părții vătămate *****, după intrarea în vigoare a prezentei sentințe; un cuțit de bucătărie, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Criuleni (conform chitanței din 26.12.2025), după intrarea sentinței în

vigoare, de nimicit; un CD cu trei secvențe video, urmând a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe durata păstrării acesteia.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că Ghinga Nichita, la 19 noiembrie 2025 aproximativ la ora 01:00 minute, împreună și după o înțelegere prealabilă cu cet. Tcaciuc *****, la instigarea lui *****, precum că partea vătămată dispune de mijloace financiare și urmărirea penală în privința căruia a fost disjunsă, din interes material, fiind cu cagule pe cap, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timpul nopții au pătruns în domiciliul cet. *****, situată în s.*****, r-nul Criuleni, unde au atacat-o și amenințînd-o cu un cuțit de bucătărie pe *****, după care în mod deschis au 3 pretins și au deposedat-o de mijloace bănești în sumă de 2300 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material, după care cu banii sustrași de la locul comiterii infracțiunii s-au ascuns.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, după indicii calificativi ai tâlhăriei, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, comisă de mai multe persoane, de persoane mascate, prin pătrundere în locuință și cu aplicarea altor obiecte în calitate de armă, cet. Ghinga Nichita a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin.2 lit. b),c), d) și e) Cod penal.

Minorul Tcaciuc *****, la 19 noiembrie 2025 aproximativ la ora 01.00 minute, împreună și după o înțelegere prealabilă cu cet. Ghinga Nichita la instigarea lui *****, precum că partea vătămată dispune de mijloace financiare și urmărirea penală în privința căruia a fost disjunsă, din interes material, fiind cu cagule pe cap, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timpul nopții au pătruns în domiciliul cet. *****, situată în s.*****, r-nul Criuleni, unde au atacat-o și amenințând-o cu un cuțit de bucătărie pe *****, după care în mod deschis au pretins și au deposedat-o de mijloace bănești în sumă de 2300 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material, după care cu banii sustrași de la locul comiterii infracțiunii s-au ascuns.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, după indicii calificativi ai tâlhăriei, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, comisă de mai multe persoane, de persoane mascate, prin pătrundere în locuință și cu aplicarea altor obiecte în calitate de armă, minorul Tcaciuc ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 188 alin.2 lit. b),c), d) și e) Cod penal.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Corneliu Pleșca în interesele inculpatului Tcaciuc ***** a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 30.01.2026, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi decizii în această parte, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivarea recursului apărarea a invocat faptul că pedeapsa stabilită inculpatului este neechitabilă, nu s-a ținut cont de personalitatea inculpatului Tcaciuc ***** este minor, se caracterizează pozitiv la locul de trai, partea vătămată l-a iertat.

Recurs împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 30.01.2026 a declarat și avocatul Constantin Goncear în interesele inculpatului Ghinga Nichita, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune aplicarea unei pedepse mai blânde în privința sa.

În argumentarea recursului a menționat faptul că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă excesiv de gravă, inculpatul a povestit cu lux de amănunte cele întâmplate, partea vătămată l-a iertat, nu are pretenții nici de ordin moral nici material.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondate recursurile avocatului Constantin Goncear în interesele inculpatului Ghinga Nichita și avocatului Corneliu Pleșca în interesele inculpatului Tcaciuc *****, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele motive.

Conform art.437 alin. l pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

Totodată, conform art. 364^1 Cod de procedură penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, **invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită**.

Colegiul Penal reține că, instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpaților, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364^1 Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a

fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu şi de către prima instanță.

Așadar, Colegiul penal, subliniază că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpații Ghinga Nichita și Tcaciuc ***** au săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată că recurenții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanţa de judecată, precum şi cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților.

Se atestă că, inculpații și apărătorii acestora contestă sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 30.01.2026 doar în partea stabilirii categoriei pedepsei, considerând-o prea aspră, motiv din care instanţa de recurs se va expune doar în această parte.

În acest sens, se atestă că instanţa de judecată nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea şi corectitudinea sentinței contestate.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea stabilirii categoriei pedepsei penale.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 188 alin.2 lit.b), c), d), e) Cod penal – prevede pedeapsa cu închisoarea de la 8 la 10 ani.

Așadar, în cauza deferită judecății, se constată că, la stabilirea categoriei pedepsei, instanța a acordat deplină eficienţă prevederilor art. 61, 75, 76, 77 și 80^1 Cod penal, a ţinut cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracțiunii săvârșite, prezenţa circumstanțelor atenuante – căinţa sinceră, de prezența circumstanțelor agravante – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată, de personalitatea inculpaților care la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior au fost judecați, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaților, precum şi de prevenirea de a săvârși infracțiuni noi.

Colegiul penal reiterează că, instanța de fond corect a stabilit categoria de pedeapsă pentru fapta comisă de către inculpatul Ghinda Nichita, reieșind din circumstanțele cauzei, caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii, de persoana vinovatului, dar și nu în ultimul rând de faptul că inculpatul nu este la prima abatere, anterior fiind condamnat, nu a făcut concluziile de rigoare și a continuat activitatea infracțională, similar instanța a reținut și în privința inculpatului minor Tcaciuc *****, și prin aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, i s-a stabilit o

pedeapsă echitabilă, Colegiul penal concluzionând că, în speță, pedeapsa stabilită va fi în măsură să contribuie la atingerea scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpaților, pedepsele stabilite fiind echitabile.

Concluzionând, Colegiul penal conchide că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, pedepsele aplicate inculpaților sunt echitabile în raport cu circumstanțele cauzei, iar recursurile formulate sunt nefondate și urmează a fi respinse cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 30.01.2026.

În consecință, Colegiul penal consideră că argumentele invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare în ședința instanței de recurs, nefiind identificate temeiuri de admitere a recursurilor înaintate.

Conducându-se de prevederile art.447-449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate recursurile avocatului Corneliu Pleșca în interesele inculpatului Tcaciuc ***** și avocatului Constantin Goncear în interesele inculpatului Ghinga Nichita, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 30.01.2026, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Ghinda Nichita și Tcaciuc ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin.2 lit.b), c), d), e) Cod penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Proca