C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-970/24 Judecătoria Orhei sediul Central
Judecător Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul lui Cerga Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 30 ianuarie 2024, pronunțată în cauza contravențională în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 12 iunie 2023, de către agentul constatator, inspector OS al SP1 Nisporeni, Ghedrouțan Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cerga Ion, în temeiul art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că la 06.05.2023, ora 03.20, în incinta discotecii „*****” din str. Alexandru cel Bun, orașul Nisporeni, i-a numit cu cuvinte injurioase pe ***** și *****, prin care vorbe le-a lezat onoarea și demnitatea de persoană.

Prin decizia agentului constatator, Ghedrouțan Igor din 12.06.2026, Cerga Ion a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 69 al. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie suma de 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare din 12 iunie 2023, Cerga Ion la 11.07.2023 a depus în instanța de judecată, prin intermediul Inspectoratului de poliție Nisporeni contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 12.06.2023, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 30 ianuarie 2024, s-a respins ca fiind tardivă contestaţia depusă de Cerga Ion la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din data de 12 iunie 2023, încheiat/emisă în privința lui Cerga Ion de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedrouțan, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen, de către Cerga Ion, prin care solicită casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

În motivarea recursului a invocat că hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 30 ianuarie 2024 a fost emisă prin derogare de la prevederile legislaţiei naţionale şi a tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte şi anume, contestaţia depusă la procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia seria/nr. MAI 05987061 din data de 12 iunie 2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, Igor Ghedrouţan, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional a fost depusă conform chitanţei şi avizului de recepţie la data de 07 iulie 2023, respectiv în termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin.1 din Codul Contravenţional, calculând termenul începînd cu data de 23 iunie 2023, cînd Cerga Ion a recepţionat poştal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia seria/nr. MAI 05987061 din data de 12 iunie 2023.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de Cerga Ion, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților,*

privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, în corespundere cu care, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Potrivit art.462 al.(1) Cod Contravenţional, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privinţa lui Cerga Ion, nu corespunde cerinţelor art. 462 al.(1) Cod Contravenţional, astfel, urmînd a fi casată.

Colegiul atestă examinarea superficială de către instanţa de fond a materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art.458 Cod Contravenţional RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt ale cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, prematur ajungînd la concluzia de respingere a contestației depuse de către Cerga Ion la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din data de 12 iunie 2023, încheiat/emisă în privința lui Cerga Ion de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedrouțan, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit prevederilor art.448 al.(1) Cod Contravențonal, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).*

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cerga Ion în baza art.69 alin. (1) Cod Contravențional a fost întocmit la data de 12.06.2023, a fost adus la cunoștința lui Cerga Ion, după cum a constatat instanța în motivarea soluției adoptate, la data de 23.06.2023 (f.d.7).

Respectiv, potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă faptul că Cerga Ion a remis contestația în adresa Inspectoratului de poliție Nisporeni la data de 07.07.2023 (f.d.54).

Contestația depusă de Cerga Ion a fost înregistrată ulterior în cancelaria Inspectoratului de Poliție Nisporeni la 11.07.2023.

Astfel, din considerentele enunțate se consideră că termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 12.06.2023 pentru Cerga Ion curge din data de 23.06.2023, ultima zi de declarare a

contestației, reieșind din prevederile art.448 Cod Contravențional, fiind ziua de 10.07.2023.

Ca urmare, Colegiul penal constată eronată concluzia instanței de fond referitor la faptul că reieșind din prevederile art.231 al.(5) Codul de procedură penală, termenul de contestare a expirat la finele zilei de 10.07.2023, iar contestația la procesul-verbal și decizia agentului constatator a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Nisporeni la 11.07.2023, iar din cele expuse, rezultă cert că termenul de 15 zile de depunere a contestației a fost omis, or, Cerga Ion a depus contestația pînă la expirarea termenului de 15 zile.

Reieșind din cele constatate, Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat a ajuns a concluzia de respingere a contestației depuse de către Cerga Ion, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Eroarea admisă nu poate fi corectată de către instanţa de recurs în prezenta procedură, deoarece instanţa de recurs nu este abilitată cu atribuţii de a judeca cauza, împrejurare ce impune soluţia privind casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiaşi instanţă în alt complet de judecători, în cadrul căreia instanţa de fond urmează să ţină cont de cele enunţate, să dea apreciere tuturor probelor administrate şi în dependenţă de circumstanţele constatate de a pronunţa o hotărîre legală şi întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile legii.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul lui Cerga Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 30 ianurie 2024, pronunțată în cauza contravențională în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, se admite, casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov