Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ojoga Andrei
Dosarul nr. 2r-1488/25 (2-25073805-02-2r-28072025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de către Ababii Viorel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zîmbreanu Marcel împotriva lui Ababii Viorel și Ababii Natalia privind încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 20 mai 2025, Zîmbreanu Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ababii Viorel și Ababii Natalia privind încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii și anume aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile bancare ale părților pârâte, inclusiv pe cele care se află la terțe persoane în limita valorii acțiunii.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iunie 2025, s-a admis parțial cererea formulată de partea reclamantă privind asigurarea acțiunii civile inițiate la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Zîmbreanu împotriva lui Viorel Ababii și Natalia Ababii privind încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

S-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare aflate pe conturile bancare și s-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor ce aparțin părților pârâte Viorel Ababii

(IDNP *****) și Natalia Ababii (IDNP *****), în limita sumei de 33 720,16 euro (treizeci și trei mii șapte sute douăzeci euro, șaisprezece eurocenți).

În rest, cererea privind asigurarea acțiunii s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 3 iulie 2025, Ababii Viorel a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen, casarea încheierii instanței de fond și soluționarea prin decizie a problemei respective.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, Ababii Viorel a invocat că instanța de fond nu a examinat multiaspectual cererea de chemare în judecată și urma să aplice sechestru asupra mijloacelor financiare care îi aparțin doar recurentului, Ababii Viorel, din motiv că Ababii Natalia, soția sa nu a fost parte contractantă în contractul de împrumut de bani. Mai mult decât atât, aceasta nu are nici o calitate.

Dat fiind faptul că au un copil minor la întreținere, aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare ale soției reprezintă o încălcare gravă. Toate veniturile salariale sunt blocate, drept consecință nu poate să întrețină familia sau să îi asigure cu strictul necesar.

Astfel, consideră că instanța de fond urma să analizeze contractul de împrumut minuțios pentru a se convinge de faptul că Ababii Natalia nu a semnat nici un contract de împrumut sau contract de fidejusiune.

Astfel, instanța de judecată, cel puțin, urma să analizeze inclusiv aspectul ce ține de asigurarea acțiunii.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Însă, pînă la data examinării cererii de recurs, referință asupra recursului nu a fost depusă.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 2 iunie 2025, în lipsa părților, iar cererea de recurs a fost depusă la 3 iulie 2025 (f.d. 8-12).

Astfel, recursul declarat de Ababii Viorel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iunie 2025, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menţinerea încheierilor instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, Colegiul notează că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de asigurare, Zîmbreanu Marcel a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii și anume aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile bancare ale părților pârâte, inclusiv pe cele care se află la terțe persoane în limita valorii acțiunii.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin încheierea din 2 iunie 2025, a admis parțial cererea formulată de partea reclamantă privind asigurarea acțiunii civile.

S-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare aflate pe conturile bancare și s-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor ce aparțin părților pârâte Viorel Ababii (IDNP *****) și Natalia Ababii (IDNP *****), în limita sumei de 33 720,16 euro (treizeci și trei mii șapte sute douăzeci euro, șaisprezece eurocenți).

În rest, cererea privind asigurarea acțiunii s-a respins ca neîntemeiată.

Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite parțial solicitarea privind aplicarea măsurilor asiguratorii, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ce aparțin pârâților

Viorel Ababii și Natalia Ababii, în limita sumei de 33 720,16 euro, ce constituie suma datoriei pretinse, or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, natura pretențiilor formulate, comportamentul pârâților, și urmare a acestor date, corect a concluzionat asupra existenței unui risc de a nu fi executată eventuala hotărâre.

Colegiul judiciar apreciază că măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâților sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantei, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.

Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate în recurs cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâților, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de fond urma să aplice sechestru asupra mijloacelor financiare care îi aparțin doar recurentului, Ababii Viorel, din motiv că Ababii Natalia, soția sa nu a fost parte contractantă în contractul de împrumut de bani și dat fiind faptul că au un copil minor la întreținere, aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare ale soției reprezintă o încălcare gravă, iar drept consecință nu poate să întrețină familia sau să îi asigure cu strictul necesar, Completul judiciar reține că aceste susțineri nu pot fi reținute drept întemeiate, întrucât, potrivit prevederilor art. 19 și 20 din Codul familiei al Republicii Moldova, bunurile dobândite în timpul căsătoriei de către soți sunt considerate proprietate comună în devălmășie, indiferent de faptul pe numele cărui dintre soți sunt înregistrate sau care dintre aceștia a realizat veniturile.

Astfel, în lipsa unor dovezi contrare care să ateste caracterul exclusiv personal al bunurilor sau mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale soției, instanța de fond a acționat legal și justificat atunci când a aplicat sechestrul asupra acestora în limita valorii acțiunii, pentru a garanta executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Totodată, Colegiul observă că măsura instituită are un caracter provizoriu, fiind menită doar să împiedice înstrăinarea sau risipirea bunurilor până la soluționarea definitivă a cauzei, fără a produce efecte asupra dreptului de proprietate în sine. Aplicarea sechestrului nu echivalează cu o privare de bun, ci doar cu o suspendare temporară a dreptului de dispoziție, necesară pentru a asigura protecția drepturilor reclamantului.

Referitor la invocarea de către recurent a interesului superior al copilului minor și a imposibilității de întreținere a familiei, Colegiul menționează că aceste considerente, deși demne de luat în seamă sub aspect social, nu pot prevala asupra exigenței respectării cadrului legal privind asigurarea executării hotărârilor judecătorești.

Totodată, instanța de recurs reține ce deși, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile bancare ale părților pârâte, inclusiv pe cele care se află la terțe persoane în limita valorii acțiunii, instanța de fond corect a conchis asupra admiterii parțiale a cererii, pentru a nu admite îngrădirea nejustificată a drepturilor părților pârâte, or, în cadrul procedurii de executare a prezentei încheieri, executorul judecătoresc investit cu executarea, are sarcina de a identifica bunurile și sumele de bani care aparțin părților pârâte și să aplice sechestrul în limitele sumei respective.

Aplicarea sechestrului nu are ca scop blocarea arbitrară a tuturor bunurilor și conturilor părților pârâte, ci doar conservarea patrimoniului acestora în măsura necesară pentru garantarea executării eventualei hotărâri de admitere a acțiunii.

În finalitatea celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Subsidiar, referitor la argumentele invocate în recurs pe marginea temeiniciei acțiunii, Colegiul judiciar le respinge ca nefondate, or acestea țin de fondul cauzei, asupra cărora se va expune instanța de fond.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea depusă de Zîmbreanu Marcel cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actelor de dispoziție.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Ababii Viorel.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de Ababii Viorel urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iunie 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ababii Viorel.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zîmbreanu Marcel împotriva lui Ababii Viorel și Ababii Natalia privind încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae