Moldova
ia Ungheni

Dosarul nr. 2-928/2025;
Nr. PIGD 2-25044981-51-2-03042025;

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII
31 octombrie 2025

Judecător Mariana Stratan

A examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, **fără participarea părților,** cererea de chemare în judecată depusă la data de 02.04.2025,

De către

Reclamantul Societate cu Răspundere Limitată „Debit Lex", cu sediul mun. Chișinău str. Independenței 4/6 ap. 11, IDNO 1021600028068

Împotriva

Pârâtului Serghei Cernei, născut/ă la *****, IDNP *****, domiciliat/ă pe adresa sat. Gherman r-l Ungheni

Olga Cernei, născut/ă la *****, IDNP *****, domiciliat/ă pe adresa sat. Gherman r-l Ungheni

Obiectul litigiului încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

Partea descriptivă a Hotărârii

1. Poziția expusă în acțiunea reclamantului

La data de 02.04.2025, S.R.L. „Debit Lex", a depus cerere de chemare în judecată către Serghei Cernei și Olga Cernei solicitând încasarea datoriei în baza contractului de credit și a cheltuielilor de judecată.

2. Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamant, pot fi rezumate după cum urmează.

La data de 25.04.2024, între O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L., în calitate de cedent, și S.R.L. „Debit Lex", în calitate de cesionar, a fost încheiat un contract de cesiune a creanțelor, prin care au fost transmise toate drepturile de creanță izvorâte din contractele de credit nebancar, inclusiv drepturile accesorii, drepturile de recuperare a creanțelor, precum și dreptul de a calcula în continuare dobânzi, comisioane și penalități până la achitarea integrală a datoriei. Debitorul a fost informat despre cesiunea creanței atât prin scrisoare recomandată, cât și prin apeluri telefonice.

Creditul nebancar a fost contractat de debitor la data de 02.10.2024, prin intermediul platformei online a O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L., sub forma unei linii de credit în limita sumei de 10.000 lei. Debitorul a completat personal cererea de credit, a furnizat datele sale personale și a acceptat condițiile contractuale, contractul fiind semnat electronic. În baza contractului, debitorul a utilizat integral suma de 10.000 lei, fapt confirmat prin documentele contabile aferente.

Condițiile contractuale au prevăzut aplicarea unei dobânzi contractuale calculate la soldul zilnic al liniei de credit, precum și perceperea unui comision de gestionare, debitorul având obligația de a achita lunar o plată minimă stabilită procentual din soldul creditului. Cu toate

acestea, debitorul nu a efectuat nicio plată în contul obligațiilor asumate, încălcând în mod grav și repetat graficul de rambursare convenit.

Ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale, debitorul a înregistrat restanțe semnificative. La data de 07.02.2025, acesta avea o întârziere de 96 de zile, datoria fiind compusă din soldul integral al creditului în sumă de 10000 lei, dobânda contractuală acumulatăîn sumă de 1738,63 lei și comisionul de gestionare în sumă de 508 lei. Pentru perioada ulterioară, 07.02.2025-18.05.2025, pârâtul a acumulat o restanță, precum dobânzi în sumă de 1369 lei și comisioane în sumă de 400 lei.

Reclamantul a întreprins multiple demersuri pentru soluționarea amiabilă a litigiului, inclusiv apeluri telefonice și expedierea de notificări scrise către debitor, însă acestea nu au fost urmate de achitarea sumelor datorate sau de manifestarea unei intenții reale de executare a obligațiilor asumate. În vederea recuperării creanței, reclamantul a fost nevoit să apeleze la asistență juridică de specialitate, suportând cheltuieli aferente, precum și cheltuieli de judecată, solicitând recuperarea integrală a prejudiciului financiar cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.

Solicitările reclamantului:

Încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului a sumei 10.000,00 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 3.107,63 lei cu titlul de dobândă contractuală restantă, a sumei de 908,00 lei cu titlul de comision de gestiune, 4.000,00 lei cheltuieli de asistență juridică, 610,63 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 200,00 lei taxa de timbru, 18,50 lei cheltuieli de corespondență, iar în total suma de 18844,76 lei,

Temeiurile de drept invocate în cererea de chemare art. 10, art. 319, art. 321 alin. (2), art. 823 alin. (1), art. 826 alin. (1), art. 827 alin. (2), art. 1244 alin. (1), art. 1247 alin. (1), art. 1249 Cod civil al Republicii Moldova; art. 56, art. 60, art. 96, art. 118, art. 166, art. 167 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova; art. 9 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1 din 16.03.2018 privind organizațiile de creditare nebancară.

3. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 31.10.2025, cererea de chemare în judecată depusă S.R.L. „Debit Lex" împotriva lui Serghei Cernei și Olga Cernei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.

4. Pârâții Serghei Cernei și **Olga Cernei** fiindu-le expediată cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și copia încheierii din 31.10.2025 prin scrisoare cu aviz recomandat, au recepționat-o contra semnătură (f.d. 32,33). Referința nu a fost depusă.

5. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „Debit Lex" împotriva lui Serghei Cernei și Olga Cernei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul art. 33 Cod de procedură civilă al RM, (1) *Instanţele judecătoreşti judecă toate* ***cauzele*** *civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate,* ***cauze*** *pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă* ***cauzele*** *cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor*

străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.

Conform art. 33[1] Cod de procedură civilă al RM *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În conformitate cu prevederile art. 276[2] alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

Potrivit prevederilor art. 276[3] alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit prevederilor art. 276[4] alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.119 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială*

concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Potrivit art. 774 al. (1) Cod civil al RM, *(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Totodată, conform art. 776 Cod Civil al RM, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Art. 858 alin. (2) CC al RM, prevede că *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform art. 1763 din Codul civil, *(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii*.

Potrivit art. 1764 din Codul civil, *(1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. (2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii. (3) Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului*.

Potrivit art. 1247 al. (1) Cod Civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract*.

<u>6.</u> Referitor la pretențiile părții reclamante față de Serghei Cernei și Olga Cernei

Reieșind din materialul probatoriu administrat, la caz instanța constată că la 02 octombrie 2024 între O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. și pârâtul Serghei Cernei a fost încheiat contractul de credit nr. 297627001, prin care O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. s-a obligat să transmită pârâtului Serghei Cernei suma de 10.000,00 lei. (f.d. 15-19)

Potrivit ordinului de plată din 03 octombrie 2024, pârâtului Serghei Cernei i-a fost transmisă suma 10.000,00 lei. (f.d.20)

De asemenea în cadrul examinării s-a constatat, că la 25.04.2024, între O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. și „Debit Lex" S.R.L., a fost semnat contractul de cesiune nr. 1, prin care cedentul a cedat în favoarea cesionarului dreptul de creanță împotriva debitorilor săi. (f.d.22-23)

Conform pct. 1.1 al contractului de cesiune, obiectul contractului constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a drepturilor de creanță împotriva debitărilor săi.

În conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune, Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanţie şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienţii săi şi care au datorii neachitate faţă de Cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanţei şi/sau a dobânzilor, comisioanelor şi/sau a penalităţilor contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalităţi, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanţei pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanţă birourilor istoriilor de credit.

Potrivit actului de primire predare nr. 23, la contractul de cesiune Cedentul a predat Cesionarul drepturile de creanță ale Cedentului, față de Clientul (debitor) Serghei Cernei. (f.d. 26)

Potrivit notificării nr. C374 din 07.02.2025, Serghei Cernei și Olga Cernei au fost notificați despre cesionarea creditului nebancar contractat. (f.d. 32) În circumstanțele expuse, invocând faptul că Serghei Cernei nu și-a onorat obligațiile de rambursare a împrumutului, reclamantul „Debit Lex” S.R.L. solicită încasarea în mod solidar de la pârâții Serghei Cernei și Olga Cernei a datoriei în sumă de 12.246,63 lei, care a fost recepționată contra semnătură.

<u>6.1.</u> Referitor la pretențiile „Debit Lex” S.R.L. față de pârâtul Olga Cernei,

Partea reclamantă a indicat faptul că debitorul Serghei Cernei la momentul obținerii creditului se afla în relații de căsătorie cu Olga Cernei, făcând trimitere la prevederile art. 19, 20 și 24 din Codul familie. Astfel în viziunea părții reclamante Olga Cernei poartă răspundere solidară pentru obligațiile asumate de soțul Serghei Cernei în baza contractului de credit nr. 297627001, din 02 octombrie 2024, încheiat între O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. și Serghei Cernei, privind acordarea împrumutului în sumă de 10.000,00 lei.

La acest capitol instanța reține prevederile art. 796 Cod civil, *dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.*

Conform art. 797 Cod civil, (1) *O obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. (2) Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului.*

Conform art. 19 Codul familie, *(1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. (2) Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.*

Conform art. 24 Codul familie, *(1) Fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. (2) Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.*

Astfel instanța statuează, că condiţiile şi ordinea răspunderii soţilor pentru datoriile (obligaţiile) lor sânt determinate de regimul juridic al bunurilor soţilor şi de felul obligaţiei. Datoriile soţilor pot fi personale sau comune. Ele pot apărea din cauzarea de daune de către soţi sau copiii lor minori, restanţa lapensia de întreţinere, obligaţiile născute din raporturile de muncă, raporturile civile (împrumut bancar, gaj) etc. Datorii personale sânt considerate acele datorii care au apărut până la căsătorie sau în timpul căsătoriei, dar în legătură cu proprietatea personală a unuia dintre soţi şi nu sânt presupuse pentru a fi folosite în interesul celuilalt soţ sau al întregii familii.

Articolul 24 alin. (1), Codul familie prevede că *fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului.*

Ca urmare, dacă unul dintre soț și-a asumat careva obligațiuni prin semnarea actelor juridice, acesta poartă răspundere pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor sale, cu bunurile proprietate personală sau cu bunurile comune a familiei în mărimea cotei părți pe care o deține din acestea, cu excepțiile prevăzute de lege. Bunurile care fac parte din proprietatea personală a soțului sunt acele bunuri care au aparţinut fiecăruia dintre soţi până la încheierea căsătoriei şi bunurile primite în dar, obţinute prin moştenire sau în baza altor convenţii gratuite de către unul dintre soţi în timpul căsătoriei.

Iar alin. (2) al aceluiași articol reglementează o excepție de la regula generală enunțată mai sus, și anume, că *soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.*

Ca urmare un soț răspunde pentru obligațiile celuilalt soț doar dacă: - obligația pecuniară (de exemplu creditul) a fost asumată în interesul familiei; - executarea obligațiunii a fost asigurată cu un bun ce face parte din proprietatea lor comună, iar pentru acest lucru celălalt soț și-a exprimat acordul conform legii. La caz, partea reclamantă nu a dovedit faptul că împrumutul a fost contractat de Serghei Cernei în interesul familiei.

Or, conform art. 118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Drept urmare instanța ajunge la concluzia, că partea reclamantă „Debit Lex” S.R.L. nu dispune de un temei de fapt și de drept valabil, pentru a pretinde executarea căror-va obligații din partea pârâtul Olga Cernei.

În contextul descris, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată înaintată de „Debit Lex” S.R.L. în partea pretențiilor față de pârâtul Olga Cernei, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

<u>6.2.</u> Referitor la pretențiile „Debit Lex” S.R.L. față de pârâtul Serghei Cernei

În cadrul examinării cauzei, instanța a constatat cu certitudine că între O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L., în calitate de împrumutător, și Serghei Cernei, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nr. 297627001, din 02.10.2024, prin care pârâtului i-a fost acordat un împrumut în sumă de 10.000,00 lei.

Ulterior, prin contractul de cesiune a creanțelor nr. 1 din 25.04.2022, O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. a cesionat către „Debit Lex” S.R.L. toate drepturile sale de creanță față de pârât, motiv pentru care reclamantul este îndreptățit să solicite recuperarea sumelor datorate.

Din materialele cauzei rezultă că împrumutătorul și-a executat integral obligațiile contractuale, punând la dispoziția pârâtului suma împrumutată, în timp ce pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate, neachitând tranșele lunare stabilite prin graficul de rambursare și nereușind să restituie împrumutul acordat.

Instanța constată că obligația de restituire a împrumutului nu a fost executată, nefiind prezentată nicio dovadă privind achitarea sumelor datorate. În aceste condiții, la data de 07.02.2025, reclamantul a expediat pârâtului, prin intermediul oficiului poștal, o notificare prin care i-a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile de la recepționare, notificarea fiind recepționată contra semnătură.

În lipsa executării benevole a obligației de plată, reclamantul s-a adresat instanței la data de 02.04.2025 cu cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei rezultate din contractul de credit nr. 297627001, din 02.10.2024. Acțiunea este determinată de neexecutarea esențială a obligațiilor contractuale de către pârât.

Având în vedere probele administrate și circumstanțele cauzei, instanța ajunge la concluzia că reclamantul „Debit Lex" S.R.L. este îndreptățit să solicite și să obțină încasarea de la pârâtul Serghei Cernei a sumei de 10.000,00 lei, reprezentând corpul împrumutului, pretenție care urmează a fi admisă.

7. Referitor la cerința privind încasarea dobânzii contractuale calculată până la data de 07.02.2025

Potrivit art. 942 alin. (1) din Codul *civil în cazul în care o sumă de bani nu este la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.*

Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

În speţă, pct. 5.5. din contractul de credit nr. 297627001, din 02.10.2024 prevede că, *Dobânda se calculează anual şi se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului.*

Rata dobânzii contractuale conform pct. 5.5.1. din contract este de 49, 9685 % anual.

Totodată, potrivit pct. 5.7. din contract părţile au convenit că *„calculul costului total al creditului poate creşte corespunzător şi proportional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăşi valoarea sumelor trase, în condiţiile din prezentul contract".* Iar, în conformitate cu prevedrile pct. 5.1. din contract părţile au convenit că: *„Pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală".* (f.d. 6) Prin urmare, în prezenta cauză pârâtul Serghei Cernei nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de plată,

astfel reclamantul este în drept de a solicita încasarea dobânzii contractuale în baza pct. 5.5. din contractul de credit nr. 297627001, din 02.10.2024, în mărime de 1.738,63 lei.

8. Cu referire la încasarea comisionului de gestionare, în mărime de 508,00 lei

Pct. 5.5.2. al contractului de credit nebancar stabileşte că, *„pentru utilizarea liniei de credit solicitată, debitorul va achita un comision de gestionare a creditului în mărime de 0, 04 % pe o zi de credit, din valoarea totală a creditului."*

În acest context, trebuie menţionat că odată cu depunerea cererii de acordare a sumei creditului şi cu semnarea contractului de credit, pârâtul Serghei Cernei a acceptat achitarea comisionului pentru acordarea împrumutului conform clauzelor contractuale stabilite. Astfel, instanţa de judecată conchide asupra necesităţii admiterii pretenţiei respective în mărime de 508,00 lei.

9. Cât privește încasarea dobânzii contractuale în sumă de 1.369,00 lei și comision de gestionare în sumă de 400,00 lei pe perioada 07.02.2025-18.05.2025

Articolul 1244. al. (7) Cod Civil *În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.*

Articolul 1769. Cod Civil

(1) Creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă:

c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit;

d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate.

Articolul 1770. Cod Civil

(1) În cazul în care a rezolvit contractul de credit pentru neexecutarea fără justificare a obligaţiilor de către debitor, banca sau organizaţia de creditare nebancară nu are dreptul de a cere dobînda pe care o va rata din cauza încetării înainte de termen a contractului de credit. Această regulă nu împiedică banca sau organizaţia de creditare nebancară să ceară repararea prejudiciului cauzat conform dispoziţiilor alin. (2) şi, după caz, dispoziţiilor privind neexecutarea obligaţiilor.

Analizând solicitarea reclamantului privind acumularea suplimentară a dobânzii contractuale în cuantum de 1.369,00 lei și a comisionului de gestionare în cuantum de 400,00 lei pentru perioada 07.02.2025–18.05.2025, instanța de judecată reține că aceste pretenții nu sunt întemeiate și vor fi respinse, din următoarele considerente.

Reclamantul a invocat, în cadrul cererii de chemare în judecată, dreptul de a calcula în continuare dobânzi și comisioane în temeiul clauzelor contractuale (pct. 5.5. și 5.5.2 din contractul de credit nr. 297627001, din 02.10.2024), precum și al drepturilor accesorii transmise prin cesiune (art. 827 alin. (2) Cod civil). Cu toate acestea, evoluția raportului obligațional dintre părți a suferit o modificare substanțială în urma demersurilor extrajudiciare ale reclamantului, care au condus la rezolvirea contractului de credit.

Astfel, din probele dosarului rezultă că, la data de 07.02.2025, reclamantul (în calitate de cesionar) a expediat în adresa pârâtului Serghei Cernei notificarea nr. C374 (fila 27 dosar), prin care i-a solicitat restituirea integrală și imediată a întregii datorii restante, inclusiv a corpului de creanță, dobânzilor și comisionelor acumulate până la acea dată. Această notificare a fost recepționată de pârât, contra semnătură (fila 27 verso). Menționăm că, potrivit pct. 2.10. din contractul de credit, durata inițială a acestuia era de 60 de luni, cu dată finală de 03.10.2029. Prin

emiterea și comunicarea notificării de rezolvire unilaterală, reclamantul a exercitat dreptul său de a înceta contractul înainte de termen, în temeiul neexecutării obligațiilor de către debitor.

În această ordine de idei, aprecierea juridică a notificării trebuie coroborată cu dispozițiile legale aplicabile contractelor de credit nebancar. Conform art. 1244 alin. (7) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termenul stabilit, împrumutătorul (sau cesionarul, în speță) este îndreptățit să ceară restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente. Mai explicit, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) din Codul civil reglementează dreptul creditorului de a rezolvi contractul de credit și de a solicita restituirea imediată a sumelor datorate dacă: (i) debitorul nu plătește dobânda în termenul stabilit sau (ii) debitorul nu execută obligația de restituire a cel puțin 2 tranșe ale creditului, atunci când contractul prevede rambursare în rate. În prezenta cauză, pârâtul Serghei Cernei nu a efectuat nicio plată (nici măcar rata minimă lunară de 5% din sold plus dobânda, conform pct. 5.1. din contract), înregistrând o întârziere de 96 de zile la data notificării (conform evoluției contului anexate la dosar). Aceste circumstanțe obiective justifică pe deplin exercitarea dreptului de rezolvire de către reclamant, fără a fi necesară o justificare suplimentară din partea debitorului (lipsa unor circumstanțe excepționale invocate de pârât, conform art. 10 Cod civil privind buna-credință).

Rezolvirea contractului produce, însă, efecte limitative asupra drepturilor creditorului, așa cum este prevăzut de art. 1770 alin. (1) din Codul civil. Potrivit acestui text legal, în cazul în care banca sau organizația de creditare nebancară (așa cum este reclamantul, în temeiul Legii nr. 1/2018) a rezolvit contractul pentru neexecutarea fără justificare a obligațiilor debitorului, aceasta nu mai are dreptul de a cere dobânda pe care o va rata din cauza încetării anticipate a contractului. Regula este imperativă și vizează protejarea debitorului consumator de la acumulări excesive post-rezolvire, permițând creditorului doar repararea prejudiciului cauzat în limitele art. 1770 alin. (2) (de exemplu, prin dobânda legală de întârziere pentru sumele principale deja scadente, dacă este cazul). În speță, notificarea nr. C374 din 07.02.2025 a marcat momentul încetării anticipate a contractului, astfel încât orice calcul de dobândă contractuală suplimentară (la rata de 49,9685% anual, conform pct. 5.5.1. din contract) pentru perioada ulterioară (07.02.2025–18.05.2025) este inoperant. Pretenția de 1.369,00 lei reprezintă tocmai o astfel de dobândă „ratată” din cauza rezolvirii, neputând fi admisă. Instanța reține că, anterior acestei date, dobânda contractuală în cuantum de 1.738,63 lei (până la 07.02.2025) a fost deja admisă, ea fiind acumulată în cadrul executării curente a contractului, fără a fi afectată de efectele rezolvirii.

În mod similar, cu privire la comisionul de gestionare în sumă de 400,00 lei pentru aceeași perioadă, instanța constată că pretenția este neîntemeiată din aceleași motive. Conform pct. 5.5.2. din contract, comisionul de 0,04% pe zi se datorează „pentru utilizarea liniei de credit”, fiind un accesoriu al obligației principale de rambursare. Odată cu rezolvirea contractului (art. 1769 Cod civil), obligația de gestionare a liniei de credit încetează, reclamantul neavând mai mult un „obiect de gestionat” în sens contractual. Ulterior notificării din 07.02.2025, demersurile reclamantului s-au orientat exclusiv către recuperarea judiciară a creanței (inclusiv pregătirea și depunerea acțiunii la data de 02.04.2025), aceste acțiuni fiind realizate cu asistența unui avocat specializat, pentru care se solicită separat cheltuieli de asistență juridică (în cuantum de 4.000 lei, conform cererii inițiale). Or, comisionul de gestionare nu poate fi transformat într-un tarif pentru activități post-contractuale de recuperare, ci este limitat strict la perioada de vigilență a contractului.

Față de aceste considerente, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului în partea referitoare la încasarea dobânzii contractuale suplimentare de 1.369,00 lei și a comisionului de gestionare de 400,00 lei pentru perioada 07.02.2025–18.05.2025. Aceste

sume nu pot fi admise, întrucât rezolvirea contractului exclude acumulările ulterioare de dobânzi „ratate” și comisioane de gestionare, reclamantul fiind limitat la recuperarea sumelor scadente la data încetării.

10. Referitor la cererea privind încasarea taxei de stat

Cu referire la cererea părții reclamante cu privire la compensarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat, judecătorul consideră necesar de a fi admisă parțial.

Potrivit art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Or, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Judecătorul reține că potrivit Ordinului de Plată nr. 1284 din 12.03.2025 (f.d. 3), reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 610,63 lei. Astfel, având în vedere că acțiunea reclamantului de încasare a datoriei din contul pârâților a fost admisă parțial, instanța va admite încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, proporțional celor admise, or aceste ultime cheltuieli real au fost suportate de către reclamant. În speță, judecătorul reține că reclamantul este în drept să-i fie compensată taxa de stat de 539,83 lei, având în vedere valoarea acțiunii admise de 12.246,63 lei. Astfel, cerința de încasare a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 539,83 lei urmează a fi admisă. În rest taxa de stat în mărime de 70,80 lei urmează a fi respinsă.

11. Referitor la cererea privind încasarea cheltuielilor pentru corespondență

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile*.

Reclamantul solicită, de asemenea, restituirea cheltuielilor de judecată suportate, inclusiv a cheltuielilor pentru corespondența purtată cu pârâtul, în cuantum de 18,50 lei. (f.d 27 verso)

În aceste condiții, instanța urmează să dispună încasarea din contul pârâtului, în beneficiul reclamantului, a sumei de 18,50 lei cu titlu de cheltuieli pentru corespondență. Or, conform art. 90 CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: f) alte cheltuieli necesare suportate de participanţii la proces*.

12. Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică

Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 96 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Potrivit ordinului de plată nr. 1244 din 28.02.2025, se confirmă că reclamantul „Debit Lex” S.R.L., a achitat pentru cauza civilă din speță suma de 4.000,00 lei, pentru servicii de asistență juridică. (f.d. 9)

Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Analizând acțiunile întreprinse de către avocatul Ion Lunca, raportate la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă parțial, ținând cont de complexitatea problemei juridice ridicate în speță, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime doar de 500, 00 lei, ce necesită a fi admise, iar cheltuielile de asistență juridică în mărime încă de 3.500,00 lei necesită a fi respinse. Or, suma totală de 4.000,00 lei este o sumă disproporționat de mare pentru a fi încasată de la pârât ca compensație pentru cheltuielile de asistență juridică. Totodată normele CPC prevăd compensarea cheltuielilor de asistență juridică în măsura în care acestea sunt reale, necesare şi rezonabile.

Totodată potrivit pct.5 al Recomandării privind onorariile avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, *avocaţii trebuie să conştientizeze şi să le explice clienţilor că deciziile judecătoreşti nu pot afecta mărimea onorariilor, ci doar a compensaţiilor pe care le pot primi clienţii lor pentru cheltuielile respective*.

13. Referitor la încasarea cheltuielilor pentru taxa de timbru

Conform art. 84 Cod de procedură civilă *(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

Conform art. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023*, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. (3) Prin derogare de la alin.*

(1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a taxei de timbru instanța de judecată menționează că potrivit Ordinului de plată nr. 1289 din 12.03.2025 (f.d. 3), reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei. În baza Hotărârii Curții Constituționale nr. 20/2024, care a declarat neconstituțional textul din art. 84 alin. (4) CPC și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 213/2023, taxa de timbru poate fi compensată.

Instanța admite încasarea sumei de 200,00 lei, ca o cheltuială real suportată de reclamant, conform art. 84 alin. (1) CPC.

Legile de care s-a călăuzit instanța: art. 94, 118 alin. (1), art. 121 și art.130, 276^4 din Codul de Procedură Civilă, art. 775, 823, 858, 901, 1763, 1764, 1765 din Codul Civil

Instanța de Judecată
H O T Ă R Ă Ș T E:

1.Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

2.Se încasează de la **Serghei Cernei** în beneficiul **Societății cu Răspundere Limitată „Debit Lex”**, datoria în baza contractului de credit nr. 297627001 din 02.10.2024, încheiat cu O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L., în mărime de **10.000,00 lei,** dobânda contractuală parțială în mărime de **1.738,63 lei,** comision de gestiune parțial în mărime de **508,00 lei,** precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat parțială în mărime de **539,83 lei,** cheltuieli pentru taxa de timbru în mărime de **200,00 lei,** cheltuieli pentru asistență juridică parțială în mărime de **500,00 lei** și cheltuieli de corespondență în mărime de **18,50 lei,** în total suma de **13.504,96 (treisprezece mii cinci sute patru, 96) lei.**

3. Se respinge cerința privind încasarea de la **Serghei Cernei** în beneficiul **Societății cu Răspundere Limitată „Debit Lex”**, a dobânzii contractuale în mărime de **1.369,00 lei,** comision de gestiune în mărime de **400,00 lei**, cheltuieli de asistență juridică în mărime de **3500,00 lei** și diferența taxei de stat în mărime de **70,80 lei**.

4. Se respinge cererea **Societății cu Răspundere Limitată „Debit Lex”**, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată de la **Olga Cernei.**

5.Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

6.Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Judecător **Mariana Stratan**

Copia Hotărârii corespunde originalului