Dosarul nr. 2r-3502/23 (dosar electronic 2-22178482-02-25r-18102023)
Judecătoria Chișinău, judecător Gheorghe Stratulat

D E C I Z I E

mun. Chișinău 28 noiembrie 2023

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Marina Anton şi Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 august 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea/contestația depusă de debitorul Maximciuc Dan către creditorul Maximciuc Svetlana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, -

a c o n s t a t a t :

La 28 noiembrie 2022 avocatul Străisteanu Doina Ioana, acționând în numele și interesele debitorului Maximciuc Dan, în baza mandatului avocațial nr. 1215585 din 25 noiembrie 2022, s-a adresat cu cerere/contestație către creditorul Maximciuc Svetlana și executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, solicitând anularea încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 060pa-171/2020 din 15 noiembrie 2022, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4600 lei.

În motivarea cererii/contestație reprezentantul debitorului a indicat, că la 21 noiembrie 2022 a aflat că există o procedură de executare silită împotriva sa, pornită în temeiul hotărârii judecătorești din 8 noiembrie 2022 emisă de către Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/. Prin respectiva hotărâre, căsătoria părților a fost desfăcută, s-a stabilit locul de trai a minorului și s-a încasat din contul reclamantului ¼ din salariu și alte venituri în beneficiul copilului comun, Maximciuc Dana, a. n. 2020.

Afirmă reprezentantul debitorului, că în repetate rânduri a zis pârâtei și avocatului acesteia că este dispus să achite pensia de întreținere și titlul executoriu, care trebuie depus la contabilitatea Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, care va reține remunerarea sa lunară imediat, cota de ¼ pentru copil și o va transmite creditorului. În acest sens, a solicitat pârâtei datele contului bancar pentru a-l comunica contabilității după locul său de muncă.

Consideră, că prezentarea hotărârii judecătorești la contabilitatea angajatorului

său, este insuficientă dacă nu sunt comunicate și datele contului bancar la care transferul trebuie făcut. Creditorul cu rea intenție, ignorând solicitarea reclamantului, depune cerere la executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, pentru executarea silită a hotărârii judecătorești din 08.11.2022, înseninând că reclamantul a acumulat datorie la pensia de întreținere pentru copil.

Evidențiază că în realitate, la ziua de 15.11.2022, când Maximciuc Svetlana a cerut executorului judecătoresc pornirea procedurii de executare silită, și ultimul a dispus intentarea acesteia, reclamantul nu avea careva restanțe. Hotărârea judecătorească din 08.11.2022, a încasat pensia de întreținere pentru fetița reclamantului începând cu data de 07.10.2022. În ziua de 15.11.2022, nu era consumată o lună de zile pentru a se forma oricare datorie pentru achitarea pensiei. Astfel, obligația stabilită în titlu executoriu nu era scadentă la acea dată.

Notează, că procedura de executare silită și actele executorului judecătoresc, i-au fost comunicate oficial în ziua de 21 noiembrie 20222, prin poștă, cu scrisoare recomandată. Din încheierea menționată, reclamantul a cunoscut că este invitat de executorul judecătoresc la 25.11.2022, ora 12:00, pentru consilierea părților. Prezentându-se, în speranța încheierii unei tranzacții de împăcare, a constat că lipsa pârâtei, aceasta ignorând somația executorului judecătoresc de a se prezenta. Astfel, se explică scopul intentării procedurii de executare și anume de a urmări neîntemeiat patrimoniul debitorului.

Specifică reprezentantul părții, că temeiul juridic al cererii înaintate, este art. 10 alin. (1) Cod de executare, potrivit căruia, executarea silită poate fi inițiată, doar dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Având în vedere că reclamantul nu a refuzat niciodată executare benevolă a obligației de plată a pensiei de întreținere, dimpotrivă a întreprins acțiuni pentru a face plata prin contabilitatea locului său de muncă, fiind angajat cu venit lunar stabilit, intentarea procedurii de executare silită este prematură și abuzivă. Reclamantul nu a primit somație cu datele contului bancar pentru achitarea benevolă a plăților lunare și în asemenea circumstanțe, executorul judecătoresc nu avea dreptul să intenteze procedura de executare silită față de un debitor care nu avea obligația de plată încă.

În contextul descris, consideră că executorul judecătoresc, urma să refuze intentarea procedurii de executare silită în lipsa probelor că debitorul a refuzat benevol să achite prestația pecuniară, în situația evidentă când obligația de plată nu era scadentă în ziua de 15.11.2022. În ziua de 17.11.2022, se împlinea o lună pentru achitarea primei rate la pensia de întreținere a copilului, pentru care abia la 18.11.2022, debitorul avea obligația să facă achitare.

Relevă, că în ziua de 26.11.2022, după ce pârâtul nu s-a prezentat la executorul judecătoresc după cum fusese citată, reclamantul a făcut transferul pentru prima plată a pensiei alimentare pentru luna octombrie 2022, pe cardul bancar al pârâtei, după numărul ei de telefon. Astfel, comportamentul pârâtei, a cauzat reclamantului un prejudiciu material sub forma cheltuielilor pentru asistență juridică.

La 6 februarie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul debitorului Maximciuc Dan, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, a depus cererea de concretizare a cererii/contestației și atragerea în proces a noului executor judecătoresc, solicitînd: anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 15 noiembrie 2022, nr. 060pa-171/2020, emisă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan; anularea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 31 ianuarie 2023 nr. 026pa-44/2022 emisă de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg; încasarea costurilor de judecată în mărime de 4 600 lei din contul lui Maximciuc Svetlana.

În motivarea cererii, a reiterat argumentele expuse inițial, suplimentar a indicat, că la 28.11.2022, orele 10.37, la adresa de e-mail a executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin e-mail de la*****i-a fost expediată o cerere, prin care s-a solicitate restituirea titlului executoriu depus de Maximciuc Svetlana sau expedierea acesteia către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu datele contului bancar ale creditorului și totodată s-a solicitat anexarea la materialele dosarului a dovezii achitării pensiei alimentare pentru luna octombrie 2022.

Succesiv, la 28 noiembrie 2022, orele 12.23, la adresa de e-mail a executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin e-mail, de la*****i-a fost expediată a doua cerere, prin care s-a solicitat anexarea la materialele dosarului a dovezii achitării pensiei alimentare pe octombrie 2022 prin ÎS „Poșta Moldovei”, din motiv că transferul bancar după numărul de telefon nu a mers. Repetat s-au cerut datele contului bancar ale lui Maximciuc Svetlana, pentru a transfera pensia alimentară pentru copil direct ei pe cont.

La 02.12.2022, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, de la adresa de e-mail ruslanciobanulion@gmail.com, transmite avocatei reclamantului la adresa ei de e-mail distraisteanu@dis.md, răspunsul nr.060pa-171/2020 din 30.12.2022, prin care refuză restituirea documentului executoriu, afirmând că nu are temei, refuză să comunice datele contului bancar ale lui Maximciuc Svetlana și comună că Maximciuc Svetlana a depus o cerere pe numele executorului judecătoresc prin care refuză primirea plăților pentru întreținerea copilului din partea reclamantului.

Anticipând caracterul ilegal, al acțiunilor descrise, reclamantul Maximciuc Dan, a continuat de unul singură să facă calculul de ¼ din salariu său lunar după ce îl primea și transfera prin ÎS „Poșta Moldovei”, pe numele pârâtei Maximciuc Svetlana.

Astfel, la 07.12.2022, orele 14.05, la adresa de e-mail a executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin e-mail de la*****a fost expediat a 3-a cerere, prin care s-a solicitat anexarea la materialele dosarului a dovezii achitării pensiei alimentare pe noiembrie 2022, prin ÎS „Poșta Moldovei” și s-a informat despre prevederile art. 882 Cod civil.

Adițional menționează, că la 18 noiembrie 2023, a fost expediată prin e-mail pârâtei, Maximciuc Svetlana, la adresa turcan-svetlana@mail.ru, o cerere pentru a fi comunicate datele contului ei bancar în scopul de ai fi transferate 1/3 din veniturile

reclamantului direct pe cont. La 19.02.2023, Maximciuc Svetlana a confirmat primirea cererii prin e-mail, iar răspunsul l-a expediat prin ÎS „Poșta Moldovei”. În răspunsul său, Maximciuc Svetlana învinuiește reclamantul că nu i-a achitat nici o data pensia pentru copil și nu comunică datele contului ei.

Specifică, că la 02.02.2023, debitorul a recepționat prin poștă încheierile executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, toate fiind datate cu 31.01.2023 și același număr de 026pa-44/2022. Una din aceste încheieri nesusceptibile de atac transmite contabilității IGP al MAI încheierea cu nr. 026pa-44/2022, prin care s-a stabilit o restanță la pensie de 4657 lei 85 bani (pe luna decembrie 2022) și cerută să fie încasată și transferată pe contul executorului cu tot cu onorariul său de 10% din sumă.

A două încheiere având același număr de 026pa-44/2022 din aceiași dată de 31.01.2023, dispune încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 10% lunar, din suma reținută pentru plata pensiei de întreținere a copilului. Aceasta se contestă în 10 zile din ziua recepționării. Pentru debitor termenul curge din 02.02.2023.

Consideră reprezentantul debitorului, că comportamentul pârâtei și ca consecință încheierile executorilor judecătorești contestate, îi neagă dreptul său de a executa benevol o hotărâre judecătorească cu care a fost de acord. Prin anexele depuse la acest dosar, a făcut dovada faptului că reclamantul cu diferite ocazii, prin cereri și în persoană, a solicitat să i se dea posibilitate să execute obligația pecuniară ce-i revene benevol. Reclamantul are acest drept, în temeiul art. 10 alin. (1) și art. 61 alin. (1) lit. e) Cod de executare.

Evidențiază caracterul firesc al debitorului de a plăti bani în beneficiul copilului său și să nu acopere costuri de judecată, de executare și de reprezentare. Debitorul a angajat un avocat abia când a primite citația executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, în care era informat să se prezinte la sediul său pentru a discuta despre plata restantă, a pensiei de întreținere pentru minor, în ziua când nu a existat o astfel de restanță.

Notează, că debitorul a achitat benevol sumele în octombrie și noiembrie 2022, deși i-a fost îngrădit acest drept prin toate mijloacele, inclusiv de Maximciuc Svetlana, care prin cerere scrisă a informat executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan că refuză să primească plata de întreținere a minorei de la reclamant. Pentru că salariul pentru luna decembrie 2022 a fost achitat cu întârziere, mai erau așteptate și premiile cu ocazia zilei profesionale, iar executorul judecătoresc Ungureanu Oleg intenționat și cu întârziere a expediat informația în adresa contabilității Inspectoratului General al Poliției al MAI, pentru reținerea a ¼ din salariu, pentru a avea motiv să calculeze restanța.

Astfel, debitorul solicită și anularea încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg prin care este obligat la plata cheltuielilor de executare în mărimea celor 10% din suma reținută pentru pensia de întreținere a minorei.

La cererea/contestația înaintată, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a depus referința/explicații prin care și-a manifestat dezacordul cu aceasta, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. Totodată a menționat, că după petrecerea procedurii de conciliere și întocmirea de către executor a Procesului-verbal de conciliere nr. 060pa-I71/2020 din 25 noiembrie 2022, debitorul nu a solicitat

consemnarea în proces și nu a prezentat în scris careva propuneri de achitare benevolă a datoriei. Susține, că încheierea privind primirea spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 060pa- 171/2020 din 15 noiembrie 2022 a fost emisă în concordanță cu prevederile art. 11-16, art. 37 și art. 66 ale Codului de executare, fapt probat prin înscrisurile anexate la prezenta explicație. Iar, potrivit art. 163 alin. (3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

De asemenea, la cererea/contestația înaintată, creditorul Maximciuc Svetlana a depus referința/explicații prin care și-a manifestat dezacordul cu aceasta, solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 august 2023, a fost admisă contestația depusă de debitorul Maximciuc Dan, fiind dispusă anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 15 noiembrie 2022, nr. 060pa-171/2020, emisă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 31 ianuarie 2023 nr. 026pa-44/2022 emisă de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg. S-a încasat de la Maximciuc Svetlana în beneficiul lui Maximciuc Dan costul cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul procedurii de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc, în sumă de 4600 lei.

În motivarea soluției date instanța de fond a indicat, că la data emiterii încheierea din încheierea nr. 060pa-171/2020 din 15 noiembrie 2022, termenul executării benevole de 15 zile, stabilit de lege conform pct. 67 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14.12.2017, aplicabil hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 8 noiembrie 2022, nu a expirat. Corespunzător, instanța a conchis, că executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, a primit spre executare și a intenta procedura de executare, în temeiul unui document executoriu pentru care termenul de executare benevolă nu a expirat. Iar, având în vedere constatarea unui viciu fundamental al încheierii de intentare a procedurii de executare, instanța de fond a conchis, că încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare din 31 ianuarie 2023 nr. 026pa-44/2022, emisă de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, urmează a fi anulată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 septembrie 2023 executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii atacate, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea/contestația.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat, că încheierea privind intentarea procedurii de executare împreună cu copia documentului executoriu au fost expediate debitorului prin poştă cu aviz de recepție a corespondenței, la adresele indicate de către creditor în cererea privind solicitarea de primire spre executare documentul

executoriu. Prin urmare, scrisorile au fost recepţionate de către debitorul Maximciuc Dan la data de 17.11.2022 și 21.11.2022, fapt confirmat prin avizele de recepţie.

În acest context partea recurentă a făcut referire la prevederile art. 60, alin. (3) Cod de executare, care prevede că în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu.

Subsidiar a relevat, că debitorul Maximciuc Dan de la momentul emiterii documentului executoriu nr. 2-19662/2022 din 15.11.2022, intentarea ulterioară a acestuia la executare şi până la momentul de faţă se eschivează de la achitarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor, pe motive formale de încălcarea drepturilor, totodată încălcând prin aceasta drepturile creditorului de bună credinţă. Astfel, de legiuitor a fost stabilită procedura de executare a documentului executoriu privind încasarea pensiei de întreţinere anume prin intermediul executorului judecătoresc, dat fiind faptul, că debitorul şi creditorul nu au putut ajunge la o înțelegere şi au apelat la instanţa de judecată. Acordarea unui termen benevol de 15 zile debitorului după emiterea hotărârii şi după expirarea termenului dat, depunerea ulterioară a documentului executoriu la executare şi acordarea de executorului judecătoresc iarăși a termenului benevol de 15 zile, creează premise pentru debitor de a se eschiva în continuarea, de a înstrăina bunurile ce sunt în proprietate personală pentru a crea condiții de imposibilitatea executării documentului executoriu.

Consideră absolut nefondate şi eronate invocarea art. 61, alin. 1), lit. e) Cod de Executare ca temei de refuz în primirea documentului executoriu, de care s-a condus instanţa şi a indicat ca motiv de a anula încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan privind primirea spre executare şi intentarea procedurii de executare nr. 060pa-l 71/2020 din 15.11.2022.

La cererea de recurs declarată, intimații: debitorul Maximciuc Dan și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, fiind informați despre examinarea recursului, nu a prezentat referința la acesta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Creditorul Maximciuc Svetlana, prin intermediul poștei electronice a expediat cerere, prin care a solicitat restituirea fără executare a titlului executoriu nr. 2-19662/2022 din 08.11.2022, eliberat de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/, în legătură cu înțelegerea amiabilă a creditorului și debitorului Maximciuc Dan, prin care ultimul va achita benevol pensia alimentară. A mai comunicat creditorul, că la data de 14.11.2023 debitorul nu are careva restanțe la plata pensiei.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele

de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile, calculat din data comunicării încheierii.

Colegiul constată, că recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan este depus în interiorul termenului prevăzut de lege, chiar și în situația în care încheierea contestată a fost adoptată la 21 august 2023, iar recursul împotriva acestui act judecătoresc a fost depus la data de 27 septembrie 2023. Or, Colegiul atestă că la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data recepționării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit datelor prezentate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 13 august 2023. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării părții recurente a actului judecătoresc atacat, adică în interiorul termenului legal.

Cadrul legal aplicabil cauzei.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform dispozițiilor art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare:

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

De asemenea potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Alin. (2) al aceleiași normei stabilește, că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul Cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

După cum s-a indicat anterior, la 28 noiembrie 2022 avocatul Străisteanu Doina Ioana, acționând în numele și interesele debitorului Maximciuc Dan, s-a adresat cu cerere/contestație către creditorul Maximciuc Svetlana și executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, solicitând anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 15 noiembrie 2022, nr. 060pa-171/2020, emisă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan; anularea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 31 ianuarie 2023 nr. 026pa-44/2022 emisă de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg; încasarea costurilor de judecată în mărime de 4 600 lei din contul lui Maximciuc Svetlana.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 august 2023, a fost admisă contestația depusă de debitorul Maximciuc Dan, fiind dispusă anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 15 noiembrie 2022, nr. 060pa-171/2020, emisă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 31 ianuarie 2023 nr. 026pa-44/2022 emisă de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg. S-a încasat de la Maximciuc Svetlana în beneficiul lui Maximciuc Dan costul cheltuielilor de asistență juridică de 4600 lei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 septembrie 2023 executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii atacate, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea/contestația/.

Colegiul, analizând materialele pricinii și înscrisurile anexate la dosar atestă cererea de recurs ca fiind parțial întemeiată și necesar a fi admisă, cu casarea încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 august 2023, în partea încasării de la Maximciuc Svetlana în beneficiul lui Maximciuc Dan costul cheltuielilor de asistență juridică de 4600 lei, din următoarele considerente.

Din actele cauzei instanța de recurs atestă, că în adresa executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan a fost depus spre executare silită documentul executoriu nr. 2-19662/2022 din 15.11.2022, emis de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/, prin care s-a dispus în principal, încasarea de la Maximxiuc Dan în beneficiul lui Maximxiuc Svetlana, pensia de întreținere a copilului minor Maximciuc Dana, a. n. 25.03.2020, în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri, începând cu 17.10.2022 și până la atingerea majoratului și intentarea procedurii de executare.

Prin încheierea nr. 060pa-171/2020 din 15 noiembrie 2022 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, emise de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-19662/2022 din 15.11.2022, emis de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/.

Conform pct. 67 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.12.2017 s-a menționat, că până la reglementarea de către Parlament a termenelor de executare benevolă, înainte de transmiterea documentului executoriu pentru executare silită, se va aplica termenul de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii pentru executarea benevolă, similar termenului prevăzut de articolul 60 alin. (3) din Codul de executare. În cazul hotărârilor cu executare imediată prevăzute la art. 256 din Codul de procedură civilă acest termen se va calcula de la data pronunțării.

La capitolul dat Completul judiciar relevă, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale sus-numite, că potrivit jurisprudenţei Curţii Europene, nu numai statul, dar şi creditorul trebuie să acţioneze cu o anumită diligenţă pentru a asigura executarea în cauzele civile. Acestuia îi revine sarcina de a se folosi de mijloacele puse la dispoziţia sa de legislaţia naţională şi de a apela, la nevoie, la autoritatea publică pentru a-l asista la executare (*Ciprova vs Republica Cehă* (dec.), 22 martie 2005). Acest fapt presupune **respectarea procedurii şi a termenelor prevăzute de dreptul intern** (*Stanca Popescu vs România*, 7 iulie 2009, §78).

Totodată, Curtea a reținut că la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc nu are o discreţie de a intenta sau nu procedura executării silite, acesta fiind obligat să refuze intentarea procedurii executării silite în cazul în care constată că executarea documentului prezentat nu este de competenţa sa. În caz contrar, intentarea procedurii de executare silită cu încălcarea deliberată a competenţei reprezintă o depăşire a atribuţiilor, executorul judecătoresc acţionând *ultra vires*.

De asemenea, potrivit constatărilor din Hotărârea numită Curtea a relevat că, potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită este o instituţie juridică prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, numai **dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile**. Astfel, Curtea constată că începerea executării silite este condiţionată, pe de o parte, de pasivitatea debitorului care nu îşi execută de bunăvoie obligaţia din titlul executoriu, iar pe de altă parte, de prezentarea documentului executoriu către executorul judecătoresc (HCC nr. 39 din 14 decembrie 2017, §54). În acest sens s-a specificat, că măsura executării silite trebuie să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu şi după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel încât executarea silită să fie o ultimă soluţie de natură să influenţeze conduita debitorilor. Oferirea posibilităţii debitorului de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită a bunurilor acestuia reprezintă o formalitate necesară, stabilită în

interesul debitorului, pentru a-i acorda o perioadă de timp în vederea îndeplinirii obligaţiei care i se incumbă. Aşadar, Curtea subliniază faptul că executarea benevolă nu trebuie să comporte un aspect iluzoriu (HCC nr. 39 din 14 decembrie 2017, §57-59). De aceia s-a concluzionat, că având în vedere semnificaţia instituţiilor executării benevole şi executării silite, Curtea nu constată niciun motiv rezonabil pentru care executorul judecătoresc ar putea să aibă puterea discreţionară de a intenta procedura executării silite înainte de expirarea termenului oferit de lege debitorului pentru executare benevolă.

În circumstanțele descrise Colegiul atestă, că instanța de fond temeinic și legal a concluzionat, că executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, a primit spre executare și a intentat procedura de executare, în temeiul titlului executoriu nr. 2-19662/2022 din 15.11.2022, eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 8 noiembrie 2022, pentru care termenul de executare benevolă nu a expirat. Or, la data intentării procedurii de executare, prin încheierea nr. 060pa-171/2020 din 15 noiembrie 2022, nu era scadentă obligația stabilită prin documentul executoriu nr. 2-19662/2022 din 15 noiembrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/, privind încasarea de la debitorul Maximciuc Dan în beneficiul creditorului Maximciuc Svetlana a pensiei pentru întreținerea copilului minor Maximciuc Dana, a.n. 25.03.2020, în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri, începând cu 17.10.2022 și până la atingerea majoratului de către copil, obligația lui Maximciuc Dan, la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor Maximciuc Dana a fost constituită începând cu 17.10.2022, fiind scadentă la expirarea termenului de o lună.

Pe cale de consecință, având în vedere că s-a constatat ilegalitatea încheierii de intentare a procedurii de executare, instanța de fond în cadrul legal a dispus și anularea încheierii executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu nr. 026pa-44/2022 din 31 ianuarie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, soluția fiind și în acest sens una corectă și legală.

Cu referire la cheltuielile pentru asistența juridică, Colegiul consideră necesar a respinge această cerință. Or, Codul de executare nu acordă o asemenea posibilitate părților implicate în procedura de executare și, deoarece cadrul legal nu reglementează și nu acordă o asemenea posibilitate, Colegiul va respinge cerința înaintate de debitor, privind compensarea cheltuielilor de asistenta juridică suportate în cadrul procedurii judiciare de control a legalității procedurii de executare.

Urmare a celor relatate și, având în vedere faptul, că încheierea emisă de prima instanţă la caz este parțial întemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite parțial recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, a casa încheierea adoptată de instanța de fond, în partea compensării cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi soluții, de respingere a cerinței respective.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Admite recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan.

Casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 august 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea/contestația depusă de debitorul Maximciuc Dan către creditorul Maximciuc Svetlana, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică și, soluționând prin decizie problema dedusă judecății, adoptă o nouă hotărâre potrivit căreia:

Respinge, ca nefondată, cerința debitorului Maximciuc Dan privind compensarea din contul creditorului Maximciuc Svetlana a cheltuielilor de asistență juridică suportate în actuala procedură.

În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 august 2023, se menține.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecător

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai