Dosarul nr. 4-29/26
PIGD: 4-26058896-32-4-11052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 noiembrie 2026 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Nicolae Zaharia
Grefier Natalia Carabet, Marina Albuzan
Cu participarea:
Agentului constatator Joltoianu Dorin

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui,

Mereacre Iurie *****, născut la *****, cod personal numeric *****, domiciliat în or. Leova, str. *****.

în comiterea contravenției prevăzute de art.343[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 24 aprilie 2026, de către agentul constatator, ofițer superior al SSRP al Penitenciarului nr. 3 Leova, Joltoianu Dorin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Mereacre Iurie, în baza art. 343[1] Cod contravențional, pentru faptul că, la 17 aprilie 2026, ora 09:00 în P-3 Leova, a transmis tăinuit de control către persoana deținută obiectele care sunt interzise conform legislației, prin punctul de control și trecere, în buzunarul de la scurtă, fiind depistați bani, în sumă de 15 lei și 25 bani.

La 11 mai 2026, conform art.395 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, a fost recepționată de Judecătoria Hîncești, sediul Leova, cauza contravențională în privința Mereacre Iurie.

Conform art. 421[2] Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 343[1] se constată de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Astfel, procesul contravențional în privința lui Mereacre Iurie urmează a fi examinat de către Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

În ședința de judecată.

Agentul constatator Joltoianu Dorin, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea cet. Mereacre Iurie.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Mereacre Iurie fiind citat legal nu s-a prezentat la ședința de judecată.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia.

Potrivit prevederilor art. 343[1] Cod contravenţional, transmiterea tăinuită de control, prin orice mijloace, către persoanele deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor sau a substanțelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu

caracter penal, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Norma art. 425 alin.(1) Cod contravenţional statuează: „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, iar conform alin.(2) a aceluiaşi articol, „în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din conţinutul alin.(5) a articolului precitat, reiese că „sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”, iar din conţinutul alin.(6) lit. c) acelaşi articol, „nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”.

După cum reiese din prevederile art. 382 alin.(1) Cod contravenţional, „citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”, iar din conţinutul alin.(2) acelaşi articol reiese că, „citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.

Din prevederile alin.(4) articolul pre citat reiese că „persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”, iar din conţinutul alin.(5) acelaşi articol reiese că „(…) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o) Cod contravenţional prevede că „persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal”, iar art. 442 alin.(1) acelaşi Cod prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.

Potrivit art. 375 alin.(1) Cod contravenţional, „persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”, iar potrivit alin.(2) acelaşi articol, „nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.

Potrivit alin.(3) articolul pre citat, „concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot

fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Instanței de judecată i-au fost prezentate în calitate de probe:

- Procesul-verbal seria ANP01 nr. 000116 din 24.04.2026, întocmit în privința cet. Mereacre Iurie în baza art. 343[1] Cod contravențional(f.d.5);
- Raportul privind înregistrarea contravenției din 24.04.2026 (f.d.6);
- Raportul ofițerului superior al SSRP a P-3 Leova, inspector de justiție, Joltoianu Dorin din 17.04.2026 (f.d.7);
- Raportul agentului SPE, agent superior de justiție, Stoianov Elena (f.d.8);
- Raportul agentului SPE, agent principal de justiție, Butnari Andrei (f.d.9);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabel fotografic din 17.04.2026 (f.d.10-12);
- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 17.04.2026 (f.d.13);
- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 17.04.2026 (f.d.14);
- Plic anexă la procesul – verbal de cercetare la fața locului din data de 17.04.2026, în care sunt mijloace financiare: 15 lei MD, depistați și ridicați de la Mereacre Iurie(f.d.15);
- Cererea cet. Mereacre Iurie din 17.04.2026, de a fi primit coletul cu provizii (f.d.16);
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 24 aprilie 2026 (f.d.17).

Instanța de judecată cercetând materialele cauzei, ascultând poziția participanților la ședința de judecată, constată că acțiunile doamnei Mereacre Iurie urmează a fi încadrate juridic în baza art. 13, 343[1] Cod contravențional: „Tentativă de transmitere tăinuită de control, către persoana deținută în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal, dacă fapta nu constituie infracțiune”, or, se constată că nu au fost transmise mijloacele financiare condamnatului, au fost curmate aceste acțiuni prin deligența lucrătorilor penitenciarului, astfel, din cauze independente de voința lui Mereacre Iurie, nu și-a produs efectul, adică nu au fost transmise mijloacele financiare.

La fel, instanța de judecată menționează faptul că doamna Mereacre Iurie la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție nu a avut careva obiecții sau pretenții și a semnat la rubrica nr. 18 Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită.

În continuare instanța de judecată constată, că în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, de agentul constatator au fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea actului întocmit, nu au fost stabilite.

Art. 42 alin.(1) Cod contravenţional stipulează că „sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante”, iar alin.(2) acelaşi articol stipulează că „faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod”.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa contravenientului Mereacre Iurie instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 41 alin.(1) Cod contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica ultimei. Circumstanţele atenuate sau agravante n-au fost stabilite.

Conform art. 43[1] Cod contravențional: La aplicarea sancțiunii pentru tentativa de contravenție se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora fapta nu și-a produs efectul. Mărimea sancțiunii pentru tentativa de contravenție nu poate depăși trei sferturi din maximul

celei mai aspre sancțiuni prevăzute la articolul corespunzător din partea specială a cărții întîi pentru contravenția consumată.

Conform art. 44[1] Cod contravențional: Ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvârşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

Conform art. 34 alin.(1) Cod contravenţional: „amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei”, iar conform alin.(3) acelaşi articol, „contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească”.

Ținând cont de faptul că Mereacre Iurie a recunoscut vinovăția la întocmirea procesului – verbal, de comportamentul în timpul şi după consumarea contravenţiei, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica contravenientului Mereacre Iurie o sancţiune contravenţională sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de sancţiunea art. 343[1] Cod contravenţional, în mărime de 06 unităţi convenţionale ceia ce reprezintă suma de 300 lei.

Din motivele expuse supra, instanţa de judecată consideră necesar a aduce la cunoştinţa contravenientei Mereacre Iurie că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Instanța totodată reține și prevederile art.431 Cod contravențional, care indică că, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional ceea ce persistă în cazul dat, deoarece art.343[1] Cod contravențional, de comiterea căruia a fost recunoscută vinovat contravenientul, nu prevede soluționarea chestiunii privind soarta corpurilor delicte și respectiv, agentul constatator nu este în drept să decidă asupra lor, această sarcină fiind pusă de legiuitor pe seama instanței de judecată.

Dat fiind faptul că, bancnotele nominalizate în Ordonanța ofițerului principal al SSRP al P-3 Leova, Joltoianu Dorin, de recunoaștere drept corpuri delicte din 17.04.2026, constituie obiectul contravenției acestea, în conformitate cu art. 162 CPP, urmează a fi confiscate în beneficiul statului.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte Mereacre Iurie vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 13, 343[1] Cod contravenţional, stabilindu-i o sancţiune contravenţională în baza art. 44[1] Cod

contravențional sub formă de amendă în mărime de 06 unităţi convenţionale ceia ce reprezintă 300 (trei sute) lei.

A-i explica lui Mereacre Iurie că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Corpul delict: 3 monede din metal cu nominalul de 5 (cinci) lei MD, 2 monede de aluminiu cu nominalul de 10(zece) bani MD și o monedă cu nominalul de 5(cinci) bani MD, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Nicolae Zaharia