H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Zinaida Niolai;

în prezența: făptuitorului *****Nina;

în lipsa: victimei *****Raisa.

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****Nina, *născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în mun. Chişinău, *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 19.01.2024, Centrul a recepționat și înregistrat cu nr. C-328/24, plângerea cet. Raisa Chipăruș, privind pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce-i aparțin efectuate de către cet. *****Nina, prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat la adresa mun. Chișinău, str. *****nr. 16, lezîndu-i dreptul la inviolabilitatea vieții private. Ulterior la solicitarea completării petiției menționate supora cu probe și informații concludente, la 11.03.2024 Centrul a recepționat și înregistrat sub nr. 1201 materialul probatoriu expediat de cet. *****Raisa ce confirmă cele deplânse.

Centrul, prin Decizia nr. 195 din 05.07.2024, a constatat că cet. *****Nina se face responsabilă de următoarele acțiuni.

Urmare a analizei tuturor materialelor probatorii acumulate s-a constatat că, dispozitivul de de supraveghere video din mun. Chișinău, ***** este unul funcțional și este gestionat de către cet. *****Nina. Scopul și necesitatea instalării sistemului de supraveghere video la adresa vizată - pentru protejarea bunurilor și proprietății private.

În acest sens, coroborând sensul noțiunii de operator de date cu caracter personal prin prisma art. 3 din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, s-a reținut faptul că, cet. *****Nina a stabilit scopul şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat, aspect care, permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal.

Cercetând imaginile – captura de ecran a camerei de supraveghere, declarațiile cet. *****Nina cît și explicațiile cet. *****Raisa, s-a determinat următoarele:

- dispozitivul de supraveghere video din mun. Chișinău, str. Mink 18 (ce cuprinde doar proprietatea din str. Mink 16) este direcționat spre proprietatea cet. *****Nina precum și spre proprietatea comună ce o dețin cu drept de proprietate împreună cu petanta, astfel că, cet. *****Raisa fiind monitorizată prin intermediul acestei camera, fără consimțământul ei.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) și lit. c) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii*; adecvate, pertinente și *neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sunt colectate şi/sau prelucrate ulterior.*

În sensul art. 5 din Legea 133/2011, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, precum și în condițiile statuate la alin. (5) al articolului enunțat, excepții care nu sunt aplicabile la acest caz.

Având în vedere informațiile constatate Centrul notează că, în cazul în care supravegherea video efectuată prin intermediul dispozitivului gestionat de către cet. *****Nina se extinde asupra proprietății comune fără consimțământul celorlalți proprietari, ca urmare fiind îndreptat în afara sferei private a persoanei care efectuează prelucrarea datelor cu caracter personal prin acest mijloc, aceasta nu poate fi considerată drept o activitate exclusiv „*pentru nevoi personale sau familiale*”,

*or, prin dispozitivul de supraveghere video gestionat de către ct. *****Nina, este captată curtea comună, care cuprinde partea lateral (spate) din proprietatea privată a cet. *****Raisa”*.

2. Agentul constatator din cadrul Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Zinaida Nicolai, în ședința de judecată, a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea cet. *****Nina în baza art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, cu amendă minimă.

3. Făptuitorul *****Nina, fiind prezentă în ședința de judecată, a comunicat că recunoaște faptul gestionării sistemului de supraveghere instalat pe adresa mun. Chișinău, str. *****16, menționând că nu a cunoscut că urmează să aibă permisiunea cuiva, or acest obiectiv de supraveghere nu cauza nimănui daune. La moment acest sistem este suspendat.

4. Victima *****Raisa, privitor la care s-a întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării sale, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3)

din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența victimei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată fixează că, vinovăția cet. *****Nina este dovedită pe deplin, acțiunile căruia urmează a fi încadrate juridic conform art. 74[1] alin. (1) Codul contravenţional, individualizată de către agentul constatator prin: „*nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal*”, reieșind din următoarele considerente.

6. În ședința de judecată s-a constatat că, *****Nina este gestionarul sistemului de supraveghere video instalat pe peretele casei de locuit situată la adresa mun. Chișinău, str. *****nr. 16, astfel, unghiul de captare fiind îndreptat spre proprietatea ce aparține cet. Nina Chitoroagă, precum și spre proprietatea comună ce o deține cu drept de proprietate împreună cu cet. Raisa Chipăruș, asfel, ultima fiind monitorizată prin intermediul acestui sistem, fară consimțământul său, acțiuni ce contravin prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

7. Vinovăția făptuitorului *****Nina se confirmă în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/24-100 din 25 septembrie 2024, întocmit în privința făptuitorului *****Nina, în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional (*f.d. 48-49*);

- plângerea victimei *****Raisa din 19.01.2024, adresată Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care solicită tragerea la răspundere a cet. *****Nina, invocând că acesta a instalat camere video și filmează proprietatea ei, prin ce prelucrează datele sale cu caracter personal fără acordul ei și cererea suplimentară privind completarea plângerii cu probe (*f.d. 4, 7-8*);

- procesul verbal din 29 mai 2024 prin care s-au consemnat declarațiile cet. *****Nina (*f.d. 14*);

- declarația cet. *****Nina cu anexa capturii de ecran de pe sistemul de supraveghere ce îl gestionează (*f.d. 22, 23,*);

- copia Deciziei nr. 195 din 05 iulie 2024 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care s-a constatat încălcarea de către cet. *****Nina a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi c), art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal (*f.d. 25-28*);

- precum și alte materiale cercetate la examinarea cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

10. Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, prin adresarea plângerii victimei *****Raisa din 19.01.2024, a sesizat pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce o vizează, prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat de către cet. *****Nina la adresa mun. Chișinău, *****.

11. Urmare a plângerii nominalizate, de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, a fost emisă Decizia nr. 195 din 05 iulie 2024 potrivit căreia, s-a constatat încălcarea de către cet. *****Nina a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi c), art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. *****Raisa prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat; - suspendarea prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere vizate, gestionate de către cet. *****Nina, cu informarea CNPDCP, în termen de 15 zile calendaristice, despre măsurile întreprinse în acest sens.

12. Deși, făptuitorul *****Nina menționează despre faptul că înregistrarea cu sistemul video vizat a fost suspendată, astfel că ea s-a conformat prescripțiilor deciziei nr. 195 din 05 iulie 2024, instanța de judecată reține că, din momentul recepționării deciziei emise de CNPDCP, și anume conform materialelor cauzei, 11.07.2024, a avut la dispoziție 15 zile de a ajusta operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal cu prezentarea dovezii executării deciziei, acțiuni neglijate de către cet. *****Nina, totodată, în perioada 19 ianuarie 2024 – 25 septembrie 2024, aceasta a încălcat regulile de prelucrare, stocare și utilizare a datelor cu caracter personal, prin ce a săvârșit contravenția prevăzută de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional.

13. Instanța de judecată atestă că, utilizarea supravegherii prin intermediul mijloacelor video reclamă respectarea anumitor principii de protecție a datelor cu caracter personal din partea proprietarului/gestionarului de sistem, care sunt reglementate în norma prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea 133 din 08 iunie 2011, privind protecția datelor cu caracter personal, care invocă faptul că

datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: *prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii*.

În sensul art. 5 alin. (1) al legii privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, respectiv, persoană fizică, este în drept să dețină și să utilizeze mijloace video, cu condiția întrunirii cerințelor prevăzute de legislația din domeniul protecției datelor cu caracter personal, și anume dacă unghiurile de captare ale camerelor sunt orientate către proprietatea privată a persoanelor terțe (inclusiv casele, gardul vecinilor, ușile apartamentelor), prelucrarea datelor prin intermediul acestor camere poate avea loc, doar în cazul deținerii consimțământului scris a persoanelor vizate.

14. În context, instanța de judecata notează că, consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut pentru realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal, cum *ar fi: protejarea proprietății şi a bunurilor, însă* interesul legitim trebuie să existe cu adevărat și să fie o chestiune actuală (adică nu trebuie să fie fictiv sau speculativ), adică înainte de începerea supravegherii trebuie să fi existat o situație reală de pericol - cum ar fi daune sau incidente grave produse în trecut, documentate la organele de ocrotire a normelor de drept.

15. Prin urmare, argumentele făptuitorului *****Nina, menționate în ședința de judecată cum că, a suspendat prelucrarea datelor cu caracter personal prin sistemul de supraveghere video, instanța le apreciază ca fiind declarative și nefondate, întrucât, la materialele cauzei contravenționale au fost anexate probe care confirmă încălcat regulilor de prelucrare, stocare și utilizare a datelor cu caracter personal, iar drept dovadă că obiectivul de supraveghere video este suspendat, operatorul a prezentat neglijând termenul acordat prin Decizia nr. 195 din 05 iulie 2024.

16. Astfel, instanța de judecată reține că, probele administrate de către agentul constatator şi care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată confirmă fără echivoc vinovăția *****Nina, care în perioada 19 ianuarie 2024 – 25 septembrie 2024, a prelucrat ilegal date cu caracter personal, prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat la adresa mun. Chișinău, *****.

17. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*”.

18. Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

19. Instanța de judecată atestă că, potrivit alin. (1) al art. 74^1 din Codul contravențional: Nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5) se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

20. În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că cet. *****Nina a fost identificată în mod corect şi întemeiat drept persoana care, în perioada ianuarie 2024 – 25 septembrie 2024, a prelucrat ilegal date cu caracter personal, prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat la adresa mun. Chișinău, *****, adică contrar prevederilor legale stipulate la art. 4 lit. a) – c), art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie, iar înlăturarea răspunderii contravenţionale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în şedinţă au confirmat incontestabil vinovăţia cet. *****Nina de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

21. La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea

făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

22. Careva circumstanţe care ar atenua sau ar agrava răspunderea făptuitorului *****Nina, instanţa de judecată nu fixează.

23. La determinarea categoriei şi stabilirea termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea contravenției săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei ce urmează a fi aplicată asupra corectării şi reeducării vinovatului, considerând astfel că o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (*trei mii*) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate – va fi una echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei şi fapta săvârşită şi care îşi va atinge scopul propus.

24. Instanța de judecată conchide că, sancțiunea complementară privind privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate nu este aplicabilă pentru făptuitor, or, aplicarea acesteia ar fi iluzorie, întrucât fapta contravențională nu a fost săvârșită în virtutea unor funcții și careva date care ar atesta că făptuitorul desfășoară o anumită activitate, lipsesc.

25. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Nina a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărimea stabilită, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale.

26. Instanța de judecată consideră că, pedeapsa contravenţională stabilită va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 44, art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște cet. *****Nina, *născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce, în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 3 000 (*trei mii*) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Se aduce la cunoștința cet. *****Nina că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV