C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-4249/2025 Judecătoria Drochia sediul Central
4-25098557-03-4r-18092025 Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
În Numele Legii

04 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând, în ordine de recurs, recursul contravenientei Ludmila Botnari declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025*** prin care a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de Ludmila Botnari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ion Vazdauțan și deciziei de sancționare din aceiași dată, în privința **Ludmilei Botnari** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06359827 din 15.04.2025, întocmit de agentul constatator, contravenienta Botnari Ludmila în toamna anului 2024 în satul Corbu, raionul Dondușeni prin intermediul aplicației PSB bank la nr. 061106593 a primit surse bănești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor din 20.10.2024, acțiunile fiind încadrate conform art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 15.04.2025, Botnari Ludmila a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, după indicia - coruperea

electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul: exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La 07.07.2025, Botnari Ludmila a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 15.04.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025 contestația înaintată de contravenienta Botnari Ludmila împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni și deciziei de sancționare din 15.04.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, s-a respins ca tardivă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni în privința lui Botnari Ludmila și decizia de sancționare din aceiași datî, emisă în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Botnari Ludmila, s-au menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Botnari Ludmila a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea acestuia, a declarat faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii aduse sie, Botnari Ludmila nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana au fost dispuse autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională nr. RAP01433516, iar în speță, cauza contravențională are un alt număr decât cel menționat mai sus, astfel consideră apărarea că, înscrisurile anexate sunt inadmisibile spre examinare și nu pot fi valorificate de instanța de judecată, fiind astfel obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

De rând cu acesta, menționează recurenta că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că dînsa, Botnari Ludmila ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru a fi influențată să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Susține recurenta că, nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit anume dînsa. Nu există nici o probă că a

primit transfer de bani la fel cum nu există nici o probă care ar confirma că a ridicat careva sume de bani.

În continuare, susține recurenta că, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu a descris fapta contravențională în modul corespunzător ce în esență ar putea servi la aprecierea faptei.

Menționează recurenta că, examinând cauza, instanța de fond nu a constatat exact timpul/perioada pretinsei comiterii a faptei contravenționale, or dacă presupusa faptă a fost săvârșită anterior intrării în vigoare a prevederilor art. 47^1 Cod contravențional, atunci tragerea persoanei la răspundere contravențională este nelegală, întrucât lipsește temeiul juridic al incriminării.

Urmare a celor expuse, recurenta declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate lui Botnari Ludmila, urmând ca procesul contravențional a fi încetat din lipsa faptei contravenționale.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând corectitudinea verdictului contestat şi temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, din următoarele considerente:

De drept, soluția adoptată se întemeiază pe prevederile art. 470 alin. (3) Cod contravențional în corespundere cu care, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cerințelor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului.

În fapt, Colegiul ține să menționeze, aplicarea corectă de către instanța de fond cazului din speță a dispozițiilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, cu constatarea omiterii termenului de 15 zile pentru depunerea contestației împotriva deciziei agentului constatator din 15 aprilie 2025, or Botnari Ludmila a fost prezentă la data întocmirii lui, i-au fost explicate în mod suficient de clar drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 388 și art. 448 Cod contravențional, primind astfel copia deciziei de sancționare <u>*sub semnătură*</u>.

Totodată, Colegiul penal reține că, dispozițiile alin. (2) art. 448 Cod contravențional, acordă posibilitatea repunerii contestației în termenul de atac,

doar atunci când omiterea lui s-a produs din motive întemeiate, ce urmează a fi invocate și probate de către persoana atrasă la răspunderea contravențională, care nu se regăsesc în cazul din speță.

Respectiv, fiind o normă imperativă a legii procesual contravenționale, dispozițiile alin. (1) și (2) art. 448 Cod contravențional stabilesc cu strictețe termenul de contestație a deciziilor organului extrajudiciar, nerespectarea căruia în sensul art. 230 Cod procedură penală, aplicat cazului din speță, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Astfel, ținând cont de aceste prevederi legale, instanța de fond corect a concluzionat depunerea tardivă de către Botnari Ludmila a contestației, în situația în care cea din urmă a fost prezent atât la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cât și la emiterea deciziei de sancționare din 15 aprilie 2025, omițând termenul de contestare de 15 zile a soluției adoptate în ordinea art. 448 alin. (1) Cod contravențional, depunînd contestația tocmani la data de 07.07.2025

Pe fonul dat, urmează a fi de menționat, că în cauza Van Harm vs Germania din 11.09.2007, CtEDO a notat, că recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului, iar în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 03.04.2008, Curtea a stabilit, că termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac, poate fi reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care par a fi foarte convingătoare.

În fortificarea acestei soluții instanța de recurs notează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, potrivit legii contravenționale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar Colegiul reiterează că, prin admiterea unei contestații tardive şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate

rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă se notează că, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor şi a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe *(a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franţei, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).*

Totodată, Colegiul reține că, conform jurisprudenței CEDO se menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, în situația în care instanța extinde termenul legal de recurs a unei hotărâri judecătorești definitive, se aduce atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6 CEDO *(hotărârea Ghirea vs Republica Moldova).*

Drept consecință, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că prima instanță nu a analizat toate circumstanțele invocate în contestația depusă, or, *depunerea tardivă a contestației exonerează instanța de obligația de a examina cauza în fond,* prin urmare instanța corect constatând că, în confirmarea depunerii contestației tocmai la data de 07.07.2025, de către Botnari Ludmila nu au fost prezentate careva date obiective de repunere în termen, fapt ce în lipsa acestora s-a și impus adoptarea justă a soluției de respingerea contestației ca fiind tardivă.

Constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preea în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Din optica aspectelor constatate, Colegiul deduce că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, or, hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, motivare plauzibilă pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.460, art.462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul conchide că, față de lucrul judecat de prima instanță se constată motivarea amplă și temeinică a soluției pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute

în sarcina presupusului contravenient, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

Prin urmare, Colegiul ţine să menţioneze că potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului nu sunt pe măsură de a desființa verdictul judiciar emis în sarcina lui Botnari Ludmila, fapt pentru ce urmează a fi plasată de instanța de recurs la adăpost de orice critică neîntemeiată și formulată în acest sens.

Urmare celor expuse, Colegiul menționează că recurentul în cadrul procedurii în recurs în susținerea poziție sale nu a prezentat careva date obiective plauzibile ce ar pune la cântar soluția instanței de fond în detrimentul ei, fapt pentru ce verdictul judiciar urmează a fi menținut fără modificări în condițiile în care examinarea cauzei s-a desfășurat în limitele legii, fiindu-le oferit participanților un proces contradictoriu și în strictă reglementare cu prevederile art. 6 CEDO.

În această logică, Colegiul penal conchide că, recursul înaintat în intersele lui Botnari Ludmila nu conţine nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată în lipsa unor argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, Colegiul conchide, imposibilitatea expunerii asupra altor împrejurări a cauzei, decât cele reținute de instanță, dat fiind caracterul ne argumentat a recursului formulat, în lipsa motivării argumentelor de dezacord cu soluția adoptată, fapt pentru care îl va respinge ca nefondat, păstrându-se fără modificări hotărârea judiciară adoptată în prezenta cauză.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional,

D E C I D E :

Recursul depus de contravenienta Ludmila Botnari declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025*** în cauza **Ludmilei Botnari** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**