CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă:Judecătoria Drochia ,sediul central ,(judecător Victoria Robu)
Dosarul nr. 25r - 31/2023

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

19 iulie 2023 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintel şedinţei,judecător Iulia Grosu
Judecători Dumitru Corolevschi, Diana Stănilă

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de Plăcintă Mariana împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 28 ianuarie 2023 la cererea înaintată de Plăcintă Mariana către „COLLECTIONCEO”SRL(”Lexcolect Consulting”SRL),intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind anularea încheierii nr.109-426d/20 din 21.01.2020 privind aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor și încetarea procedurii de executare ,

a constatat:

Argumentele reclamantului.

1. La 31.01.2020 debitorul Plăcintă Mariana s-a adresat în instanța de judecată cu contestație către executorul judecătoresc Vicol Mariana privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea contestației a indicat că la 15.04.2014 executorul judecătoresc Mariana Vicol a intentat procedura de executare nr.109-426d/20 în temeiul documentului executoriu nr.2-2228 din 24.11.2009 emis de Judecătoria Drochia privind încasarea datoriei de la Sergiu Plăcintă. La 21.01.2020 executorul judecătoresc Mariana Vicol a emis încheierea nr.109-426d/20 din 21.01.2020 privind aplicarea interdicției cu privire la înstrăinarea bunurilor și încheierea privind aplicarea interdicției pe mijloacele financiare de la conturile bancare ale debitorului.
3. Cu această încheiere dânsa nu este de acord și consideră că a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale,or,executorul judecătoresc,conform Codului de Executare, este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege. Întru confirmarea poziției menționează că la baza intentării

procedurii de executare a stat ordonanța Judecătoriei Drochia nr.2-2228 din 24.11.2009 prin care s-a dispus încasarea de la Sergiu Plăcintă, soțul său decedat, în beneficiul BC ”Moldova Agroindbank” SA a datoriei în mărime de 23427,00 lei și taxa de stat în mărime de 351,40 lei, în total de 23778,40 lei.Menționează că Sergiu Plăcintă a luat un împrumut de la BC ”Moldova Agroindbank” SA în valoare de 21250,00 lei.

4. Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 09.12.2015 s-a înlocuit BC”Moldova-Agroindbank” SA în procedura de executare cu succesorul în drepturi ”Lexcolect Consulting”SRL. La 05.07.2016 Sergiu Plăcintă a decedat, astfel dânsa și minora Sanda Plăcintă au moștenit averea acestuia. Ulterior, la 20.08.2019 ”Lexcolect Consulting”SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Plăcintă Mariana privind încasarea datoriei lui Sergiu Plăcintă, invocând prevederile art.1540 alin.(1) Cod civil, moștenitorii care au acceptat succesiunea satisfac pretențiile creditorilor celui care a lăsat moștenirea proporțional cotei fiecăruia în activul succesoral.
5. La 16.01.2017 a fost deschisă procedura succesorală la notarul Dina Ghedreuțan, în rezultat, dânsa și fiica sa Sanda Plăcintă, au moștenit averea decedatului Sergiu Plăcintă. Menționează debitorul că decedatul Sergiu Plăcintă nu a admis careva datorii la plata creditului către BC”Moldova Agroindbank” SA; dânsul a plătit creditul la data de 18.12.2009, fapt confirmat de ordinul de încasare a numerarului nr.01819 din 18.12.2009. În legătură cu faptul achitării acestui credit, la 04.12.2019 dânsa a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de ”Lexcolect Consulting”SRL prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Urmare celor expuse, consideră că executorul judecătoresc Mariana Vicol urma să refuze intentarea procedurii de executare, conform prevederilor art.61 Cod de executare. În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.16, 61 Cod de Executare a Republica Moldova. Solicită, debitorul Plăcintă Mariana anularea încheierii nr.109-426d/20 din 21.01.2020 privind aplicarea interdicției privind înstrăinarea bunurilor și încetarea procedurii de executare pe cazul dat .

Soluția instanței de fond .

6. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 28 ianuarie 2023 s-a dispus respingerea cererii înaintate de Plăcintă Mariana către ”COLLECTION CEO”SRL(”Lexcolect Consulting”SRL), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind anularea încheierii nr.109-426d/20 din 21.01.2020 privind aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor și încetarea procedurii de executare, ca neîntemeiată.

Argumentele expuse în recurs.

7. La data de 15 martie 2023 Mariana Plăcintă a înaintat cerere de recurs împotriva încheierei Judecătoriei Drochia sediul central din 28 ianuarie 2023 prin care solicită:
   - Admiterea recursului;
   - Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 28.01.2023 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond într-un alt complet de judecată.
8. În motivarea recursului recurenta a indicat preponderent argumentele invocate în însăși cererea sa privind aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor și încetarea procedurii de executare , totodată susține că , instanţa de fond superfecial şi pripit a analizat materialele dosarului, nu a dat o apreciere justa materialelor existente la cauza dată şi nu a luat în seamă poziţia ei .
9. Susține că, instanţa de judecată nu a luat în consideraţie acel fapt că fostul executor judecătoresc Rodica Budeci a primit spre achitare suma datorată, fapt pentru care a fost eliberat de către ea la data de 11.02.2010 certificat cu nr. de ieşire 1694.
10. Instanţa consideră că, acest certificat nu poate servi ca probă legală de achitare a datoriei, ceea ce nu este corect.Totodată, nu este de-acord cu poziţia instanţei precum că, ordinul de încasare a numeralului nr. 01819 din 18.12.2009 anexat la contestaţie, care este în copie - nu poate servi ca probă.
11. În cazul dat, consideră că instanţa nu a dat o apreciere cuvenită faptului că, certificatul cu nr. de ieşire 1694 din 11.02.2010, eliberat de către fostul executor Rodica Budeci, s-a eliberat după încasarea datoriei sumei în cauză confirmat prin ordinul de încasare a numerarului cu nr. 01819 din 18.12.2009.
12. Astfel, la caz indică că, fostul executor judecătoresc Rodica Budeci a avut dreptul în conformitate cu legea să încaseze de la debitor suma datorată în numerar, ceea ce a şi făcut, eliberând certificatul de ieşire cu nr. 1694 din 11.02.2010, care confirmă faptul achitării datoriei.
13. Deasemenea, atrage atenţia,că la materialele dosarului se deţine informaţia că, de către Judecătoria Drochia sediul Central,a fost eliberat răspunsul cu nr. 10308 din 11.06.2020, prin care se confirmă faptul că, dublicatul documentului executoriu (ordonanţei) pe dosarul civil cu nr. 2-2232/2009 emis de Judecătoria Drochia, privind încasarea datoriei de la Plăcintă (Musteaţă) Taisia în beneficiul

BC „Moldova Agroindbank,, SA, în sumă de 29177 lei şi a cheltuielilor de judecată în sumă de 437,65 lei nu a fost eliberat.

14. Astfel, în procedura de executare cu nr. 108-d704/18, se află un dublicat a documentului executoriu (ordonanţei) pe dosarul civil cu nr. 2-2232/2009 emis de Judecătoria Drochia, privind încasarea datoriei de la Plăcintă (Musteaţă) Taisia în beneficiul BC „Moldova Agroindbank,, SA, în sumă de 29177 lei şi a cheltuielilor de judecată în sumă de 437,65 lei care nu a fost eliberat.
15. Mai menționează că, la aplicarea interdicţiei de înstrainare a bunurilor executorul judecătoresc prin încheierea sa urma să constate dacă la bunurile prin care a fost aplicată interdicţia au dreptul şi alte persoane la cota parte, în cazul dat cota parte de 49% din bun care aparţine lui Plăcintă Taisia.
16. Astfel,executorul judecătoresc urma să dispună urmărirea cotei părţi din bunurile sechestrate care aparţinea lui Plăcintă Serghei. În cazul dat, executorul judecătoresc Vicol Mariana aplicând interdicţie şi pe cota parte de 49% din bunul sechestrat, care aparţine lui Plăcintă Taisia, a încalcat cerinţele art. 92 alin. (2) Cod de executare al Republicii Moldova.
17. Mai mult ca atât, prin încheierea sa instanţa de judecată nu s-a expus şi asupra cerinţei privind încetarea procedurii de executare, ceea ce constituie temei de casare a încheierii recurate.
18. Or, conform art. 239 Cod procedură civilă a Republicii Moldova, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
19. Astfel,consideră că instanţa de fond nu și-a exercitat în deplină măsură obligaţia legală de a motiva încheierea şi de a argumenta respingerea totală a contestaţiei înaintate de debitorul Plăcintă Mariana, ceea ce serveşte temei de contestare a încheierii.

Aprecierea instanței de recurs.

20. Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prizma argumentelor invocate în materialele dosarului şi legislaţiei procedurale în vigoare, Colegiul civil consideră, că recursul înaintat de Plăcintă Mariana este întemeiat şi necesită a fi admis, cu casarea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată ,din următoarele considerente.

21. În conformitate cu art.426 alin,(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
22. Potrivit articolului 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
23. Din materialele cauzei rezultă faptul că încheierea primei instanțe supusă recursului a fost emisă la data de 28 ianuarie 2023 , copia motivată a încheierii fiind expediată la data de 08 martie 2023 (f.d.65) ,iar la data de 15 martie 2023 a fost înaintat recursul motivat împotriva încheierii instanței de fond din 28.01.2023 , astfel instanța de recurs conchide că recursul a fost depus în interiorul termenului legal de 15 zile stabilit de norma legală invocată supra.
24. Conform articolului 427 lit.b) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
25. Actele cauzei certifică faptul că prin ordonanța Judecătoriei Drochia nr.2-2228 din 24.11.2009, emisă în cauza civilă la cererea BC"Moldova-Agroindbank"SA către Plăcintă Sergiu privind încasarea datoriei, s-a dispus încasarea de la Plăcintă Sergiu în beneficiul BC"Moldova-Agroindbank"SA a datoriei în mărime de 23427 lei și taxa de stat în mărime de 351,40 lei (f.d.44).
26. Prin încheierea din 15.01.2014 executorul judecătoresc Vicol Mariana, la cererea creditorului SRL"Lexcolect Consulting„, succesorul în drepturi a BC"Moldova- Agroindbank"SA, a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. nr.2-2228 din 24.11.2009, emis de Judecătoria Drochia(f.d.48).
27. Potrivit răspunsului notarului Ghedreuțan Dina, nr.478/32 din 15.04.2019, Plăcintă Sergiu a decedat la 05.07.2016, procedura succesorală a fost deschisă la 16.01.2017; moștenitori legali ai acestuia sunt soția Plăcintă Mariana și fiica Plăcintă Sanda (f.d.70) .
28. Prin încheierea Judecătoriei Drochia nr.2-19135911-26-2-10082019 din 04.12.2019 s-a admis cererea SRL"Lexcolect Consulting" către Plăcintă Mariana și Plăcintă Sanda privind admiterea succesiuni în drepturi; s-a înlocuit debitorul Plăcintă Sergiu cu succesorii în drepturi Plăcintă Mariana și fiica minoră Plăcintă Sanda în cadrul procedurii de executare nr.896-153, deținută de executorul judecătoresc Vicol Mariana privind încasarea sumei de 23778,40 lei în contul creditorului SRL"Lexcolect Consulting"(f.d.72-74).
29. După intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc a întreprins mai multe acțiuni în vederea executării silite a documentului executoriu.La

21.01.2020 executorul judecătoresc Vicol Mariana a emis încheierea privind aplicarea interdicției pe mijloacele financiare de la conturile bancare ale debitorului în scopul asigurării executării, prin care s-a aplicat interdicție pe mijloacele financiare în mărime de 28000 lei(f.d.77).

30. Prin altă încheiere din 21.01.2020 nr.109-426d/20 executorul judecătoresc Vicol Mariana, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr.2228 din 24.11.2009, emis de Judecătoria Drochia privind încasarea datoriei, a aplicat interdicția privind înstrăinarea bunului/bunurilor debitorului Plăcintă Mariana(f.d.78).
31. Prin scrisoarea din 10.09.2020 adresată debitorului, executorul judecătoresc Vicol Mariana îi comunică că nu există temei de încetare a procedurii de executare conform art.83 Cod de executare, dat fiind că datoria n-a fost stinsă nici integral, nici parțial (f.d.87) .
32. La 31.01.2020 debitorul Plăcintă Mariana s-a adresat în instanța de judecată cu contestație către executorul judecătoresc Vicol Mariana privind contestarea actelor executorului judecătoresc- încheierii nr.109-426d/20 din 21.01.2020 privind aplicarea interdicției privind înstrăinarea bunurilor și încetarea procedurii de executare pe cazul dat.
33. La 14.04.2021 reprezentantul debitorului Plăcintă Mariana, avocatul Bodiu Tinca a înaintat instanței de judecată cerere privind atragerea în proces în calitate de pârât pe SRL”Lexcolect Consulting” și în calitate de intervenient accesoriu pe executorul judecătoresc Mariana Vicol(f.d.148-149) și respectiv prin încheierea Judecătoriei Drochia din 14.04.2021 s-a dispus atragerea în calitate de pârât SRL”Lexcolect Consulting” și în calitate de intervenient accesoriu pe executorul judecătoresc Mariana Vicol(f.d.153-155).
34. Prin Decizia Agenției Servicii Publice din 22.10.2021 privind înregistrarea modificărilor, s-a modificat denumirea persoanei juridice SRL”Lexcolect Consulting” în SRL”Collection CEO”(f.d.205,206,vol.1).
35. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 28 ianuarie 2023 s-a dispus respingerea cererii înaintate de Plăcintă Mariana către ”COLLECTION CEO”SRL(”Lexcolect Consulting”SRL), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind anularea încheierii nr.109-426d/20 din 21.01.2020 privind aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor și încetarea procedurii de executare, ca neîntemeiată, (f.d.57-64,vol.2).
36. În termen legal Plăcintă Mariana a înaintat cerere de recurs împotriva încheierei Judecătoriei Drochia sediul central din 28 ianuarie 2023 prin care solicită ,admiterea recursului,casarea integrală a încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 28.01.2023 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond într-un alt complet de judecată.

37. Analizând încheierea supusă recursului în raport cu materialele cauzei, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul a casa integral soluția primei instanțe, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată din considerentele ce urmează.
38. Conform unei jurisprudenţe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărîrea din 21 ianuarie 1999, cauza Lebedinschi vs. Republica Moldova din 16 iunie 2015).
39. Colegiul civil reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înţeles de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de către părţi, ceea ce în speţă lipseşte. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justiţiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluţie şi să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).
40. Astfel, instanţele judecătoreşti sunt obligate să-şi motiveze soluţiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărîre.
41. Motivarea hotărîrilor este o garanţie pentru părţi că cererile lor au fost analizate cu atenţie, şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Nemotivarea hotărîrii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.
42. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părţii posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanţa de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiţiei". Totodată, în cauza Van de Hurk vs Olandei, hotărârea din 19 aprilie 1994, şi cauza Dulaurans v. Franţei, Hotărârea din 21 martie 2000, paragraful 33, CtEDO a statuat că dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă cererile şi observaţiile părţilor sunt într- adevăr „auzite", adică examinate conform normelor de procedură de către tribunalul sesizat.

43. Instanța de apel constată că , instanţa de fond rejudecînd cauza superfecial şi pripit a analizat materialele dosarului, nu a dat o apreciere justa materialelor cauzei, ignorînd argumentele expuse în contestația actelor executorului judecătoresc.
44. Deasemenea, Colegiul civil accentuiază faptul că, după cum rezultă din materialele dosarului prin decizia Curții de Apel Bălți din 28.01.2022, s-a admis recursul declarat de SRL"Collection CEO", s-a casat integral încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 15 octombrie 2021, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceiași instanță, în alt complet de judecată .
45. Restituind cauza la rejudecare instanța de recurs a indicat instanței de fond care acțiuni urmează a fi întreprinse pentru judecarea obiectivă a cauzei ,însă în detrimentul acestui fapt Colegiul civil constată că rejudecînd cauza instanța de fond într-un alt complet de judecată a ignorat indicațiile expuse în decizia Curții de Apel Bălți din 28.01.2022 .
46. Astfel,conform indicațiilor expuse în Decizia menționată instanța de fond urma să verifice veridicitatea copiei ordinului de încasare a numerarului nr.01819 din 18.12.2009 prin compararea acestuia cu originalul cerință rămasă neexecutată de către instanța de fond .
47. Or, conform art. 118 al.5)CPC instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
48. Materialele cauzei nu denotă că originalul ordinului de încasare a fost prezentat. Colegiul notează că instanța in nici un mod nu s-a convins că acesta există un original sau că este cu adevărat înregistrat la bancă.
49. Or,conform art.163 alin.3,5 Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.
50. Prin urmare, în condiția în care creditorul pune la îndoială veridicitatea ordinului de încasare a numerarului nr.01819 din 18.12.2009, instanța de judecată urma în mod obligator să solicite originalul acestuia, în sensul art. 138 CPC citat supra, sau să solicite informații de la bancă cu privire la existența acestuia și dacă cu numărul și data respectivă achitările au fost efectuate anume de Plăcintă Sergiu și cu ce scop.
51. Instanța de fond în încheierea contestată n-a dat apreciere altor probe anexate la dosar, în vederea admiterii sau respingerii acestora. Și pretenția privind

încetarea procedurii de executare s-a examinat superficial, fără aplicarea dispozițiilor relevante din Codul de executare și anume art.83-85, care prevăd procedura, modul de încetare a procedurii de executare și consecințele încetării procedurii de executare.

52. Mai mult,Colegiul ține să evidențieze că , asupra cerinței de încetare a procesului de executare instanța de judecată nici nu s-a expus, fapt ce constituie temei suplimentar de casare a încheierii recurate.
53. După cum rezultă din materialele dosarului(f.d.132) executorul Vicol Mariana a primit spre executare silită documentul executoriu nr.2-2228 din 24.11.2009 emis de judecătoria Drochia despre încasarea sumei de 23 743.40 lei de la Plăcintă Sergiu în beneficiul BC"Moldova- Agroindbank"SA prin decizia nr.42 din 03.01.2014 a CTN a UNEJ RM .
54. Astfel, executorul Vicol Mariana a primit procedura în cauză spre executare de la executorul judecătoresc Budeci Rodica ,care conform dispoziției nr.42 din 03 ianuarie 2014 emisă de Camera Teritorială executorilor judecătorești Nord a fost suspendată de la exercitarea activității de executor prin restrîngerea acțiunilor temporar pe o perioadă de 6 luni (20.11.2013-20.05.2014) .
55. În acest context Colegiul civil menționează,că la materialele cauzei lipsește procedura de executare efectuată de către executorul Budeci Rodica , pînă la transmiterea procedurii noului executor, care în opinia Colegiului ar elucida mai obiectiv parcursul executării documentului executoriu nr.2-2228 din 24.11.2009 .
56. În cazul dat,Colegiul civil consideră că instanţa nu a dat o apreciere cuvenită faptului că, certificatul cu nr. de ieşire 1694 din 11.02.2010, eliberat de către fostul executor Rodica Budeci, s-a eliberat incontestabil doar după încasarea datoriei sumei în cauză, confirmat prin ordinul de încasare a numerarului cu nr. 01819 din 18.12.2009. În aceste împrejurări prima instanță nu a dat aprecierea corespunzătoare acestui fapt ca probă legală de achitare a datoriei ,pentru a clarifica cu certitudine ,că dacă nu era încasată suma datorată conform ordinului de încasare a numerarului cu nr. 01819 din 18.12.2009, totuș în baza cărui document fostul executor judecătoresc Rodica Budeci putea elibera certificatul cu nr. de ieşire 1694 din 11.02.2010.
57. Or, în condițiile în care procedura de executare în cauză s-a aflat în jestiunea fostului executor judecătoresc Rodica Budeci dînsa a avut dreptul în conformitate cu legea să încaseze de la debitor suma datorată în numerar,însă instanța de fond în acest context nu s-a expus, avînd ca bază certificatul de ieşire cu nr. 1694 din 11.02.2010,eliberat de către Rodica Budeci care confirmă faptul achitării datoriei.
58. În asemenea circumstanțe și în condițiile în care instanța de recurs este în imposibilitate să înlăture neajunsurile depistate dat fiind împuternicirilor

atribuite prin lege de a examina recursul în lipsa părților,Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Plăcintă Mariana, a casa integral încheierea judecătoriei Drochia sediul centra din 28 ianuarie 2023,cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

59. Concomitent, Colegiul menţionează că la rejudecarea cauzei, instanţa de fond întru respectarea dreptului garantat al părților la un proces echitabil,urmează a da apreciere şi altor circumstanţe ale cauzei, în partea ce ţine de fondul cauzei, în măsura în care ele sunt confirmate prin probe şi relevante, pertinente soluţionării corecte a cauzei, inclusiv şi prin prisma argumentelor participanţilor la proces,să ia în considerare cele menţionate supra, să creeze condiţii obiective pentru realizarea şi exercitarea drepturilor procedurale şi în dependenţă de probele pertinente administrate,rejudecînd cauza, să emită o hotărâre întemeiată şi legală, printr-o examinare multiaspectuală, completă şi obiectivă.
60. În conformitate cu art. art .427 lit.b), 428 CPC a RM , Colegiul civil ;

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Plăcintă Mariana .

Se casează integral încheierea judecătoriei Drochia sediul central din 28 ianuarie 2023 la cererea înaintată de Plăcintă Mariana către ”COLLECTION CEO”SRL(”Lexcolect Consulting”SRL), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind anularea încheierii nr.109-426d/20 din 21.01.2020 privind aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor și încetarea procedurii de executare,cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță în alt complet de judecată .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii .

Preşedintele şedinţei
judecător Iulia Grosu

Judecători Dumitru Corolevschi

Stănilă Diana