Dosar nr. 4-194/2023
(PIGD: 4-23151831-46-4-25102023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 decembrie 2023 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanța de judecată în componenţă :
Președintele ședinței Judecător : Rusu-Parii Rosiţa
Grefier : Doina Cercaşev
Cu prezenţa:
Agentului constatator: Cotruţă Cristin
Contravenientul Pegza Anatolie
Victima *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 78/1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui, ***Pegza Anatolie*** **,** a.n.***** IDNP *****, domiciliat în or. Floreşti, str. ***** moldovean, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

Contravenientul **Pegza Anatolie** la data de 22.10.2023, aflîndu-se la domiciliul din or. Floreşti, str.***** împreună cu concubina sa *****, a.n.***** a lovit-o cu pumnii în regiunea capului, astfel victimei fiindu-i cauzate vătămare neînsemnată corporale neînsemnată.

În ședința de judecată, agentul constatator în persoana lui Cotruţă Cristin, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, și a solicitat ca față de contravenient să fie aplicată pedeapsa sub formă de arest contravențional.

Contravenientul în ședința de judecată, a indicat că vina și-o recunoaște de cele comise regretă, și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată în ședința de judecată a indicat că solicită aplicarea unei pedepse la discreția instanței.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe **Pegza Anatolie** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui **Pegza Anatolie** în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: informaţie telefonică din data de 22.10.2023 ora 14:20 de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la 22.10.2023, cet. ***** a.n. ***** loc. or. Floreşti str.*****, are conflict cu soţul Pegza Anatol; informaţie telefonică din data de 22.10.2023 ora 20:50 de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la 22.10.2023, cet. ***** a.n. ***** loc. or. Floreşti str.*****, are conflict cu soţul Pegza Anatol; plîngerea cet. ***** din data de 22.10.2023; proces verbal de consemnarea declaraţiilor ***** din data de 22.10.2023; chestionar de constatare şi evaluarea riscurilor în cazurile de violenţă în familie din data de 22.10.2023; plîngerea cet. ***** din data de 22.10.2023; proces verbal de consemnarea declaraţiilor cet. ***** din data de 22.10.2023; proces verbal de audierea contravenientului Pegza Anatolie din data de 23.10.2023; raport de constatare nr.202321P0420 din 23 octombrie 2023 unde la examinarea medico-legală a persoanei şi a documentelor medicale pe numele cet. *****, a.n ***** s-au constatat: edem a ţesuturilor moi si echimoză în regiunea parietală stîngă a capului, echimoză în regiunea frontală pe dreapta, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Diagnosticul clinic de „TCCÎ. Comoţie cerebrală” în lipsa semnelor subiective şi obiective, conform Indicaţiilor metodice „Aprecierea medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale în traumele cranio-cerebrale” aprobată prin Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.157 din 30.05.2005, acest diagnostic se consideră neargumentat şi nu se supune aprecierii medico-legale; plîngerea cet. ***** din data de 23.10.2023; fişă de referire nr.702 a cazului de violenţă în familie pentru asistenţă şi protecţie a victimelor din data de 22.10.2023; procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22.10.2023 cet. Pegza Anatolie a luat cunoştinţă cu conţinutul procesului verbal, cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenţia respectivă şi în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu decizia agentului constatator primind copia procesului verbal, aplîcînduşi semnătura.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, ***Pegza Anatolie*** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a maltratat-o pe fosta soție, provocându-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi

(concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Denotă instanța că comportamentul agresiv al agresorului ***Pegza Anatolie*** se confirmă şi prin declarațiile victimei, care coroborează cu raportul de constatare nr.202321P0420 din 23 octombrie 2023 unde la examinarea cet. ***** s-a constatat: edem a ţesuturilor moi si echimoză în regiunea parietală stîngă a capului, echimoză în regiunea frontală pe dreapta, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Diagnosticul clinic de „TCCI. Comoţie cerebrală” în lipsa semnelor subiective şi obiective, conform Indicaţiilor metodice „Aprecierea medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale în traumele cranio-cerebrale” aprobată prin Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.157 din 30.05.2005, acest diagnostic se consideră neargumentat şi nu se supune aprecierii medico-legale.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui ***Pegza Anatolie*** în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Cu toate acestea în cadrul ședinței apărătorul a înaintat demers de încetare a procesului-verbal, la acest capitol instanța consideră că:

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează

cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, instanța notează că sancțiunea arestului contravențional trebuie aplicată conform principiului ultima ratio, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale. 35. Instanţa ține cont şi de jurisprudenţa CEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că, „soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-private de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă", amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

În conformitate cu prevederile art. 42, 43 din Codul contravențional, careva circumstanţe care ar atenua sau agrava răspunderea lui ***Pegza Anatolie***, instanţa de judecată nu a stabilit.

Referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Pegza Anatolie în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Pegza Anatolie să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte **Pegza Anatolie** vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, aplicîndu-i-se o sancțiune contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul asupra comportării lui Pegza Anatolie în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Florești.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecătorul **Rusu-Parii**
Rosița