Dosarul nr. 5r-7544/2023 (4-23188281-12-5r-29122023)

HOTĂRÎRE
în numele Legii

25 martie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Vladislav Negru
grefier Vera Railean

cu prezența:
contravenientului ***** Natalia
în lipsa:
agentului constatator Negru Mihai

procedura de citare legală respectată

a examinat în ședință de judecată publică, contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ***** **Natalia**, născută la *****, codul personal numeric *****, cu domiciliul în raionul *****, în privința procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 *****din 28.11.2021 întocmit în baza art. 76[1] alin. (1) Cod contravențional și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 28.11.2021,

Cauza contravențională s-a aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani de la 27 decembrie 2023 – 25 martie 2024,

Instanța de judecată,

***a c o n s t a t a t*:**

Prin Decizia OSS a SP-2 a IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, inspector principal Negru Mihai din 28 noiembrie 2021, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, ***** Natalia a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 76[1] alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale în sumă de 5000 lei pentru faptul că, *„la 28 noiembrie 2021, ora 11[33], se afla în IP Botanica, nu dispunea de buletin de identitate, astfel a încălcat regulile cu privire la COVID 19”*.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, ***** Natalia s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

În şedinţă judiciară, contravenienta ** Natalia a declarant că*** contestația depusă la 18.12.2023 o susține integral, procesul-verbal nu a fost întocmit în prezenta ei, de existența procesului-verbal a aflat în decembrie 2023 de la MAIB. Analizând materialele anexate la dosar a constatat că nu există nici o probă care să demonstreze vinovăția ei, deși în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat faptul ca procesul-verbal a fost întocmit în prezenta persoanei. Ea nu a văzut că agentul constatator să întocmească un careva proces-verbal cu privire la contravenție. În conformitate cu prevederile art.443 alin. (12) CC copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privința a fost pornit proces-verbal. Însă ea nu a primit această copie și nici agentul constatator nu i-a făcut cunoștința cu proces-verbal întocmit de acesta. Făcând cunoștință cu proces-verbal a depistat mai multe încălcări ce au fost comise de agentul constatator la întocmirea acestui proces-verbal.

Deși agentul constatator a indicat ora săvârșirii 11:33 din materialele anexate la dosar cunoaștem ca la 11:33 la batalionul de patrulare și operaționale a parvenit informația despre un careva conflict, nici vorbă nu era despre săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76^1 alin.(1). Prin urmare nici de cum agentul constatator Negru Mihai nu putea să constate contravenția prevăzută de art. 76^1 alin.(1), fapt ce demonstrează că agentul constatator Negru Mihai a acționat intenționat cu rea credința împotriva acesteia. Mai mult ca atât agentul constatator nici nu cunoștea despre această chemare din ora 11:33. Menționează faptul că la 11:33 ea nu se afla la inspectoratul de poliție Botanica, fapt ce demonstrează încă odată că nu există faptul contravenției. Deși în proces-verbal la rubrica timpul săvârșirii agentul constatator a indicat ora 11:33, proces-verbal a fost întocmit la ora 14:50. Prin urmare tindea să creadă că agentul constatator a acționat intenționat cu rea credința ilegal împotriva ei, deoarece agentul constatator a cerut mită de la ea. Văzând ca nu a acceptat să ofere mită, agentul constatator intenționat a întocmit proces-verbal peste aproximativ 3 ore jumate, în lipsa ei pentru o faptă ce nu am săvârșit-o. Consideră că intenționat a sancționat-o cu amendă maximă, cu rea credință, acționând ilegal a transmis proces-verbal spre executare la executorul judecătoresc. Tot atunci când a văzut ca a refuzat să-i deie mită, s-a comportat foarte agresiv, a jignit-o, a îmbrâncit-o și amenințat-o ca o să-i arate el. În proces-verbal cu privire la contravenție nu era indicat seria și nr. actului de identitate a persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional. Ceea ce conform art. 445 alin.(1) CC atrage nulitate absolută a proces-verbal. În

conformitate cu art.455 alin. (1) CC, lipsa circumstanțelor comiterii și a încadrării juridice a faptei contravenționale atrage nulitate absolută a proces-verbal. Deși în proces-verbal cu privire la contravenție la rubrica fapta contravențională agentul constatator a indicat faptul că aflându-se în inspectoratul de poliție Botanica nu dispunea de buletin de identitate. Agentul constatator a încadrat juridic fapta conform art.76[1] alin.(1) CC care prevede nerespectarea măsurilor de profilaxie a bolilor epidemice prin urmare nu înțelegea tangența dintre buletin și răspândirea bolilor epidemice. Încă odată a menționat faptul că la ora 11:33 eu nu se afla la inspectoratul de politie Botanica. Totodată în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat hotărârea nr.64, a considerat că și acesta este un temei de nulitate proces-verbal. Mai mult ca atât în proces-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat că martor pe cet. ***** Maxim, însă lipsesc datele de identificare a acestuia, adresa de domiciliu și nr. de tel. Astfel agentul constatator a ignorat prevederile art. 443 alin. (6) CC a ținut să menționeze faptul că acțiunile agentului constatator au fost ilegale deoarece alin.(6)-(1) art. 463 CC prevede expres faptul că nu poate avea calitatea de martor un alt agent constatator. Considera că cet. ***** Maxim fiind coleg de serviciu cu agent constatator Negru Mihai a avut interes în această cauză și nu trebuia sub nici o formă să fie admis în calitate de martor în acest proces-verbal. Declarațiile agentului constatator sunt mincinoase și contradictorii, ceea ce duce la nulitatea proteului-verbal.

A solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 28.11.2021, întocmit în privința ei- ***** Natalia.

A declara nulă decizia privind recunoașterea cet. ***** Natalia în calitate de vinovată de comiterea contravenției privind aplicarea sancțiunii pe cauza cu privire la atragerea cu răspundere contravențională. A declara nulă încheierea executorului judecătorului deoarece nu există fapta contravenției.

Agentul constatator OSS a SP-2 a IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, inspector principal Negru Mihai, legal citat, despre data, locul şi timpul examinării cauzei, în şedinţă judiciară nu s-a prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată reţine următoarele.

În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 28.11.2021, agentul constatator din cadrul OSS a SP-2 a IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, inspector principal Negru Mihai, a emis decizia de sancționare prin care ***** **Natalia,** a fost sancționată în baza art. 76[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu ***decizia agentului constatator din data de 28.11.2021, emisă în baza art. 76[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM, doar la data de 18.12.2023, contravenientul ***** Natalia Gheorghe, a depus o contestație.***

În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către ***** **Natalia Gheorghe** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației.

Instanța reține că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

În acest sens, instanța de judecată reține că, legislația contravențională prevede în mod expres faptul că, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat anume de la data emiterii deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, din momentul în care ***** **Natalia** a cunoscut despre existența deciziei de sancționare.

Deci, instanței de judecată de către ***** **Natalia nu au fost prezentate probe pentru a stabili cu certitudine cînd** persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravențional **a cunoscut de întocmirea procesului –verbal** MAI05 *****din 28.11.2021.

Astfel, cele declarate de către ***** **Natalia în cadrul ședinței de judecată portă un caracter declarativ.**

Instanța de judecată explică cet. *** Natalia că potrivit conținutului pct. 15 din procesului –verbal** MAI05 *****din 28.11.2021 se atestă că ultima cunoștea de existența ultimului pe de o parte, iar reieșind din declarațiile efectuate în ședința de judecată **se indică contrariul, astfel ultima urma să demonstreze prin probe cele invocate în contestație.**

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimonial comun al Statelor contractante (Dacia SRL *versus* Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija *versus* Spania, (*hotărâre din 9 decembrie 1994*), CtEDO a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că, contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei, iar făptuitorul ***** **Natalia** nu a depus o cerere în sensul repunerii în termen, mai mult decât atât, alin.(2) al art.448 Cod contravențional, prevede expres temeiurile de repunere în termen, la care petentul nu a făcut referire.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, făptuitorul ***** **Natalia** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile din momentul emiterii deciziei, astfel încât instanța de judecată va respinge contestația făptuitorului ***** **Natalia**, ca fiind depusă în afara termenului stabilit prin la art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că contestația înaintată de către contravenientul ***** **Natalia Gheorghe**, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menține decizia de sancționare din 28.11.2021.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de ***** **Natalia Gheorghe** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 *****din 28.11.2021, în cauza contravențională prevăzută de art. 76^1 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Vladislav NEGRU**
Copia corespunde originalului
judecător **Vladislav NEGRU**