Dosarul nr.4r-1324/23 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
4-22094527-02-4r-06042023 Judecător Liudmila Holevițcaia

D E C I Z I E

25 martie 2024
*****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursurile contravenientului Cebotari Anatolie și reprezentantului ÎS ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni”, Andrei Botnaru, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08.12.2022, în cauza contravențională, în privința lui Cebotari Anatolie, intentată în temeiul art. 354 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Cebotari Anatoli, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05551288, întocmit la 09.06.2022, ora 10:28, de către agentul constatator Antonov Iulia, din cadrul Inspectoratului de poliție Râșcani, este învinuit în aceea că, la data de 04.05.2022, în or. Cricova, com. Ciorescu (traseu), a manifestat un comportament agresiv neadecvat, sărind la bătaie și agresând fizic și verbal pe cet. Petcov Vasile, prin ce a comis o contravenția prevăzută de art.354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

La data de 24.06.2022, Cebotari Anatolii a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 09.06.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08.12.2022 a fost respinsă ca inamisibilă contestația reprezentantului ÎS ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni” și ca neîntemeiată contestația lui Cebotari Anatolie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05551288 din 09.06.2022, întocmit în temeiul art. 354 Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul Cebotari Anatolie, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău,

sediul Râșcani din 08.12.2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, intentat în temeiul art.354 Cod contravențional.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că instanța de fond nu a constatat circumstanțele cauzei în raport cu motivele invocate, nu a dat apreciere circumstanțelor esențiale a locului comiterii contravenției, fiind teritoriul păzit al brigăzii agricole aflate în gestiunea Î.S. Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni şi în extravilanul comunei Stăuceni şi nu comunei Ciorăscu după cum se menționează și în procesul verbal și în hotărârea instanței, astfel fiind încălcată competența jurisdicțională și teritorială.

Indică, că agentul constatator în mod greșit a respins argumentele contravenientului expuse în contestație și a constatat nejustificat și ilegal vinovăția sa în decizia și procesul verbal al agentului constatator.

Recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08.12.2022 a declarat și reprezentantul ÎS ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni”, Andrei Botnaru, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08.12.2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, intentat în temeiul art.354 Cod contravențional.

În argumentarea recursului a menționat faptul că agentul constatator nu a indicat circumstanțe relevante, importante ale cauzei, și anume faptul că Cebotari Anatolie se afla la serviciu, a fost bătut și maltratat de cet.Petcov Vasile, nu a efectuat expertiza medico-legală, efectuarea căreia era obligatorie pentru constatarea gradului de gravitate a leziunilor corporale cauzate, nu a aplicat legea care trebuia aplicată la data comiterii contravenției, iar inactivitatea agentului constatator nu poate fi pusă pe umerii contravenientului,

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, Cebotari Anatoli, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05551288, întocmit la 09.06.2022, ora 10:28, de către agentul constatator Antonov Iulia, din cadrul

Inspectoratului de poliție Râșcani, este învinuit în aceea că, la data de 04.05.2022, în or. Cricova, com. Ciorescu (traseu), a manifestat un comportament agresiv neadecvat, sărind la bătaie și agresând fizic și verbal pe cet. Petcov Vasile, prin ce a comis o contravenția prevăzută de art.354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

La data de 24.06.2022, Cebotari Anatolii a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 09.06.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08.12.2022 a fost respinsă ca inamisibilă contestația reprezentantului ÎS ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni” și ca neîntemeiată contestația lui Cebotari Anatolie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05551288 din 09.06.2022, întocmit în temeiul art. 354 Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Cebotari Anatolie în comiterea încălcării prevederilor art. 354 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăţiei lui Cebotari Anatolie privind ”huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuir publice a persoanei fizice, alte acțiuni similar ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice”, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Cebotari Anatolie în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu

privire la contravenție, și anume: procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05551288 din 09.06.2022; cerere; declarație; rapoarte.

Or, înscrisurile apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Cebotari Anatolie în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Referitor la recursul reprezentantului ÎS ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni”, Andrei Botnaru, Colegiul penal îl consideră inadmisibil, reieșind din prevederile art.467 Cod contravențional, potrivit cărorar (1) Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.(2) Recursul poate fi declarat în numele părţilor şi de către apărător, iar în numele contravenientului arestat şi de către soţ/soţie.

Or reieșind din materialele cauzei, se atestă că ÎS ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni” nu are nici o calitate procesuală, nu face parte din categoria persoanelor cu drept de a contesta cu recurs hotărârea primei instanțe, respectiv, se impune concluzia inadmisibilității recursului reprezentantului ÎS ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni”, Andrei Botnaru împotriva încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08.12.2022.

Respectiv, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recursul reprezentantului ÎS ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni”, Andrei Botnaru.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Cebotari Anatolie și inadmisibil recursul reprezentantului ÎS ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni”, Andrei Botnaru, și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08.12.2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 473 alin.(1) pct.(1) lit.b), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul reprezentantului ÎS ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni”, Andrei Botnaru.

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Cebotari Anatolie.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08.12.2022, prin care a fost respinsă ca inamisibilă contestația reprezentantului ÎS ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni” și ca neîntemeiată contestația lui Cebotari Anatolie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05551288 din 09.06.2022, întocmit în temeiul art. 354 Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău