Dosarul nr. 5r – 14/2025
4-25050127-18-5r-11042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

6 noiembrie 2025 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreț
cu participarea: contestatoarei Mihaela Tihon, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Mircea Gaina, precum și a victimei Andrian Sobolev

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia Mihaelei Tihon împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06380059 din 26 martie 2025 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

La 26 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Mircea Gaina, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06380059 prin care Mihaela Tihon a fost sancţionată cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional. Făptuitoarea Mihaela Tihon a fost sancţionat pentru că la data de 12 februarie 2025, ora 16 și 35 minute, conducând mijlocul de transport de model „BMW”, cu numerele de înmatriculare „*****”, aflându-se în oraşul Ștefan Vodă, în regiunea blocului nr. 11 de pe strada Constructorilor, a încălcat prevederile pct. 54.1 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere și neasigurându-se a accidentat automobilul de model „Audi”, cu numerele de înmatriculare „*****”.

La 9 aprilie 2025 Mihaela Tihon a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06380059 din 26

martie 2025 şi a solicitat anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional (f. d. 3).

În motivarea contestaţiei a indicat petiţionara că la data de 12 februarie 2025, în jurul orei 16:00, conducând mijlocul de transport de model „BMW”, cu numerele de înmatriculare „*****” într-adevăr a suferit un accident în care a fost implicat şi automobilul de model „Audi”, cu numerele de înmatriculare „*****”. Totuşi, consideră că nu este vinovată de comiterea accidentului respectiv deoarece acesta s-a produs nu până la intersecţie şi nici în intersecţie, dar după intersecţie. Conducătorul mijlocului de transport „Audi” a ieşit de pe un drum adiacent din intersecţia respectivă, continuându-şi drumul pe strada Cetatea Albă. Fără a semnala intenţia de a vira la stânga, acesta a cotit brusc.

Susţine că nu a avut niciun impediment ca să facă depăşirea, or linia carosabilului în acea regiune este întreruptă şi se afla după intersecţie. Conducătorul automobilului de model „Audi” nu a semnalizat intenţia de a coti şi avea o viteză foarte mică. Nu a avut posibilitatea să evite impactul. De asemenea, nici schema accidentului rutier nu a fost efectuată complet de către agentul constatator, nefiind clar în ce poziţia s-au aflat automobilele implicate în accidentul rutier.

În cadrul şedinţei de judecată contestatoarea Mihaela Tihon a menţionat că susţine integral contestaţia pe care a înaintat-o şi solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie. Pe drumul pe care se deplasa era o singură bandă de deplasare în fiecare direcţie. Victima se deplasa în faţa sa cu automobilul de model „Audi” şi avea o viteză foarte mică. La un moment dat a ieşit la depăşire pe contrasens. În acest timp şoferul Andrian Sobolev a virat fără a semnala şi s-a produs impactul. În regiunea respectivă nu era niciun semn rutier şi consideră că nu a admis nicio încălcare.

Susţine că a trecut de prima intersecţie şi în faţa sa mai era o intersecţie, dar nu-şi aminteşte ce distanţă mai era până la ea. A mutat maşina urmare a impactului produs, până a veni poliţia, pentru că nu cunoştea despre faptul că trebuie să rămână pe loc. Recunoaşte că într-adevăr se afla în intersecţie, doar că nu era niciun semn rutier care să interzică depăşirea.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Mircea Gaina, a menţionat în şedinţa de judecată că potrivit Regulamentului

circulaţiei rutiere conducătorul automobilului nu are dreptul să facă depăşiri în apropierea intersecţiilor. În regiunea respectivă sunt două intersecţii. Contestatoarea a încălcat prevederile legale şi s-a angajat în depăşire fără a avea voie să facă acest lucru.

Victima Andrian Sobolev a confirmat circumstanţele indicate de către agentul constatator şi a solicitat respingerea contestaţiei petiţionarei Mihaela Tihon din motiv că este neîntemeiată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa apreciază contestaţia Mihaelei Tihon ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.

De la bun început instanţa reţine că contestaţia înaintată de către Mihaela Tihon a fost depusă la data de 9 aprilie 2025, adică în termenul legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare (data de 26 martie 2025).

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Articolul 442 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional şi acesta nu este afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În ce privește temeiul faptic și juridic de atragere la răspundere contravențională, instanța reține că Mihaela Tihon a fost sancționată pentru că urmare a încălcării pct. 54-1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia **este interzisă depășirea în intersecțiile cu circulației nedirijată în imediata apropiere înainte de acestea**, a făcut manevra neregulamentară și a tamponat un autovehicul.

Examinând contestația petiționarei Mihaela Tihon instanța atestă că de esență ultima nu a contestat tamponarea automobilului de model „Audi" cu numerele de înmatriculare „*****" la data de 12 februarie 2025. Argumentul de bază în susținerea contestației sale este faptul că aceasta nu a încălcat vreo prevedere legală și că de fapt victima Andrian Sobolev este vinovat de comiterea accidentului deoarece nu a semnalat efectuarea manevrei de virare la stânga.

Cu referire la aceste argumente, instanța atestă că din materialele cauzei, inclusiv fotografiile și schema accidentului rutier, anexate la materialul contravențional, **rezultă în mod clar că impactul dintre automobile s-a produs chiar <u>în zona intersecției</u>**, ceea ce confirmă că manevra de depășire efectuată de petiționară a avut loc într-o regiune în care aceasta era interzisă conform pct. 54 subpct. 1) din Regulamentul circulației rutiere. Deși inițial petiționara a negat acest fapt, urmare a cercetării documentele efectuate de către agentul constatator la fața locului ultima a recunoscut că într-adevăr automobilul de model „Audi" se afla în intersecție și vira la stânga atunci când s-a produs impactul.

În acest context, instanța va respinge alegațiile petiționarei privind lipsa unui indicator rutier care ar fi interzis efectuarea manevrei de depășire, întrucât interdicțiile din trafic nu rezultă exclusiv din indicatoarele și semnalizările rutiere, **ci și din prevederile exprese ale Regulamentului circulației rutiere**, pe care fiecare conducător auto este obligat să le cunoască și să le respecte.

Într-o altă ordine de idei, instanța apreciază critic și considerentul petiționarei în privința neclarității din schema accidentului rutier privind poziția autovehiculelor la momentul impactului, de vreme ce anume urmare a încălcărilor sale a fost dificil de restabilit cu exactitate situația și de întocmit schema accidentului rutier în modul corespunzător. Contrar pct. 12-1) lit. a) și

lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, **conducătoarea Mihaela Tihon nu a oprit imediat vehiculul şi a schimbat poziţia automobilului pe care îl conducea**. Acest fapt a fost recunoscut unanim de către toţi participanţii la proces, inclusiv de către contestatoarea care a menţionat că nu a cunoscut că trebuia să se oprească şi să nu mai facă nicio mişcare.

Cu toate acestea, chiar dacă Mihaela Tihon a schimbat locul automobilului pe care îl conducea, ultima a confirmat integral constatările agentului constatator cu privire la circumstanţele faptice de producere a accidentului rutier, inclusiv faptul că Andrian Sobolev intenţiona să vireze la stânga în intersecţie şi că tamponarea a avut loc în circumstanţa efectuării manevrei de depăşire în intersecţie.

Totodată, instanţa reţine că la dosar nu există probe care să confirme faptul că şoferul automobilului „Audi" nu ar fi semnalizat intenţia de a vira la stânga aşa după cum pretinde contestatoarea. Totuşi, este important de subliniat că chiar şi în ipoteza în care semnalizarea nu ar fi fost efectuată, accidentul rutier nu s-ar fi produs dacă petiţionara ar fi respectat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere şi nu s-ar fi angajat într-o depăşire interzisă în intersecţie.

În contextul dat, instanţa de judecată determină că pe de o parte, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării Mihaelei Tihon. Pe de altă parte, niciunul dintre argumentele invocate de către contestatoare nu pot duce la încetarea procesului contravenţional aşa după cum a pretins, astfel încât instanţa consideră că contestaţia Mihaelei Tihon este neîntemeiată şi din acest motiv va fi respinsă.

Instanţa subliniază în final că, în procedura de examinare a contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, competenţa de a constata fapta contravenţională aparţine exclusiv agentului constatator. Potrivit principiului separării atribuţiilor în procedura contravenţională, instanţa nu are rolul de a reevalua faptele stabilite în procesul-verbal în lipsa

unor temeiuri clare şi concludente invocate de către petent. Rolul instanţei este limitat la examinarea legalităţii şi temeiniciei actului contestat, **exclusiv prin prisma argumentelor şi probelor invocate în contestaţie**. În speţă, instanţa a răspuns la toate obiecţiile petiţionarei Mihaela Tihon şi a concluzionat că acestea sunt neîntemeiate, motiv din care contestaţia înaintată va fi respinsă.

Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia Mihaelei Tihon împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06380059 din 26 martie 2025 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, din motiv că este neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale emise în cazul contravenţional se expediază Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora se remit Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi