Dosarul nr. 1-34/2024;
PIGD.NR. 1-25011583-51-1-29012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana, Caducenco Ludmila
cu participarea:
Procurorului Diaconu Teodor
Apărătorului, în interesele inculpatului, Nastas Tatiana

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Bodrug Petru Grigore, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau de arest, anterior condamnat penal, și anume prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-311/2022 din 26.12.2023, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a), 320^1 și 320^1 Cod penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-123/2024 din 10.07.2024, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 și 320^1 Cod penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani, -

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 320^1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 29 ianuarie 2025 - 16 aprilie 2025.
Procedura de citarea legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului în cadrul Procuraturii Ungheni, Diaconu Teodor, în dezbateri judiciare a susținut că Bodrug Petru anterior a fost condamnat prin sentința din 26.12.2023, în baza art. 201^1 alin. (1) și 320^1 Cod penal, unde parte vătămată a fost, la fel, Buga Mariana. Atunci, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore. De asemenea, a fost condamnat prin sentința din 10.07.2024 și a fost recunoscut vinovat în baza art. 320^1 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, conform art. 90 Cod penal i-a fost suspendată condiționat pedeapsa și stabilit termen de probă de 2 ani. Solicită de a-l recunoaște vinovat pe Bodrug Petru și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, a-i stabili o pedeapsă definitivă de 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Nastas Tatiana, apărător în interesele inculpatului, în dezbateri judiciare a solicitat să-i fie stabilită inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere că regretă fapta comisă.

Verificând materialele la dosar, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Bodrug Petru, la data de 30.11.2024 în jurul orei 17:00, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 27.11.2024, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței în familie Buga Mariana, domiciliată *****, potrivit căreia Bodrug Petru avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod. Fiindu-i interzis de a vizita locul de trai, intenționat a revenit la locuința comună din ***** și a intrat în contact cu Buga Mariana, fiind depistat de către colaboratorii de poliție.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Bodrug Petru și-a recunoscut vinovăția și fapta indicată în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi, a declarat că regretă fapta comisă și în cazul în care va fi găsit culpabil, solită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Faptele indicate în rechizitoriu și recunoscute de către inculpat se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, și anume:

Declarațiile martorului Buga Mariana, care a declarat că, la data de 27.11.2024, de către Judecătoria Ungheni a fost emisă ordonanța de protecție în favoarea sa împotriva lui Bodrug Petru care îi este concubin. Prin ordonanța respectivă ultimul avea obligația de a sta departe de locul ei de aflare de domiciliul ei și obligația de a nu intra în contact vizual, verbal sau telefonic. Ordonanța dată a fost emisă pe un termen de 90 de zile. Astfel, la data de 30.11.2024 aproximativ orele 16:00-17:00, la domiciliul ei din *****, a venit Bodrug Petru. Ea l-a întrebat pe Bodrug Petru dacă cunoaște că nu are dreptul să vină la domiciliul ei, el a răspuns că cunoaște. Astfel, el a cerut de mâncare, ea i-a dat de mâncare și împreună au adormit pe pat. Pe la aproximativ orele 23:00 pe dânșii i-a trezit polițistul de sector Zestrea Marin și le-a comunicat la ambii că Bodrug Petru nu are dreptul să stea la domiciliul ei. După care, Bodrug Petru a plecat de la domiciliul ei și nu s-a mai întors. Comunică că, la domiciliul ei se afla Andrei, familia căruia nu o cunoaște și care la data audierii din 04.12.2024 a decedat. Menționează că, Bodrug Petru nu a agresat-o fizic și nici nu a numit-o cu cuvinte injurioase (f.d. 18-19);

Ordonanța de protecție din 27.11.2024 emisă de către Judecătoria Ungheni, prin care, printre altele, s-a dispus pentru Buga Mariana, pentru o perioadă de 3 luni începând cu 27.11.2024 ora 12:10 până la 27.02.2025 ora 12:10, obligarea lui Bodrug Petru: de a părăsi locuința comună din s. Mileștu, r-l Nisporeni; de a sta departe de locul aflării victimei Buga Mariana, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu concubină etc. (f.d. 9);

Procesul-verbal de informare/înmânare lui Bodrug Petru, în calitate de agresor, ordonanța de protecție emisă în privința victimei Buga Mariana (f.d. 15);

Raport cu privire la înștiințarea telefonică, prin care se atestă faptul că, 30.11.2024 ora 23:30, SSS al SG al SCO a IP Nisporeni, agent Mocanu Radion a primit înștiințare telefonică, înregistrată în REI-2 cu nr. 5461, de la apelantul Zestrea M. IP Nisporeni, precum că la

30.11.2024 ora 23:20, Bodrug Petru, a.n. *****, locuitor al *****, a revenit la domiciliul concubinei sale Buga Mariana, a.n. *****. Astfel, a încălcat ordonanța de protecție (f.d. 5).

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, audiind inculpatul, analizând probatoriul administrat la urmărirea penală, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 320[1] Cod penal, după semnele calificative „*neexecutarea intenționată a măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie stabilite de instanța de judecată*".

Din probele administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat în ședința de judecată, reiese cu certitudine că Bodrug Petru, la data de 30.11.2024 în jurul orei 17:00, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 27.11.2024, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței în familie Buga Mariana, domiciliată *****, potrivit căreia Bodrug Petru avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod. Fiindu-i interzis de a vizita locul de trai, intenționat a revenit la locuința comună din ***** și a intrat în contact cu Buga Mariana, fiind depistat de către colaboratorii de poliție.

Pe cale de consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Bodrug Petru a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea pedepsei.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii reflectată în caracterul acțiunilor și urmările prejudiciabile, de faptul că la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 33, 34); potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice (f.d. 36-37), prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-311/2022 din 26.12.2023, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin.

(1) lit. a), 320[1] și 320[1] Cod penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 53-55); prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-123/2024 din 10.07.2024, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] și 320[1] Cod penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani (f.d. 45-50); potrivit cazierului contravențional, în perioada 2014-2024, a fost cercetat contravențional pentru săvârșirea a 38 contravenții, dintre care 4 sunt pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional - „*neexecutarea ordinului de restricție de urgență*” (f.d. 38-39); la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 40).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a lui Bodrug Petru, conform art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța a stabilit recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Bodrug Petru, instanța de judecată nu a reținut.

La acest aspect, instanța notează că la materialele cauzei este anexată sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-123/2024 din 10.07.2024, prin care Bodrug Petru a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] și 320[1] Cod penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani (f.d. 45-50), situație care, prin prisma art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, denotă faptul că inculpatul a săvârşit infracţiunea pentru care se face vinovat în prezenta cauză, fiind anterior condamnat pentru infracţiune similară.

Însă, această circumstanță nu a fost reținută de către organul de urmărire penală drept agravantă și, pe cale de consecință, nefiind indicată în rechizitoriu, nu poate fi reținută nici de către instanță, or potrivit art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, la întocmirea rechizitoriului indicarea circumstanțelor agravante este obligatorie, iar instanța nu poate reține circumstanțe agravante decât cele indicate în rechizitoriu, deoarece ele reprezintă parte componentă a învinuirii.

La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

Se notează că fapta prevăzută de art. 320[1] Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicată în rechizitoriu, cauza fiind examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, și anume se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă pentru:

- muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 150 ore sau
- închisoare de la 3 luni la 3 ani, deoarece conform art. 70 alin. (2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni;

Cu referire la categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanţa relevă că, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea

pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La acest capitol, instanța notează că, deși inculpatul și apărarea acestuia au solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate, și anume sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța reține că nu au fost prezentate argumente convingătoare pentru aplicarea acestei pedepse, nu au fost oferite argumente suficiente, care ar justifica poziția lor referitor la solicitarea aplicării unei pedepse mai blânde și care ar impune indubitabil instanței concluzia că această pedeapsă, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, instanța relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Respectiv, având în vedere persoana inculpatului, faptul că la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost judecat contravențional și penal, inclusiv, pentru infracțiuni similare, instanța concluzionează că anume aplicarea pedepsei sub formă de închisoare va putea corija inculpatul și influența asupra comportamentului acestuia de mai departe.

Or, prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-311/2022 din 26.12.2023, fiindu-i stabilită pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a), 320^1 și 320^1 Cod penal, pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, Bodrug Petru nu a îndreptățit încrederea acordată de către instanță și, la 19.01.2024, săvârșește infracțiunile prevăzute de art. 320^1 și 320^1 Cod penal, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-123/2024 din 10.07.2024, la pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

În continuare, Bodrug Petru fiind condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, la 30.11.2024 (episodul din speță), săvârșește în perioada de probațiune o nouă infracţiune intenţionată prevăzută de art. 320^1 Cod penal.

Acestea fiind stabilite, instanța de judecată concluzionează că pedepsele aplicate anterior lui Bodrug Petru nu și-au atins scopul privind reeducarea și corijarea acestuia, motiv pentru care în accepțiunea instanței doar o pedeapsă sub formă de închisoare va fi echitabilă și corespunzătoare faptei săvârșite.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Instanța reiterează că, acuzatorul de stat a solicitat în baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, a-i stabili lui Bodrug Petru pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest aspect, instanța reține că prin sentința nr. 1-123/2024 din 10.07.2024 pronunțată de Judecătoria Ungheni, Bodrug Petru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 și 320^1 Cod penal și condamnat la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu obligarea lui Bodrug Petru să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 100 ore (f.d. 45-50).

Potrivit răspunsului Biroului de probațiune Nisporeni nr. 28/4208 din 16.12.2024 la interpelarea Inspectoratului de poliție Nisporeni nr. 34/42-11725 din 11.12.2024, Bodrug Petru se află la evidența Biroului de probațiune Nisporeni conform sentinței nr. 1-123/2024 din 10.07.2024 emisă de Judecătoria Ungheni, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 320[1] Cod penal la o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare și în conformitate cu art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare cu o perioadă de probațiune de 3 ani, obligându-l ca în perioada de probațiune fixată, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 100 ore. Obligația să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității până în prezent nu este executată (f.d. 43).

Potrivit art. 90 alin. (10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Prin urmare, se relevă că după pronunțarea sentinței Judecătoriei Ungheni nr. 1-123/2024 din 10.07.2024, dar înainte de executarea completă a pedepsei, inculpatul Bodrug Petru a săvârșit la 30.11.2024, o altă infracțiune prevăzută de art. 320[1] Cod penal, din care considerent instanța de judecată va adăuga, parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința anterioară.

Conform art. 87 alin. (1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Având în vedere că prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-123/2024 din 10.07.2024, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. g) Cod penal, a fost pus în sarcina lui Bodrug Petru să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 100 ore, cu executare în 4 ore de muncă pe zi și reieșind din faptul că, potrivit răspunsului Biroului de probațiune Nisporeni, acesta nu a executat această obligație, instanța la cumularea sentințelor urmează să computeze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității în 25 zile de închisoare.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Instanța relevă că, conform art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, alin. (1) din art. 176 Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiuri expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, în scopul executării acesteia, instanța constată necesitatea aplicării în privința lui Bodrug Petru măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte nu sunt.

Cheltuieli judiciare la urmărirea penală nu au fost suportate.

În temeiul celor stabilite, în conformitate cu prevederile art. 80^1, 70, 72, 85, 87, 320^1 Cod penal și art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Bodrug Petru Grigore**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe art. 320^1 Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-123/2024 din 10.07.2024, stabilind lui **Bodrug Petru Grigore**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei se calculează din momentul devenirii sentinței definitive și reținerii persoanei pentru executarea pedepsei.

Se aplică față de **Bodrug Petru Grigore**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - obligația de a nu părăsi localitatea, până la devenirea definitivă a sentinței.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecător ***Triboi Petru***