Dosarul nr. 1-260/2023 /2023270378/ /copie/
/1-23135696-38-1-20092023/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 noiembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihail PROCA
Grefier Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Victoria Burlacu, procuror în Procuratura ra*****ului Orhei;
părții vătămate – Cristian Gorbei;
inculpatului – Panța Tudor *****;
apărătorului inculpatului Panța Tudor – avocatului Valeriu Mudrea (în baza mandatului seria MA nr.1922533 din 11.08.2023);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Panța Tudor *****, născut la *****, IDNP *****, originar din satul Ciocâlteni, ra*****ul Orhei, și domiciliat în mun. Orhei, str. ***** nr.*****, ap.1, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, căsătorit, nu are copii minori la întreținere, nesupus militar, angajat în calitate de salvamar la Stația de Salvare pe Apă la Primăria mun. Orhei, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) din Codul penal, individualizată pe semnele, amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, adică amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății persoanei cu funcție de răspundere;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Victoria Burlacu, a solicitat ca, inculpatul Panța Tudor, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din CP, de-i stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 ore, iar corpul delict de nimicit;

partea vătămată Cristian Gorbei, a solicitat stabilirea unei pedepse la discreția instanței;

apărătorul inculpatului Panța Tudor, avocatul Valeriu Mudrea, a menț*****at că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale şi în ședința de judecată, și, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat, de-i stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim;

inculpatul Panța Tudor, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește și-i pare rău pentru faptele comise, solicită o pedeapsa mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

termenul de examinare a cauzei penale: 20 septembrie 2023 – 14 noiembrie 2023;

cauza a fost examinată în procedură simplificată, în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală, în temeiul art.364[1] din Codul de procedură penală;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Panța Tudor *****, la data de la 11 august 2023, aproximativ la ora 19:20–19:30min, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se afla în domiciliul său, situat pe adresa mun. Orhei, str. *****nr.***** ap.1, în scopul sistării activității de serviciu în interesul său, încălcând vădit prevederile art. 15 din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție şi prin alte legi şi au obligațiile prevăzute de acestea, și dispozițiile art. 25 alin. (4) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 ”Cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului”, care prevede că cerințele polițistului şi acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul, intenț*****at, cu un cuțit de bucătărie, l-a amenințat cu moartea și vătămarea integrității corporale sau a sănătății, pe colaboratorul de poliție din cadrul Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Orhei, Gorbei Cristian, care în baza art. 123 alin. (2) din Codul penal, precum și în temeiul art. 31 alin. (3) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 ”Cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului”, este funcț*****ar public cu statut special, şi care, în conformitate cu obligațiunile de serviciu, în componența grupului operativ, în baza informației telefonice făcută la Serviciul naț*****al unic pentru apelurile de urgență 112 de către Panța Eugenia, s-a deplasat la fața locului pentru a curma acțiunile antisociale admise în aceeași seară de către Panța Tudor ***** în privința fiicei sale Panța Eugenia.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Panța Tudor, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului

au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Panța Tudor, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, pe partea vătămată Gorbei Cristian îl cunoaște în legătură cu cazul dat. La data de 11.08.2023, s-a întors de la serviciu la domiciliul situat pe str. ***** 128/3 ap.1. În acea zi a servit băuturi alcoolice, după care s-a culcat. În ziua dată nu își amintește exact la ce oră s-a întors acasă, a băut în acea zi într-un bar din piața Orhei, împreună cu niște prieteni. În acea zi a servit vin, ce cantitate nu își amintește. Nu își aduce aminte cum a ajuns acasă. Când s-a întors acasă, a încuiat ușa și a lăsat cheile în ușă. A aflat ulterior că, fiica Panța Eugenia a vrut să intre în apartament și nu putea deoarece erau cheile în ușă, respectiv ea a chemat poliția. El s-a trezit de la gălăgia ce era în coridor, astfel s-a gândit că nu poate deschide ușa, și s-a gândit să i-a cuțitul să deschidă cumva ușa. Nu ține minte tot ce a fost deoarece când servește băuturi spirtoase, memoria nu lucrează. După ce s-a deschis ușa, a văzut în coridor pe polițistul Gorbei Cristian, nora Alina și fiica Eugenia. În acea zi a avut conflict cu fiica și nu le permitea să intre în apartament, și a luat cuțitul și amenința cu moartea pe polițist, nu își aduce aminte ce cuvinte a mai vorbit, dar știe că erau cuvinte murdare. Din câte își amintește, într-un final, atunci i-a fost dat cu gaz în ochi. Probleme psihiatrice nu are, dar cu alcoolul are deseori probleme și anterior, cazuri ca să bea și să nu își amintească ce face, au mai fost. Îi pare rău pentru cele comise. Dacă va fi găsit vinovat, solicită să îi fie aplicată ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Panța Tudor, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracț*****al al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

5.2. Declarațiile părții vătămate Gorbei Cristian*,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de subofițer al SPSP al IP Orhei, din luna iulie 2022.Conform fișei postului subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Orhei, sarcinile de bază ale funcției deținute sunt: asigurarea și menținerea securității și ordinii publice pe itinerarul la postul încredințat; reacț*****area promptă la adresările cetățenilor întru prevenirea și

combaterea infracț*****alității în limitele atribuțiilor funcț*****ale; prevenirea, constatarea și descoperirea contravențiilor, urmărirea și reținerea persoanelor care au săvârșit infracțiuni și contravenții, precum și altele. La data de 11.08.2023, ora 08.00, a intrat în cadrul grupului operativ de urmărire penală, nemijlocit în serviciul EPRO 112, activând în diurnă. Pe parcursul orelor de muncă a fost antrenat în comun cu colega SP al SSP al IP Orhei, agent principal, Carolina Gîndac activând cu automobilul de serviciu Dacia Duster n.î MAI 5042.La aceiași dată, ora 19:07 de la Dispeceratul Zonal Centru 112 a recepț*****at comunicarea telefonică referitor la apelul parvenit de la Panța Eugenia, locuitoare a mun. Orhei, str. ***** 128/3, ap.1, care comunica că are conflict cu tatăl său, Panța Tudor și acesta nu-i permite accesul în casă pentru a-și lua bunurile sale. Astfel, cu echipajul de serviciu indicat supra în comun cu colega s-au deplasat la fața locului, unde conform obligațiunilor de serviciu au încercat să stabilească circumstanțele cazului, discutând în stradă cu apelanta Panța Eugenia, care îi aștepta. De la aceasta au aflat, că tatăl ei Panța Tudor consumă abuziv băuturi alcoolice și că azi (11 august 2023), fiind în stare de ebrietate a inițiat un conflict cu dânsa pe parcursul zilei, și că la revenire din oraș nu-i permite să intre în casă elementar pentru a-și lua lucrurile personale, deși locuiește și ea în apartament. Au mers împreună spre apartamentul indicat supra, unde în scară aștepta și cumnata apelantei, Panța Alina. El a bătut în ușa apartamentului familiei Panța, care era încuiată pe interior. Deoarece cunoștea din spusele Eugeniei Panța, că Panța Tudor se afla după ușă s-a adresat către acesta să deschidă ușa și să-i permită fiicei să intre în casă pentru a-și lua lucrurile sale. El a refuzat, zicându-i să meargă să vorbească cu el la geam. I-a zis să deschisă ușa pentru a discuta tete-a-tete. Tot el a insistat să discute cu colega sa, adresându-se în adresa lui în mod grosolan. La un moment oarecare a spus, că are cuțitul în mâină și dacă deschide ușa îi taie pe toți. Ulterior, prin surprindere a deschis ușa, având cuțitul de bucătărie în mână, în holul apartamentului intrând fiica sa, Eugenia. În acel moment el cu colega și nora lui Panța Tudor se aflau pe palier, timp în care Tudor striga către dânșii să nu intre în apartament, având cuțitul în mîină. Deoarece în apartament se afla fiica lui Panța Tudor, neștiind ce scop urmărește acesta, fiindu-i frică de viața și siguranța apelantei, el s-a adresat către Panța Tudor să lase cuțitul din mîină, acesta devenind și mai violent striga că-l taie, că a lucrat în spețnaz, servicii speciale că ”îl macește”, îl întreba dacă vrea să moară, repezindu-se în direcția sa. Percepând gradul de agresivitate drept sporit a reușit să-l pulverizez cu spray lacrimogen. Ulterior colega a apelat și al doilea echipaj, deoarece nu au reușit să-l mobilizeze, venind astfel colegii Cherdivară Eduard și Corciu Gheorghe, aproximativ în cinci minute. Menț*****eză, că după pulverizare Panța Tudor a intrat în bucătărie, înțelegând că s-a spălat pe față, ieșind rapid din ea, și a continuat să-l amenințe cu moartea având același cuțit de bucătărie în mîină. La sosirea colegilor Cherdivară Eduard și Corciu Gheorghe, el singur a ieșit din apartament, tot cu cuțitul în mîină, unde afară în fața blocului, în timpul când se uita la Cherdivară Eduard, fiind un pic dezorientat, colegul Corciu Gheorghe l-a lovit cu piciorul peste antebrațul drept, ca rezultat i-a căzut cuțitul din mînă. În urma acestui fapt, Panța Tudor a fost imobilizat, fiindu-i aplicate cătușile și adus la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei. La rugămintea lor Panța Alina a înregistrat comportamentul lui Panța Tudor cu camera telefonului

mobil, înregistrări pe care i le-a expediat și pe care le pune la dispoziția organului de urmărire penală. Menț*****ează, că amenințarea lui Panța Tudor cu moartea a perceput-o drept reală , fapt care i-a provocat o stare de temere pentru viața și sănătatea sa. (f.d.28)

5.3. Declarațiile martorului Gîndac Carolina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei din luna august 2022. Conform fișei postului subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Orhei, sarcinile de bază ale funcției deținute sunt: asigurarea și menținerea securității și ordinii publice pe itinerarul la postul încredințat; reacț*****area promptă la adresările cetățenilor întru prevenirea și combaterea infracț*****alității în limitele atribuțiilor funcț*****ale; prevenirea, constatarea și descoperirea contravențiilor, urmărirea și reținerea persoanelor care au săvârșit infracțiuni și contravenții, precum și altele. La data de 11.08.2023, ora 08.00, a intrat în cadrul grupului operativ de urmărire penală, nemijlocit în serviciul EPRO 112, activând în diurnă. Pe parcursul orelor de muncă a fost antrenată în comun cu colegul SP al SSP al IP Orhei, Cristian Gorbei, activând cu automobilul de serviciu Dacia Duster n.î MAI 5042. La aceiași dată, ora 19:07 de la Dispeceratul Zonal Centru 112 au recepț*****at comunicarea telefonică referitor la apelul parvenit de la cet.Panța Eugenia, a.n 1996, locuitoare a mun. Orhei, str. ***** 128/3, ap.1, care comunica că are conflict cu tatăl său, Panța Tudor și acesta nu-i permite accesul în casă pentru a-și lua bunurile sale. Astfel, cu echipajul de serviciu indicat supra în comun cu colegul s-au deplasat la fața locului, unde conform obligațiunilor de serviciu au încercat să stabilească circumstanțele cazului, discutând în stradă cu apelanta Panța Eugenia, care îi și aștepta. De la aceasta au aflat, că tatăl ei Panța Tudor consumă abuziv băuturi alcoolice și că la situația zilei de 11 august 2023, fiind în stare de ebrietate a inițiat un conflict cu dânsa pe parcursul zilei, precum și că la revenire din oraș nu-i permite să intre în casă pentru a-și lucrurile personale, deși locuiește și ea în apartament. Au mers împreună spre apartamentul indicat supra, unde în scară aștepta și cumnata apelantei, Panța Alina. Colegul a bătut ușor cu mîina în ușa apartamentului familiei Panța, care era încuiată pe interior. Deoarece cunoșteau din spusele Eugeniei Panța, că dl Panța Tudor se afla după ușă, colegul s-a adresat către acesta să deschidă ușa și să-i permită fiicei să intre în casă pentru a-și lua lucrurile sale. El a refuzat, zicându-i să meargă să vorbească cu dânsul la geam. Colegul a zis să deschidă ușa pentru a discuta tete-a -tete. Tot Panța Tudor a insistat să discute și cu dânsa, văzând că colegul este mic de vârstă, adresându-se în adresa colegului în mod grosolan. La un moment oarecare Panța Tudor a spus, că are cuțitul în mâină și dacă deschide ușa îi taie pe toți. Ulterior, prin surprindere a deschis ușa, având cuțitul de bucătărie în mână, în holul apartamentului intrând fiica acestuia, Eugenia. În acel moment , ea, Gîndac Carolina cu colegul și nora lui Panța Tudor se aflau pe palier, timp în care Tudor striga către dânșii să nu intre în apartament, având cuțitul în mâină. Deoarece în apartament se afla fiica lui Panța Tudor, neștiind ce scop urmărește acesta, colegul s-a adresat către Panța Tudor să lase cuțitul din mâină, ultimul devenind și mai violent striga la Cristian că-l taie, că

a lucrat în spețnaz, servicii speciale că-l ”macește”, îl întreba dacă vrea să moară, repezindu-se în direcția lui . Cristian văzând agresivitatea sporită a lui Panța Tudor a reușit să- l pulverizeze cu spray lacrimogen. Deoarece nu au reușit să-l imobilizeze, ea a apelat și al doilea echipaj, venind astfel colegii Cherdivară Eduard și Corciu Gheorghe, aproximativ în cinci minute. După pulverizarea cu spray lacrimogen Panța Tudor a intrat în bucătărie, înțelegând că s-a spălat pe față, ieșind rapid din ea, și a continuat să -l amenințe cu moartea pe coleg, având același cuțit de bucătărie în mîină. La sosirea colegilor Cherdivară Eduard și Corciu Gheorghe, Panța Tudor singur a ieșit din apartament, tot cu cuțitul în mâină, unde afară în fața blocului, în timpul când se uita la Cherdivară Eduard, fiind un pic dezorientat, colegul Corciu Gheorghe l-a lovit cu piciorul peste antebrațul drept, ca rezultat i-a căzut cuțitul din mînă. În urma acestui fapt, Panța Tudor a fost imobilizat, fiindu-i aplicate cătușile și adus la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei. La rugămintea lor, Panța Alina a înregistrat comportamentul lui Panța Tudor cu camera telefonului mobil. Panța Tudor nu a aplicat violență fizică asupra lui Gorbei Cristian, ci doar a amenințat cu aplicarea cuțitului și consideră, că nu a reușit să-l traumeze doar din motivul, că Cristian s-a ferit, plus la aceasta și ea l-a tras la o parte. (f.d.24)

5.4. Declarațiile martorului Panța Eugenia*,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește pe adresa indicată supra în comun cu tatăl Panța Tudor, care face abuz de băuturi alcoolice. La data de 11 august 2023 aproximativ la ora 16.00 tata fiind la domiciliu- mun. Orhei, str. ***** 128/3 ap.1, în stare de ebrietate a iscat un conflict cu dânsa, numind-o necenzurat și alungând-o de acasă. Pentru a nu degenera conflictul și mai amplu a ieșit în oraș. A venit acasă împreună cu cumnata, Alina Panța aproximativ la ora 19.01, constatând, că ușa de la apartament este încuiată pe interior. A sunat în sonerie, iar tata care era de după ușă, i-a spus, că nu-i permite să intre. I-a zis, să-i permită măcar să intre să ia hainele și să plece, la ce, la fel a refuzat. Înțelegând, că nu-i va permite să intre, i- a zis, că va suna la poliție, pentru a interveni în soluț*****area conflictului. Deoarece așa și nu i-a permis să între în apartament, ea la ora 19.07 min, a sunat la serviciul 112, solicitând intervenția poliției. În scurt timp la fața locului a venit un echipaj, tata stând după ușă în apartament. Angajații Inspectoratului de Poliție Orhei, o tânără și un bărbat tânăr au bătut ușor cu mâna în ușa apartamentului lor, solicitând ca tata să deschisă ușa și pentru a-i permite să intre. De după ușă tata a discutat cu doamna polițistă, spunându-i că nu știe cu cine discută, să prezinte legitimația, inclusiv amenința că le taie gâtul lor, amenințând cel mai mult băiatul polițist. Ea a intervenit spunându-i să deschidă ușa pentru a-și lua lucrurile din casă, la ce tata a refuzat, spunând, că va intra în casă după ce va pleca poliția. Respectiv i-a zis, că nu întră în casă în lipsa poliției, însă el așa și continua să nu-i permită să intre în apartament. Le-a zis polițiștilor, să se dea într-o parte , ca tata să nu-i vadă și ca ea să poată intra în casă. Tata după câteva minute a deschis ușa și imediat a fugit în bucătărie, ieșind rapid cu un cuțit de bucătărie în mâină, cuțit cu lama lungă, mâner din lemn. A început violent să amenințe angajații de poliție cu moartea, deși ei erau la ușă pe palier, sărind la băiatul polițist cu cuțitul, ca rezultat a fost șpriț̦at cu spray lacrimogen. Menț*****ează, că tata pe toți

îi amenința cu moartea, iar către băiatul polițist se adresa cu cuvinte licențioase, îl întreba în derâdere cine este el, amenințând preponderent pe băiat cu moartea, spunea că –l taie, că-l ucide, percepând toți ca o amenințare reală comportamentul lui tata. Tata nu pentru prima oară amenință cu cuțitul, de aceia ea a și insistat ca polițiștii să fie prezenți la momentul luării hainelor sale. Apartamentul este comun, fiind co-proprietari, ea, mama Panța Elena și fratele Panța *****. Mama este plecată peste hotare. Tata recent s-a tratat de alcoolism, fiind internat la Spitalul de Psihiatrie nr. 2 Orhei. (f.d.41)

5.5. Declarațiile martorului Panța Alina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la data de 11 august 2023, aproximativ la ora 14.00 a venit la cumnata sa, Panța Eugenia, care locuiește în mun. Orhei, str. ***** 128/3 ap.1, în comun cu socrul, Panța Tudor. Acesta se afla în stare de ebrietate. Deoarece socrul se afla în stare de ebrietate și a avut un conflict cu Eugenia la care ea nu a asistat, ele aproximativ la ora 17.00 au ieșit în oraș. Aproximativ la ora 19.01 au venit la domiciliul Eugeniei împreună cu ea, constatând, că ușa de la apartament este încuiată pe interior. Eugenia a sunat în sonerie, iar tata socru, care era de după ușă, i-a spus Eugeniei, că nu-i permite să intre. Alina îi zicea, să-i permită măcar să intre să-și ia hainele și să plece, la ce, la fel a refuzat. A intervenit și ea , zicându-i să -i permite Eugeniei să intre în casă și să înceteze să se comporte așa, însă nu a auzit-o. Înțelegând, că nu-i va permite să intre, Eugenia i- a spus lui tata, că va suna la poliție. Deoarece așa și nu i-a permis să între în apartament, Eugenia a sunat la serviciul 112, solicitând intervenția poliției. În scurt timp la fața locului a venit un echipaj al poliției, tata stând după ușă în apartament. Angajații Inspectoratului de Poliție Orhei, o tânără și un bărbat tânăr au bătut ușor cu mâna în ușa apartamentului , solicitând ca tata să deschidă ușa pentru a-i permite Eugeniei să intre în casă. De după ușă tata a discutat cu doamna polițistă, spunându-i că nu știe cu cine discută, să prezinte legitimația, inclusiv amenința că le taie gâtul lor, amenințând cel mai mult băiatul polițist. Eugenia a intervenit spunându-i să deschidă ușa pentru a-și lua lucrurile din casă, la ce tata a refuzat. El insista că va intra în casă după ce va pleca poliția. Respectiv Eugenia zis, că nu întră în casă în lipsa poliției, însă el așa și continua să nu-i permită să intre în apartament. Eugenia le-a zis polițiștilor, să se dea într-o parte, ca tata să nu-i vadă, urmărind scopul de a intra în casă. Tata după câteva minute a deschis ușa și imediat a fugit în bucătărie, ieșind rapid cu un cuțit de bucătărie în mâină, cuțit cu lama lungă, mâner din lemn. A început violent să amenințe angajații de poliție cu moartea, deși ei erau la ușă pe palier, sărind la băiatul polițist cu cuțitul, ca rezultat a fost șprițat cu spray lacrimogen. Tata pe toți îi amenința cu moartea , iar către băiatul polițist se adresa cu cuvinte licențioase, îl întreba în derâdere cine este el, amenințând cel mai mult pe băiatul polițist cu moartea, spunea că –l taie, că-l ucide, percepând toți ca o amenințare reală comportamentul lui tata, el zicea că a fost în spețnaz, servicii secrete, că este sportiv și că prezintă pericol. Tata nu pentru prima oară amenință cu cuțitul, de aceia Eugenia a și insistat ca polițiștii să fie prezenți la momentul luării hainelor. Apartamentul este comun, fiind co-proprietari, Eugenia, mama Panța Elena,

socrul Tudor Panța, precum și soțul Panța *****. Mama soacră este plecată peste hotare. (f.d.40)

5.6. Declarațiile martorului Cherdivară Eduard, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulă al SSP a IP Orhei. La data de 11. 08.2023 împreună cu fostul coleg Corciu Gheorghe a intrat în serviciul diurn activând pe echipajul de serviciu de model Dacia Duster cu n.î MAI 5040. Astfel aproximativ la ora 19.25 au fost solicitați de către colegii de serviciu și anume de către Carolina Gîndac pentru a veni în ajutor, spunând, că ieșind la o solicitare cu colegul, Gorbei Cristian în mun. Orhei, ultimul este amenințat cu moartea de către un cetățean vizibil în stare de ebrietate, care este agresiv, percepând amenințarea drept reală. Astfel în comun cu colegul, cu echipajul indicat supra s-au deplasat pe adresa indicată de către colegă- mun. Orhei, str. *****, 128/3 ap. 1, ajungând aproximativ în cinci- șase minute. În scara blocului l-au surprins pe Panța Tudor, persoana care a înțeles, că l-a amenințat cu moartea pe colegul Gorbei Cristian, însuși ușa de la apartament care se află la etajul unu, fiind deschisă. Panța Tudor avea în mâină un cuțit de bucătărie cu lama mare. Acesta vizibil se afla în stare de ebrietate, era îmbrăcat doar în slip, vorbea pe ton ridicat. El și colegul i-au solicitat să lase cuțitul din mâină, acesta ieșind de sine stătător din scară, iar afară în fața blocului, colegul Corciu Gheorghe profitând de faptul, că Panța Tudor este dezorientat l-a lovit pe Panța Tudor cu piciorul peste antebraț, ca rezultat lui Panța i-a căzut cuțitul din mâină, ulterior acesta a fost imobilizat și adus la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei. În momentul în care noi au reacț*****at mai erau prezente și două femei tinere, acestea fiind rudele lui Panța Tudor. În rest alte detalii pe caz nu cunoaște. (f.d.44)

5.7. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11 august 2023 cu planșa fotografică anexată, potrivit căruia a fost supus examinării blocul locativ situat în mun. Orhei str. ***** nr. 128B. De la fața locului a fost ridicat un cuțit de bucătărie brand "Magnus STAINLESS STEEL X30Cr13HRC52±2". (f.d.4-12)

5.8. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 14 august 2023 prin care de la șeful Serviciul management operaț*****al al IP Orhei, Borș Eugeniu au fost ridicate copia programului de activitate a membrilor grupului operativ de urmărire penală al IP Orhei, asigurarea regimului de acces și apărarea sediului, pentru data de 11.08.2023; copia informației despre infracțiuni și contravenții înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Orhei la data de 11.08.2023 cu nr. 6776. (f.d.15-17)

5.9. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 14 august 2023 prin care de la reprezentantul SRU a IP Orhei, Chiaburu Alexandru au fost ridicate: Extras din ordin n.429ef din 04 august 2022 Cu privire la angajare; copia fișei postului nr. 6.30. (f.d.19-24)

5.10. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 11 august 2023 prin care de la Gorbei Cristian au fost ridicate înregistrări video, stocate pe suport optic DVD-R. (f.d.30-31)

5.11. Conținutul procesului-verbal din 14 august 2023 de examinare a înregistrărilor video stocate pe suport optic DVD-R și anexă foto-tabel. (f.d.32-38)

5.12. Conținutul procesului-verbal de testare alcooloscopică din 11 august 2023, potrivit căruia Panța Tudor ***** a fost supus testării alcooloscopice. (f.d.52)

5.13. Concluziile tichetului aparatului "Drager" din 11 august 2023, nr.3607, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Panța Tudor ***** constituie 0,97 mg/l. (f.d.53)

5.14. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Panța Tudor, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin "dincolo de orice dubii rezonabile".

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 14.08.2023 (f.d.54-55), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Panța Tudor, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul penal.

6.2. Articolul 349 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, fie cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, rudelor ei apropiate, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane, precum şi aceeași amenințare împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

6.3. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 349 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XVII „Infracțiuni contra autorităților publice şi a securității de stat", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Infracțiunea dată este îndreptată spre cauzarea de prejudicii pentru două obiecte nemijlocite: activitatea normală a persoanelor cu funcții de răspundere şi viața, sănătatea sau bunurile victimelor, enumerate în articol.

6.5. Obiectul juridic al infracțiunii, prevăzute de art. 349 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acț*****ează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească, a căror existență și desfășurare normală sunt condiț*****ate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

6.6. Respectiv, obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

6.7. Legislatorul numește în calitate de victime următoarele persoane: colaboratorul de poliție, persoanele şi rudele lor apropiate.

6.8. Latura obiectivă constă în amenințarea cu moartea, vătămarea sănătății, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanelor menț*****ate în legătură cu exercitarea funcțiilor de serviciu sau obștești.

6.9. La aspectul laturii subiective, infracțiunea este săvârșită doar în formă de intenție directă. Vinovatul este conștient de faptul că amenință cu moartea, cu vătămarea

sănătății, cu distrugerea şi deteriorarea bunurilor ce aparţin colaboratorului poliției sau altei persoane cu funcții de răspundere, rudelor lor apropiate şi dorește aceasta.

6.10. O condiție obligatorie este săvârșirea acțiunilor indicate în scopul sistării activității lor de serviciu sau obștești ori al schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane, precum şi aceeași amenințare a unei persoane sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea ei la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

6.11. Subiect al infracțiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

6.12. La caz, potrivit circumstanțelor constatate de instanță, se relevă că, acțiunile lui Panța Tudor s-au realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin, amenințarea cu moartea și vătămarea integrității corporale sau a sănătății, cu un cuțit, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, colaborator de poliție ai IP Orhei, aflați în exercițiul funcțiunii, de menținere a ordinii publice.

6.13. În speță, inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate prin amenințarea cu moartea și vătămarea integrității corporale sau a sănătății, a colaboratorului de poliție a Inspectoratului de poliție Orhei, Gorbei Cristian, care, în conformitate cu obligațiunile de serviciu, s-a deplasat la fața locului pentru a curma acțiunile antisociale admise în aceeași seară de către Panța Tudor în privința fiicei sale Panța Eugenia, adică, în scopul sistării activității de serviciu lui Gorbei Cristian şi în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea acțiunilor inculpatului Panța Tudor.

6.14. Mai mult ca atât, inculpatul Panța Tudor în cadrul ședinței de judecată a declarat că, *nu ține minte tot ce a fost, deoarece când servește băuturi spirtoase, memoria nu lucrează. După ce a deschis ușa, a văzut în coridor pe polițistul Gorbei Cristian, nora Alina și fiica Eugenia. În acea zi a avut conflict cu fiica și nu le permitea să intre în apartament, și, a luat cuțitul și amenința cu moartea pe polițist*...

6.15. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct.1.1., a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 349 alin. (1) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Panța Tudor, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității

sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporț*****ale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

7.5. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.6. Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.7. Infracțiunea de la art.349 alin.(1) din Codul penal, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenț*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

7.8. Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

7.9. Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Panța Tudor, căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru, la locul de trai se caracterizează satisfăcător și că este angajat în câmpul muncii.

7.10. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Panța Tudor, conform art.77 din Codul penal, instanța de judecată, a constatat comiterea infracțiunii incriminate în stare de ebrietate.

7.11. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.12. În condițiile art. 80[1] alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 349 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenț*****ale (în condițiile art. 64 alin. (3) din Codul penal) până la 1012,50 unități convenț*****ale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 60 ore (în condițiile art. 67 alin. (2) din Codul penal) la 135 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni (în condițiile art. 70 alin. (2) din Codul penal) până la 1 an și 6 luni.

7.13. Inculpatul Panța Tudor, prin declarațiile date în ședința de judecată a solicitat să execute muncă neremunerată în folosul comunității.

7.14. În aceeași ordine de idei, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

7.15. Aplicarea unei pedepse necorespunzătoare gravității infracțiunii, ar însemna fie a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie dimpotrivă, a-i impune o suferință care, datorită intensității sale reduse, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale.

7.16. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate. În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru drepturile omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158), menț*****ând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108).

7.17. Așadar, instanța efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Panța Tudor, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum şi cel din înainte şi după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea unei pedepse comunitare.

7.18. Astfel, instanța, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii, precum și din limitele pedepsei, instanța de judecată, consideră că, în privința inculpatului Panța Tudor, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de 130 (o sută treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. Prin ordonanța din 14.08.2023 (f.d.60-63), a fost aplicată față de Panța Tudor măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile, măsură

care a expirat de drept, și la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Panța Tudor, nu este aplicată.

8.3. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.4. Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Panța Tudor, a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se consideră inoportun, să fie aplicată o măsură preventivă.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict şi anexare la cauza penală, din 14.08.2023, (f.d.13), a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală, un cuțit de bucătărie brand ”Magnus STAINLESS STEEL X30Cr13HRC52+2”.

9.2. Instanța, potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, corpul delict indicat *supra*, care este anexat la cauza penală, din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi nimicit.

Acțiunea civilă și cheltuieli judiciare

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu a fost înaintată acțiune de către partea vătămate, iar, acuzatorul de stat nu a invocat suportarea cărorva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

11.1 În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75, 76, 80^1, 349 alin. (1) din Codul penal, și art. 341, 364^1, 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Panța Tudor ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 130 (o sută treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Panța Tudor ***** să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Corpul delict, un cuțit de bucătărie brand ”Magnus STAINLESS STEEL X30Cr13HRC52+2”, care este anexat la cauza penală, din momentul devenirii definitive a sentinței, de nimicit.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 14 noiembrie 2023, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/