Dosarul nr. 5r-1035/2025
4-25034404-12-5r-17032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Petiționarului Sergiu Railean
În absența:
Apărătorului petiționarului Ilie Rotaru
Apărătorul victimei Daniela Botezatu
Victimei Galina Colesnic
Agentului constatator Ruslan Tanas

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația lui **Railean Sergiu**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat m***** împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 408866 din 06.02.2025, încheiate de către agentul constatator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat pentru art. 69 alin. (2) cu amendă în cuantum de 50 de unităţi convenţionale, pentru art. 70 alin. (1) cu amendă în cuantum de 70 de unităţi convenţionale, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. La data de 06.02.2025, agentul constatator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan, a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 408866 din 06.02.2025, prin care **Railean Sergiu** a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat pentru art. 69 alin. (2) cu amendă în cuantum de 50 de unităţi convenţionale, pentru art. 70 alin. (1) cu amendă în cuantum de 70 de unităţi convenţionale.

2. La 10.03.2025, cu nr. de intrare „1800”, în cancelaria IP Buiucani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, petiționarul **Railean Sergiu** a înaintat o contestaţie, prin care a indicat că la data de 06.02.2025, aproximativ ora 14:30, de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 8057160151649191 și a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale, potrivit căreia s-a dispus aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoare

de 50 u.c. și 70 u.c., sume însumate cu stiloul pe copia procesului-verbal cu privire la contravenție, totalizând 6000 lei. Din conținutul procesului-verbal rezultă că cet. Railean Sergiu, prin intermediul platformei TikTok, ar fi răspândit cu bună știință informații mincinoase care ar fi defăimat onoarea și demnitatea cet. Colesnic Galina. Procesul-verbal și decizia de sancționare sunt contestate, fiind considerate adoptate contrar prevederilor legale. În procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23.01.2025 rezultă că de la cet. Colesnic Galina a fost ridicat un CD cu secvențe video. Ulterior, în urma unei cereri depuse la IP Buiucani, contestatarul a făcut cunoștință cu fișierele livrate prin poșta electronică, despre care angajata Serviciului Statistic, Daniela Creciun, a menționat că ar proveni de pe respectivul CD. După vizualizarea conținutului, s-a constatat existența unei serii de capturi foto și fișiere video descărcate de pe diverse conturi cu logotip TikTok.Această neglijență procedurală nu oferă nicio garanție că, pe parcursul anchetei, nu au fost adăugate sau modificate fișiere pe CD, compromițând astfel integritatea materialului probator și, implicit, echitatea procedurilor. În vederea respectării principiilor transparenței și legalității, se solicită să se țină cont de următoarele aspecte, nu a avut loc expertizarea conținutului CD-ului pentru a se verifica dacă fișierele prezente corespund exact cu cele declarate de cet. Colesnic Galina la momentul predării; nu a fost clarificat motivul pentru care pe suportul digital se regăsesc capturi de ecran, deși declarația martorului face referire exclusiv la secvențe video; nu a fost explicată omisiunea din actul de ridicare, prin care nu s-a consemnat numărul exact al fișierelor și spațiul ocupat pe CD, aspect ce ridică suspiciuni rezonabile privind manipularea ulterioară a acestuia; nu au fost asigurate măsurile necesare pentru garantarea integrității probelor și excluderea oricăror elemente probatorii a căror autenticitate nu poate fi certificată. Având în vedere argumentele expuse, se solicită excluderea din dosarul cauzei a probelor neclare, insuficient probate și susceptibile de manipulare, constatarea lipsei unui temei factual și juridic solid pentru menținerea sancțiunii aplicate și anularea actului sancționator, în lipsa unor probe certe și verificabile care să susțină acuzațiile formulate. Prin lipsa indicării concrete a faptei contravenționale pe baza căreia a fost sancționat petentul, s-a adus atingere principiului individualizării sancțiunii prevăzut de art. 41 din Codul contravențional, agentul constatator neindicând modul concret în care s-ar fi manifestat pretinsa faptă contravențională. De asemenea, nu au fost specificate informațiile pe care Railean Sergiu le-ar fi răspândit și pe care agentul constatator le-a calificat drept mincinoase, acestea neputând fi deduse din actul de constatare și sancționare întemeiat pe art. 70 alin. (1) și art. 69 alin. (2) din Codul contravențional. În procesul-verbal cu privire la contravenție, la rubrica „fapta contravențională”, agentul constatator avea obligația de a indica nu doar dispozitivul normei contravenționale, ci și o descriere detaliată a faptei pretins săvârșite, precum și circumstanțele relevante ale cauzei, inclusiv care informații ar fi fost defăimătoare și în ce mod au fost răspândite. În speță, această cerință are caracter imperativ pentru ca instanța să poată verifica legalitatea actului constatator, încadrarea juridică a faptelor și justețea sancțiunii aplicate. Prezentarea generală și lipsită de conținut a faptelor echivalează cu lipsa acestora și atrage nulitatea procesului-verbal. Se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține informațiile prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, iar agentul constatator a omis să indice fapta contravențională exactă imputată lui Railean Sergiu. În consecință, calificarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 70 alin. (1) și art. 69 alin. (2) din Codul contravențional este eronată. Se remarcă faptul că fapta contravențională a fost descrisă în mod generic, ceea ce aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze contestatarul. Simpla indicare a normei materiale contravenționale este insuficientă. În aceste condiții, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție nr.

8057160151649191 este lovit de nulitate absolută și în lipsa unor probe care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, săvârșirea faptei contravenționale de către Railean Sergiu, procesul contravențional urmează a fi încetat, iar decizia de sancționare din data de 06.02.2025 anulată, întrucât nu sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) și art. 69 alin. (2) din Codul contravențional. În calitate de petent, se aduce la cunoștința instanței o inadvertență semnificativă între conținutul Anexei procesului-verbal comunicat prin poștă și cel al materialului contravențional Rap 01 470539. În Anexa procesului-verbal este menționat exclusiv raportul agentului constatator, fără referire la alte mijloace de probă. În schimb, în dosarul contravențional apare în mod ambiguu mențiunea „ CD”, fără detalii privind conținutul, proveniența sau modul de administrare a acestuia ca probă. Această discrepanță ridică suspiciuni rezonabile privind completarea ulterioară a probatoriului, contrar principiilor legalității și loialității administrării probelor. Orice element probator trebuie adus la cunoștința persoanei vizate în mod clar și complet încă din faza inițială a procedurii. De asemenea, se constată că sancțiunea a fost aplicată fără citarea corespunzătoare a petentului, acesta nefiind informat despre data și locul audierii. Nu există dovada comunicării prin corespondență recomandată și nici un aviz de primire semnat, ceea ce face imposibilă validarea procedurii de notificare și atrage vicierea întregii proceduri contravenționale. Totodată, în procesul-verbal privind actele de constatare din 11.10.2024, cet. Colesnic Galina a declarat că, în urma unor investigații proprii, ar fi stabilit identitatea persoanei care a jignit-o pe platforma TikTok, indicând datele personale ale lui Railean Sergiu. Această situație constituie o gravă încălcare a normelor privind protecția datelor cu caracter personal, întrucât datele ar fi fost obținute fără consimțământul expres al persoanei vizate, contrar Regulamentului (UE) 2016/679 (GDPR) și art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. De asemenea, în același proces-verbal, cet. Colesnic Galina a afirmat că ar fi refuzat să-i achite lui Railean Sergiu suma de 300 de euro, iar acesta ar fi continuat să posteze pe platformă. Aceste afirmații sunt neverificabile și lipsite de suport probatoriu. Conform principiului prezumției de nevinovăție, nicio persoană nu poate fi sancționată exclusiv pe baza unor susțineri subiective. Având în vedere că declarațiile mincinoase atrag răspunderea penală pentru inducerea în eroare a autorităților, iar orice act emis în temeiul unor astfel de declarații este lovit de nulitate, se solicită invalidarea sancțiunii aplicate și verificarea sub aspect penal a persoanelor care au formulat declarații false.

3. *Petiționarul* **Railean Sergiu**, a solicitat admiterea contestației reiterând motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.

4. *Agentul constatator* al IP Buiucani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan, *victima Colesnic Galina*, *apărătorul petiționarului Rotaru Ilie* și *apărătorul victimei Botezatu Daniela* fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în instanţa de judecată, agentul constatator solicitând prin cerere examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți, mai mult ca atât, având posibilitatea reală de a cunoaşte despre data şedinţelor de judecată inclusiv prin intermediul portalului web oficial al Judecătoriei Chişinău www.jc.instante.justice.md. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar atât agentul constatator şi petiţionarul nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, care se desfăşoară în termini restrânşi prevăzuţi de legea contravenţională.

5. *Examinând contestaţia şi verificând procesul verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.*

6. *În fapt*, conform deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 408866 din 06.02.2025, petiționarul **Railean Sergiu** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că în perioada anilor 2024-2025, în mun. Chișinău, prin intermediul platformei „TikTok" a răspândit cu bună știință informații mincinoase ce a defăimat onoarea și demnitatea cet. Colesnic Galina.

7. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

8. Instanţa statuează că contestația împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 408866 din 06.02.2025 a fost depusă de către petiționar la 10.03.2025, cu nr. 1800, iar decizia de sancționare a fost emisă pe data de 06.02.2025 în lipsa contravenientului, nefiind anexată dovada expedierii sau recepționării, instanța consideră că aceasta a fost depusă în termen.

9. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Instanţa mai notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, a *deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator* sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, *de aplicare a sancţiunii contravenţionale* sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc

persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

14. La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 69-70 se constată şi se examinează de către poliţie.

15. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

16. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 408866 din 06.02.2025.

17. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

18. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

19. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în absența făptuitorului/petiționarului **Railean Sergiu**, ulterior fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind adoptarea unei decizii fapt confirmat de către acesta prin contestația depusă.

20. Instanţa statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, iar cu referire la acest aspect, petiţionarul nici nu a prezentat careva obiecţii, iar de facto alte încălcări nu au fost invocate nici în contextul contestării ulterioare. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, ultimul având posibilitatea angajării unui apărător, drept realizat doar în contextul contestării ulterioare a deciziei de sancționare.

21. Respectiv, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul de a fi reprezentat şi de un avocat ales, pe care şi l-a exercitat doar cu ocazia contestării deciziei de sancţionare în instanţa de judecată, iar concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător.

22. Mai mult ca atât, instanţa notează că procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în prezenţa unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, luând în considerare absența petiţionarului, în privinţa căruia instanţa nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (*martori asistenţi*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor

consemnate. Respectiv, instanţa nu relevă dubii cu referire la persoana martorului asistent, care este identificat şi în opinia instanţei, alte omisiuni formale privind datele de contact ale acestuia nu afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind insignifiante în raport cu cauza cercetată.

23. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că ultimul act împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 sau 447[1] din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

24. Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

25. Acestea fiind stabilite, instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 408866 din 06.02.2025, petiționarului **Railean Sergiu** i s-a imputat că, pe perioada anilor 2024-2025, în mun. Chișinău, prin intermediul platformei „TikTok” a răspândit cu bună știință informații mincinoase ce a defăimat onoarea și demnitatea cet. Colesnic Galina, săvârșind contravenția prevăzută de art. 69 alin.(2) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

26. Potrivit art. 69 alin. (2) din Codul contravențional, Injuria adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic, se sancţionează cu amendă de la 30 la 50 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore iar art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, Calomnia, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, se sancționează cu amendă de la 48 la 72 unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.

27. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 408866 din 06.02.2025, potrivit căruia agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 69 alin.(2) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional de către **Railean Sergiu.**

28. De altfel, cele constatate de către agentul constatator se confirmă şi prin proba video; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23.01.2025; orodnanță de ridicare din 23.01.2025; raport privind înregistrarea contravenției din 02.01.2025;scrisoare nr. 34/44-22247 din 24.12.2024; scrisoare nr. 34/220/518000 din 16.12.2024; cerere din 14.10.2024; proces-verbal privind actele de constatare din 11.10.2024; capturi de ecran, din cuprinsul cărora rezultă mesaje defăimătoare; proces-verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Zelinscaia Tatiana din 12.12.2024; raport din 12.12.2024; raport din 02.01.2025.

29. Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenționale comise de **Railean Sergiu**, întemeiat încadrând acțiunile acestuia și ajungând la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 69 alin.(2) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

30. Or, reieșind din probatoriul administrat s-a confirmat acțiunile dlui **Railean Sergiu** manifestate prin injurie adusă prin intermediul unui sistem informatic cât și răspândirea cu bună știință a unor informații care defăimează personalitatea cet. Colesnic Galina.

31. Astfel, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 408866 din 06.02.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.

32. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

33. Sub acest aspect, instanța reține că, având în vedere probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurg prezumțiile de autenticitate și veridicitate, nu a fost răsturnată în speță. Fapta contravențională a fost constatată atât pe baza constatărilor personale ale agentului constatator, cât și a probelor administrate în cauză. Totodată, contestatarului Railean Sergiu i-a fost asigurată posibilitatea de a face dovada contrară celor consemnate în procesul-verbal de constatare a contravenției, însă acesta nu a reușit să înlăture prezumțiile de care se bucură actul administrativ contestat. În consecință, instanța apreciază că săvârșirea faptei contravenționale este dovedită cu certitudine și că aceasta a fost comisă cu vinovăție de către făptuitor.

34. Astfel, fapta lui **Railean Sergiu** a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 69 alin.(2) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

35. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

36. Instanța reține că, potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție poate fi dispusă doar în măsura în care încălcările procedurale constatate afectează în mod esențial fondul cauzei ori au produs o vătămare reală drepturilor și intereselor legitime ale persoanei sancționate.

37. În speță, omisiunea agentului constatator privește modalitatea de individualizare a sancțiunii în cazul concursului de contravenții, fără a viza existența faptei, identificarea făptuitorului sau încadrarea juridică a faptelor reținute. Din analiza procesului-verbal și a deciziei de sancționare rezultă că sancțiunile aplicate se încadrează în limitele legale prevăzute de art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fără a depăși plafonul sancțiunii celei mai grave, astfel încât nu se constată aplicarea unei sancțiuni vădit excesive sau neprevăzute de lege.

38. Instanța apreciază că neindicarea expresă a mecanismului de absorbție sau cumul al sancțiunilor, prevăzut de art. 44 din Codul contravențional, nu echivalează, prin ea însăși, cu o încălcare esențială a normelor imperative, atâta timp cât rezultatul sancționator este legal, previzibil și proporțional cu gravitatea faptelor constatate. Această omisiune constituie cel mult o neregularitate formală, care nu a lipsit petiționarul de posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare și nu a generat o vătămare concretă.

39. Instanța constată că alegațiile contestatarului privind pretinse vicii esențiale ale procesului-verbal și ale probatoriului administrat sunt **neîntemeiate** și nu pot conduce la admiterea contestației. În ceea ce privește **integritatea CD-ului și lipsa expertizării acestuia**, instanța reține că legea contravențională nu impune în mod obligatoriu expertizarea suporturilor digitale în fiecare cauză, iar contestatarul nu a prezentat probe concrete care să demonstreze alterarea, manipularea sau neautenticitatea fișierelor. Simplele suspiciuni sau ipoteze nu sunt suficiente pentru a exclude un mijloc de probă legal administrat, în lipsa unei vătămări reale, conform art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

40. Referitor la **pretinsa descriere generică a faptei**, din examinarea procesului-verbal rezultă că acesta conține indicarea timpului, locului, modului de săvârșire și a mijlocului utilizat (platforma TikTok), precum și a esenței conduitei imputate – răspândirea cu bună știință a informațiilor mincinoase ce au defăimat onoarea și demnitatea victimei. Aceste mențiuni sunt suficiente pentru a permite contestatarului să înțeleagă acuzația și să își formuleze apărarea, nefiind încălcat art. 443 din Codul contravențional. Simpla susținere că descrierea ar fi „insuficient de detaliată" nu echivalează cu lipsa faptei sau cu nulitatea actului.

41. Alegațiile privind **neindicarea exactă a informațiilor pretins mincinoase** țin de aprecierea probelor și de temeinicia acuzației, iar nu de legalitatea procesului-verbal. Aceste aspecte sunt clarificate prin coroborarea procesului-verbal cu materialele dosarului contravențional, inclusiv fișierele video și capturile de ecran, care constituie mijloace de probă admisibile potrivit art. 425 din Codul contravențional.

42. Susținerile referitoare la **lipsa citării corespunzătoare** sunt infirmate de materialele cauzei, instanța constatând că procedura de citare a fost respectată, iar contestatarul a avut posibilitatea efectivă de a participa la examinarea cauzei și de a-și exercita dreptul la apărare.

43. În fine, invocarea pretinselor încălcări ale legislației privind **protecția datelor cu caracter personal** sau a caracterului subiectiv al declarațiilor victimei depășește obiectul controlului de legalitate exercitat în prezenta cauză contravențională și nu poate conduce, în lipsa unor constatări ale autorităților competente, la anularea actului sancționator.

44. În aceste condiții, instanța consideră că anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare exclusiv pentru o asemenea omisiune ar reprezenta o măsură disproporționată, contrară principiului proporționalității și finalității legii contravenționale.

45. Prin urmare, contestația se apreciază ca neîntemeiată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție își menține prezumția de legalitate și temeinicie.

46. În continuare, în corespundere cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, la caz agentul constatator nu a aplicat prevederea sus menționată, ceea ce va determina ca instanța de judecată să admită parțial contestația, pentru a aplica prevederile art. 44 Cod contravențional.

47. În acest context, instanța de judecată precizează că sancțiunea prevăzută de art. 69 alin. (2) Cod contravențional stabilește o pedeapsă cu amendă de la 30 la 50 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore. Iar sancțiunea prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional stabilește o pedeapsă cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

48. Astfel, contestația depusă urmează a fi admisă parțial, cu anularea deciziei inclusă în procesul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 408866 din 06.02.2025, ţinând cont de prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, de atitudinea făptuitorului, împrejurările săvârșirii faptei, comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, instanța apreciază că pentru comiterea de către **Railean Sergiu** a contravenției stabilite de art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional urmează a-i fi aplicată o pedeapsă definitivă prin cumul parțial al sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea

mai gravă şi anume amendă în cuantum de 70 unități convenționale echivalentul a 3 500 (trei mii cinci sute) lei.

49. În conformitate cu prevederile articolelor 44, 395 alin. (1) pct. 2), 443-445 alin. (2), 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite ***parțial*** contestația depusă de **Railean Sergiu**, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 408866 din 06.02.2025, întocmită de agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan, prin care **Railean Sergiu** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

Se recunoaște vinovat **Railean Sergiu** pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și i se stabilește o nouă pedeapsă, conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, și stabilește definitiv lui **Railean Sergiu**, o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 70 unități convenționale echivalentul a 3 500 (trei mii cinci sute) lei.

Se explică lui **Railean Sergiu** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**