Dosarul nr. 2-18031/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galușceac
Grefier Mihaela Bujag

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lazăr Constantin împotriva Ministerului Finanțelor, Serviciului Fiscal de Stat și Societatea cu Răspundere Limitată ”Noviconsvit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina cu privire la ridicarea sechestrului aplicat în procedura de executare,

a c o n s t a t a t:

La data de 14 august 2025, Lazăr Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor, Serviciului Fiscal de Stat, SRL ”Noviconsvit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina cu privire la ridicarea sechestrului aplicat în procedura de executare.

În motivarea acțiunii reclamantul Lazăr Constantin a indicat că, la data de 14 mai 2020 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între SRL „Noviconsvit”, în calitate de vânzător, în persoana administratorului Vîrlan Vitalie, și Lazar Constantin, în calitate de cumpărător, reprezentat de Procopenco Victor, în baza procurii înregistrată cu nr. 0356 din 17.11.2019.

Obiectul prezentului contract îl constituie vânzarea-cumpărarea bunului imobil, unitatea în condominiu, formată din încăperea izolată, cu destinație locativă *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 114,9 m.p., situat în *****, precum și cota indiviză de 1,01 %.

Contractul de vânzare-cumpărare, a fost înregistrat la data de 19 mai 2020 în registrul bunurilor imobile în cadrul IP „Agenția Servicii Publice” cu titlu de înregistrare provizorie.

Dreptul de proprietate al cumpărătorului în baza contractului menționat a fost dobândit sub condiție suspensivă, până la achitarea prețului stabilit, fiind supus înregistrării provizorii la data de 19 mai 2020.

Potrivit Extrasului din registrului bunurilor imobile, după înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare, a fost aplicată mențiunea înregistrare provizorie fiind menținut dreptul de proprietate pe compania SRL „Noviconsvit”.

Potrivit contractului menționat supra pct. 7.1 transmiterea imobilului de către vânzător cumpărătorului se efectuează prin semnarea actului de predare primire.

La fel potrivit obligațiilor vânzătorului acesta este obligat să transmită imobilul cumpărătorului conform actului de primire-predare în termenul prevăzut la pct. 4.1 și 4.2 al contractului de vânzare cumpărare, la fel este obligat ca în termen de 30 zile de la finisarea construirii și darea în exploatare a blocului locativ să transmită cumpărătorului imobilul respectiv, conform prevederilor legislației în vigoare, întocmind un act de primire-predare, vânzătorul este obligat să acorde cumpărătorului toate documentele necesare referitor la acest imobil.

La data de 12 iunie 2024 SRL „Noviconsvit”, în persoana administratorului Vîrlan Vitalie, și Lazăr Constantin, a fost semnat actul de predare-primire a bunului imobil, prin care executorul de lucrări declară că nu are careva pretenții de ordin material în privința investitorului și declară că prețul apartamentului a fost achitat integral.

Conform Extrasului din registrul bunurilor imobile pe bunul imobil cu nr. cadastral ***** la rubrica interdicții este aplicată interdicția executorului judecătoresc Zamșa Valentina în baza actului nr. 004s-305;306/22 înregistrată la data de 30 august 2023.

Menționează că, data înregistrării sechestrului este ulterioară datei în care Lazăr Constantin a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare la organele cadastrale.

La data de 01 august 2025 a fost depusă o notificare în adresa executorului pentru a fi anulată măsura asiguratorie aplicată pe bunul imobil menționat supra, iar până la moment executorul judecătoresc nu a dat nici un răspuns.

Din informația deținută calitatea de creditor în procedura de executare menționată o are Serviciul Fiscal de Stat.

Astfel la data de 01 august 2025 în adresa Serviciului Fiscal de Stat a fost depusă o cerere prealabilă pentru a solicita executorului judecătoresc ridicarea sechestrului de pe bunul imobil menționat or prin această măsură îi sunt aduse atingeri dreptului de proprietate a Iui Lazăr Constantin.

Ca răspuns Serviciul Fiscal de Stat la data de 08 august 2025 a comunicat că în cazul în care sumele de bani se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. La fel potrivit acestui răspuns s-a comunicat că executorul acționează în cadrul procedurii de executare este independent și acționează în baza legii, iar în temeiul art. 115 CE al RM, sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare, astfel refuzând solicitările din cererea prealabilă.

La data de 01 august 2025 o cerere similară a fost depusă și în adresa Ministerului Finanțelor, iar ca răspuns a fost indicat că cererea a fost remisă către executorul judecătoresc Zamșa Valentina, pentru examinare.

Astfel prin aplicarea și menținerea interdicției menționate îi sunt aduse atingeri directe dreptului de proprietate a lui Lazar Constantin, iar în consecință acesta nu î-și

poate înregistra definitiv dreptul de proprietate ca ulterior să poată dispune de proprietatea sa în deplină măsură.

La caz, Lazar Constantin, cu bună credință, a îndeplinit condițiile pentru a beneficia de transmiterea în posesie și dispoziție a apartamentului cu nr. cadastral *****, iar datoriile ce le are compania SRL „Noviconsvit" nu-i pot fi imputabile acestuia, iar prin menținerea sechestrului, îi este afectat dreptul de proprietate a acestuia.

Astfel, potrivit cadrului normativ aplicabil speței, inclusiv prevederile art. 46, art. 127 din Constituție, precizate în reglementări legislative, statul asigură dreptul de proprietate, ocrotește și garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății. Reglementări similare sunt instituite și de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Protocolul adițional nr. l, art. l, care recunoaște dreptul oricărei persoane fizice sau juridice la respectarea bunurilor sale, precizând că nimeni nu poate fi lipsit de proprietate decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de Lege și de principiile generale ale dreptului internațional, ceea ce semnifică inclusiv că orice fapt, act și/sau acțiune care îngrădește dreptul de proprietate este contrar Convenției și implicit dreptului la respectarea bunului, or proprietarul dispune de posesia, folosința și dispoziția asupra acestuia, elementele dreptului de proprietate urmând să determine posibilitatea reală și fără impedimente a exploatării proprietății, exploatare care ar fi iluzorie fără instituirea dreptului real la valorificare bunurilor inclusiv dreptul de a-și exercita oportunitatea deplină la libera alegere a modului de folosință.

Solicită reclamantul Lazăr Constantin ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 114.9 m.p. situat pe adresa *****, de executorului judecătoresc Zamșa Valentina în baza actului nr. 004s-305;306/22, înregistrat la data de 30 august 2023.

La data de 29 septembrie pârâtul Ministerul Finanțelor a depus referință prin care atrage atenția asupra faptului că, în condițiile reglementărilor conținute la art. 43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sânt creditorul și debitorul.

Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

Totodată, normele conținute la art. 21 din Codul precitat dispun expres că, unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii este executorul judecătoresc. Iar, potrivit art. 7 alin. (l) în executarea documentelor executorii, acesta este independent și se supune numai legii.

Astfel, luând în considerație cele invocate, susține că pretențiile reclamantului formulate față de Ministerul Finanțelor sunt nejustificate, atât timp cât calitatea de creditor în cauza data o are Serviciul Fiscal de Stat, iar acțiunile privind executarea documentului executoriu în care calitatea de debitor a deținut-o SRL „Noviconsvit" ține exclusiv de competența executorului judecătoresc. Or potrivit art. 7 alin. (2) din Codul de executare orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Solicită pârâtul Ministerul Finanțelor respingerea pretențiilor reclamantului față de

Ministerul Finanțelor ca fiind neîntemeiate.

La data de 16 octombrie 2025, pârâtul Serviciul Fiscal de Stat a depus referință prin care a indicată că, în baza hotărârii seria AH nr. 0042625 din 12 ianuarie 2022 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului a fost dispusă executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SRL „Noviconsvit" în cuantum de 1 306 779,25 lei.

Totodată, în raport cu contribuabilul SRL „Noviconsvit" a fost adoptată hotărârea privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului seria AH nr. 0049200 din 07 noiembrie 2022 cu dispunerea executării obligației fiscale în mărime de 2 537 094,06 lei și hotărârea nr. H/24/5/126 din 24 iulie 2024 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului cu stabilirea cuantumului obligației fiscale în mărime de 13 814 362,27 lei.

Atestă faptul că hotărârile privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului reprezintă documente executorii, or potrivit pct. 3 din hotărârile menționate, încasarea silită a restanțelor, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent.

Subsecvent, Serviciul Fiscal de Stat, în scopul asigurării bunei administrări fiscale și în vederea stingerii obligațiilor fiscale ale contribuabilului, a remis hotărârile privind executarea silită a obligațiilor fiscale în privința contribuabilului SRL „Noviconsvit" executorului judecătoresc Zamșa Valentina.

Astfel, în procesul executării a fost emis de către executorul judecătoresc Zamșa Valentina încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 004s-305-306/22 din 30 august 2023.

Mai menționează faptul că, cererea privind ridicarea sechestrului asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat pe adresa *****, aplicat de executorul judecătoresc Zamșa Valentina în baza actului nr. 004s-305;306/22 înregistrat la data de 30 august 2023 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or acțiunile executorului judecătoresc aferent documentelor executorii prezentate de Serviciul Fiscal de Stat au efectuate cu respectarea prevederilor Codului de executare.

Reclamantul Lazăr Constantin cât și reprezentantul reclamantului avocatul Negrei Nicolae, în baza mandatului Seria MA cu nr. 2315549 din 24 iulie 2025, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data, ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul pârâtului, Ministerului Finanțelor, fiind înștiințat legal despre locul, data, ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul pârâtului, Serviciului Fiscal de Stat – Miron Vladimir, în baza procurii nr. 108 din 02 mai 2025, în ședința de judecată, a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul SRL "Noviconsvit", fiind înștiințat legal despre locul, data, ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina, fiind înștiințat legal despre locul, data, ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În ședința de judecată cu s-a constatat că, la data de 14 mai 2020, între SRL “Noviconsvit”, în calitate de vânzător, și Lazăr Constantin, reprezentat de Procopenco Victor, în calitate de cumpărător, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. *****.

Potrivit pct. 2.1. al contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 14 mai 2020 menționat, conform autorizației de construcție nr. 154 din 22 aprilie 2014, vânzătorul își asumă obligația să asigure construirea bunului imobil – unitatea din condominiu formată din încăpere locativă *****, situat pe adresa Republica Moldova********** cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 114,9 m.p. și cota parte în condominiu în mărime de 1.01% - dreptul de proprietate, forțat și perpetuu, asupra părților și dependențelor comune ale blocului locativ în care este amplasată încăperea și terenul aferent ei, destinate deservirii proprietății imobiliare și care conform naturii lor sunt în folosința comună a tuturor proprietarilor, în cotă indiviză ce urmează a fi stabilită, și să-i predea în proprietate cumpărătorului, în baza unui act de predare-primire, iar cumpărătorul se

obligă să achite prețul convenit pentru imobilul determinat în contract și să recepționeze unul imobil după darea în exploatare.

Potrivit pct. 3.1. al contractului stipulat, la acordul comun al părților, prețul obiectului contractului constituie suma de 49 982 euro.

Astfel, prețul contractului va fi achitat de către cumpărător, după cum urmează: suma de 47 483 euro va fi achitată după înregistrarea provizorie a dreptului de proprietate dobândit de cumpărător la Agenția Servicii Publice, dat nu mai târziu de 3 zile calendaristice din ziua semnării prezentului contract, suma în mărime de 2 499 euro va fi achitată după justificarea dreptului de proprietate conform art. 1174 alin. (6) Cod civil al R. Moldova.

Potrivit pct. 4.1. al aceluiași contract, procesul de construire și dare în exploatare a imobilului, cu perfectarea actelor necesare impuse prin cerințele legislației în vigoare va fi finalizat până la 31 decembrie 2020.

Potrivit actului de predare-primire a bunului imobil din 12 iunie 2024, subsemnatele părți SRL "Noviconsvit", în calitate de executor, și Lazăr Constantin, în calitate de investitor, executorul transmite, iar investitorul preia în proprietate privată ***** cu nr. cadastral ***** situat în *****, cu suprafața utilă de 114,9 m.p..

Potrivit pct. 5 al actului de predare-primire, părțile declară că prețul apartamentului menționat a fost achitat integral.

Totodată, potrivit pct. 6 al aceluiași act de predare-primire, executorul împuternicește investitorul să depună prezentul act de predare-primire pentru înregistrare la SCT Chișinău.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. *****, data eliberării 28 iulie 2025, rezultă că încăperea locativă cu nr. cadastral ***** situată pe adresa *****, este înregistrată cu dreptul de proprietate după SRL "Noviconsvit", în baza autorizației de construire nr. 154 din 22 aprilie 2014, și înregistrat provizoriu după Lazăr Constantin, în baza Contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție nr. ***** din 14 mai 2020.

Totodată s-a mai constatat că, asupra bunului imobil vizat, prin încheierea executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004s-305;306/22 din 30 august 2023 s-a aplicat sechestru la data de 11 septembrie 2023.

Potrivit încheierii executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004s-305;306/22 din 30 august 2023 rezultă că, la executorul judecătoresc Zamșa Valentina se află la executare documentul executoriul nr. 0038596 din 01 noiembrie 2021, emis de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Recuperare Creanțe, privind încasarea de la SRL "Noviconsvit" în beneficiul statului datoria în sumă de 260 158,38 lei și documentul executoriul nr. 0042625 din 12 ianuarie 2022, emis de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Recuperare Creanțe, privind încasarea de la SRL "Noviconsvit" în beneficiul statului datoria în sumă de 1 306 779,25 lei, astfel în conformitate cu prevederile art. 63, 66 Cod de executare executorului judecătoresc Zamșa Valentina a obligat ÎS "Cadastru" de a aplica sechestru asupra tuturor bunurilor imobile pe care le deține debitorul SRL "Noviconsvit".

Conform art. 500 alin. (1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de

folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

Conform art. 501 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat.

Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Conform art. 509 alin. (1), (2) Cod civil, dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândeşte de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietateca efect al dobândirii cu bună-credinţă.

Conform art. 510 alin. (1) și (2) Cod civil, dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 352 alin. (1) și (2) Cod civil, efectele juridice care depind de o condiţie suspensivă se produc la momentul îndeplinirii acelei condiţii sau la un alt moment ulterior prevăzut expres.

Actele încheiate de dobânditor sub condiţie suspensivă sânt valabile şi, în cazul îndeplinirii condiţiei, produc efecte de la data încheierii lor.

Conform art. 422 alin. (1) Cod civil, drepturile supuse înregistrării dobândite sub condiţie suspensivă sau rezolutorie nu se înregistrează. Ele se pot însă înregistra provizoriu.

Conform art. 433 alin. (1), (3), (4) Cod civil, înregistrarea provizorie are, de la data depunerii cererii, acelaşi efect ca şi înregistrarea dreptului supus înregistrării, însă sub condiţia şi în măsura justificării ei ulterioare.

Justificarea unei înregistrări provizorii se face cu consimţământul titularului dreptului înregistrat în forma prevăzută de lege sau în temeiul unei hotărâri judecătoreşti irevocabile prin care se admite acţiunea în justificare a înregistrării provizorii (acţiune în justificare). În acest din urmă caz, dispoziţiile art. 430 se aplică, în mod corespunzător, şi acţiunii în justificare.

Justificarea unei înregistrări provizorii îşi extinde efectul din oficiu asupra tuturor înregistrărilor provizorii şi notărilor în raport cu dreptul înregistrat provizoriu. În acest caz, dreptul prevăzut la alin. (2) lit. b), precum şi înregistrările provizorii şi notările în raport cu el, se radiază.

Conform art. 1174 alin. (6) Cod civil, înregistrarea provizorie a dreptului de proprietate a cumpărătorului se justifică, iar cumpărătorul devine proprietar necondiţionat al bunului imobil şi al cotei-părţi din părţile comune, prin actul de predare-primire semnat după darea în exploatare şi, în cazul rezervei proprietăţii, prin confirmarea emisă de către vânzător, în formă scrisă, despre achitarea a 95% din preţul total al contractului. În cazul justificării înregistrării provizorii, dreptul de proprietate al vânzătorului se radiază din

registrul bunurilor imobile.

Astfel, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile se constată că, dreptul de proprietate al reclamantului Lazăr Constantin a fost înregistrat provizoriu asupra imobilului cu nr. cadastral *****, situat pe adresa *****, la data de 19 mai 2020 în baza Contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție nr. ***** din 14 mai 2020, înregistrat în registrul public la data de 19 mai 2020.

Iar, potrivit pct. 5, 6 al Actului de predare-primire ***** din 12 iunie 2024 rezultă că, părțile semnatare declară că nu au careva pretenții și/sau obiecții în ceea ce ține de achitări, prețul total al apartamentului menționat în contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție nr. ***** din 14 mai 2020 în sumă de 49 982 euro fiind achitat integral. Executorul SRL „Noviconsvit" împuternicind investitorul Lazăr Constantin să depună prezentul act de predare-primire spre înregistrare la SCT Chișinău.

Astfel, se reține că reclamantul Lazăr Constantin deține dreptul de proprietate asupra bunului imobil ap. *****, cu nr. cadastral *****, situat pe adresa *****, însă nu-și poate exercita acest drept din motiv că bunul imobil se află sub sechestrul aplicat de ex. judecătoresc Zamșa Valentina.

Din care considerent instanța de judecată conchide ca întemeiată pretenția reclamantului Lazăr Constantin privind ridicarea măsurilor de asigurare dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004s-305;306/22 din 30 august 2023, sechestrul asupra bunului imobil – ***** pe *****, înregistrat cu nr. cadastral *****, înregistrat provizoriu la data de 19 mai 2020 în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 14 mai 2020, după Lazăr Constantin, ca efect al justificării înregistrării provizorii.

Or, condiția suspensivă negociată de părțile Contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 14 mai 2020 s-a produs, cumpărătorul/investitor Lazăr Constantin a achitat integral suma bunului imobil ap. ***** cu nr. cadastral *****, iar vânzătorul/executor SRL „Noviconsvit" a construit și predat prin actul de predare-primire bunul nominalizat, împuternicind investitorul Lazăr Constantin să depună prezentul act de predare-primire spre înregistrare la SCT Chișinău, mai mult că părțile au declarat că nu au pretenții și obiecții ce ține de achitarea bunului imobil, prin urmare contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 14 mai 2020 produce efecte juridice din momentul încheierii acestuia la 14 mai 2020, cu înregistrarea în registrul bunurilor imobile la data de 19 mai 2020.

În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră că argumentele invocate de către reclamant în susținerea temeinicii acțiunii depuse sunt întemeiate, iar alte argumente pertinente și concludente ce ar răsturna poziția instanței de judecată de respingere a acțiunii de partea pârâtă nu au fost invocate.

Conform art. 127 alin. (1), lit. f) Cod de executare, sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul scoaterii de sub sechestru a bunului în baza unei hotărâri judecătoreşti definitive.

Astfel, în vederea neîngrădirii dreptului de proprietate a reclamantului se impune necesitatea ridicării măsurii de asigurare dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004s-305;306/22 din 30 august 2023 asupra bunului imobil – ***** pe str. **********, înregistrat cu nr. cadastral *****.

Prin urmare, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a admite acțiunea înaintată de admite cererea de chemare în judecată depusă de Lazăr Constantin împotriva Ministerului Finanțelor, Serviciului Fiscal de Stat și Societatea cu Răspundere Limitată ”Noviconsvit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina cu privire la ridicarea sechestrului aplicat în procedura de executare, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Lazăr Constantin împotriva Ministerului Finanțelor, Serviciului Fiscal de Stat și Societatea cu Răspundere Limitată ”Noviconsvit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina cu privire la ridicarea sechestrului aplicat în procedura de executare, ca întemeiată.

Se ridică măsura de asigurare dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr.004s-305;306/22 din 30.08.2023, sechestrul asupra bunului imobil – **********, înregistrat cu nr. cadastral *****, înregistrat provizoriu la data de 19.05.2020 în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 14 mai 2020, după Lazăr Constantin, ca efect al justificării înregistrării provizorii.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galușceac
Judecătorul