Dosarul nr.4r-3026/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
4-21002313-02-4r-02082023 Judecător Alina Gorceac

D E C I Z I E
În numele legii

23 mai 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Cojocari Elena

examinînd în şedinţă publică, /fără prezența părților/ în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 28 iunie 2023, prin care a fost admisă cererea cu privire la repunerea în termenul de atac al contestației. A fost admisă contestaţia depusă de către Andrei Ionaș și declarată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 11246/20 din 17.03.2020 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1246/20 din 17.03.2020, cu încetarea procesului contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 11246/20 din 17.03.2020 întocmit de către agentul constatator Ion Ciolacu din cadrul Biroului Vamal Centru, s-a stabilit că, la data de 07.08.2018, aproximativ la orele 18:33, la pista de control ”ieșire autoturisme” din RM” a p/v Tudora, s-a prezentat mijlocul de transport cu n/î *****, condus de cet. Ionaș Andrei. În rezultatul controlului vamal și a accesării datelor din SI ’’Frontiera”, s-a stabilit că cet. Ionaș Andrei a introdus autoturismul cu n/î *****, cod VIN: *****, la data de 23.04.2011, care nu a părăsit teritoriul R. Moldova până în prezent. Astfel, acțiunile cet. Andrei Ionaș au fost calificate în baza prevederilor art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator Sergiu Curcubet, șef post vamal Tudora nr. 1246/20 din 17.03.2020, în privința cet. Andrei Ionaș a fost aplicată o amendă în mărime de 4 200 lei, cu obligarea acestuia de a scoate de pe teritoriul RM mijlocul de transport cu n/î *****, cod VIN: *****.

La data de 29.12.2020, Andrei Ionaș a contestat decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1246/20 din 17.03.2020.

În susținerea contestației a invocat că, a recepționat prin poștă încheierea executorului judecătoresc Zaporojan Vlad din 25.11.2020 privind intentarea procedurii de executare nr. 046 s-353/20 având în calitate de debitor pe Ionaș Andrei, iar în calitate de creditor SFS, în baza documentului executoriu întocmit de Serviciul Vamal - decizie asupra cazului de contravenție vamală nr. 1246/20 din 17.03.2020, privind încasarea sumei 4200 lei cu titlu de amendă din contul subsemnatului Ionaș Andrei în beneficiul creditorului. Urmare a acestei adresări la data de 05.12.2020 a înregistrat o solicitare la serviciul vamal privind eliberarea a originalului exemplarul cuvenit contravenientului sau copie autentificată al deciziei de aplicare a sancțiunii pe cazul de contravenție vamală nr. 1246/20, a originalului exemplarul cuvenit contravenientului sau copie autentificată al procesului verbal de constatare a contravenției pe cazul de contravenție vamală nr. 1246/20 și a copiei integrală autentificată a dosarului contravențional ce a stat la baza cazului de contravenție vamală nr. 1246/20.

Susține că, în legătură cu faptul că i s-a comunicat că va fi contactat în vederea ridicării actelor solicitate, însă nu a primit careva răspuns și nu a fost contactat în vederea solicitării actelor solicitate, la data de 14.12.2020 s-a adresat executorului judecătoresc Zaporojan Vlad privitor la explicarea temeiului de apariție documentului executoriu în privința subsemnatului Ionaș Andrei. Drept urmare executorul i-a eliberat la data de 14.12.2020 copia deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1246/20 din 17.03.2020, conform căreia se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (8) a Codului Contravențional pentru pretinsa faptă de introducere a autoturismului de n/î SJ99AP (Ro), VIN ***** în data de 23.04.2011, care nu a părăsit teritoriul R. Moldova până în prezent.

Menționează că, nu este de acord cu procesul verbal nr. 1246/20 din 17.03.2020 și decizia agentului constatator nr. 1246/20 din 17.03.2020 prin care se constată și se aplică contestatarului amenda contravențională în mărime de respectiv 4200 lei pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (8) a Codului Contravențional.

Consideră întemeiată solicitarea de anulare a actelor sus menționate, or nu a comis fapta imputată, și anume nu a introdus automobilul cu n/î SJ99AP (Ro), VIN *****.

Susține că, actele ce au stat la baza deciziei emise au fost întocmit în lipsa sa, fără a fi citat pentru data de 17.03.2020.

Mai mult consideră că, la caz a intervenit și termenul de atragere a sa la răspundere contravențională, or fapta imputată a fost comisă în anul 2011.

Invocă că, cererea de repunere în termen a contestației asupra procesul verbal nr. 1246/20 din 17.03.2020 și decizia agentului constatator nr. 1246/20 din 17.03.2020 se întemeiază pe faptul că a fost în imposibilitate de a contesta actele în termen de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) a Codului Contravențional, deoarece nu a cunoscut despre emiterea lor și a făcut cunoștință cu conținutul deciziei agentului constatator nr. 1246/20 din 17.03.2020 și a aflat despre întocmirea procesul verbal nr. 1246/20 din 17.03.2020 fără să-i cunoască conținutul, la data de 14.12.2020 de la executorul judecătoresc.

Solicită Andrei Ionaș repunerea în termen a contestației înaintate, anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1246/20 din 17.03.2020, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 28 iunie 2023, a fost admisă cererea cu privire la repunerea în termenul de atac al contestației. A fost admisă contestaţia depusă de către Andrei Ionaș și declarată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 11246/20 din 17.03.2020 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1246/20 din 17.03.2020, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, reprezentantul Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir a declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, casa hotărârii, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri de respingere a contestaţiei ca tardivă și neîntemeiată.

În motivarea recursului nominalizat s-au invocat următoarele motive:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;
- prezentul recurs este depus şi în temeiul prevederilor art. 465, 466, 467, 468, Cod contravenţional al Republicii Moldova;
- instanţa de judecată este sesizată de a realiza controlul legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie prin contestaţia depusă de persoana respectivă dar şi prin prisma securităţii raporturilor juridice;
- instanţa de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe şi nu a ţinut cont de cerinţele art. 457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei;
- la materialul contravenţional este anexată dovada aducerii la cunoştinţă a contravenientului cu data si locul examinării procesului contravenţional, iar neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei,

- instanţa de fond a repus în termen contestaţia ignorând procedura legală respectată de agentul constatator, inclusiv aducerea la cunoştinţă a procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 1246/20 si a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală din 17.03.2020, prin intermediul Monitorului Oficial nr. 188-192 (7516-7520) din 24 iulie 2020, procesul-verbal devenind executoriu după expirarea termenului de atac, a fost remis executorului judecătoresc pentru executarea silită, iar repunerea în termen pe motive formale, ar compromite esenţial drepturile creditoriale ce ţin de executarea efectivă a documentului executoriu,

- acesta reprezintă o modalitate de ordonare a realizării acţiunilor procesuale de fortificare a securităţii raporturilor juridice. Astfel, respectarea termenului constituie un principiu fundamental a ordinei de drept. Instanţa de judecată este sesizată de a realiza controlul legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie prin contestaţia depusă de persoana respectivă dar şi prin prisma securităţii raporturilor juridice. Sub aspectul netemeiniciei soluţiei instanţei de fond privind încetarea procesului contravenţional intentat faţă de Ionaş Andrei privind săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 287 alin. (8) Cod contravenţional al Republica Moldova,

- în hotărârea contestată, unicul argument reţinut pe care se bazează instanţa la admiterea contestaţiei este că „verificând legalitatea procesului- verbal cu privire la contravenţie contestat în raport cu aspectele formale, instanţa constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional. ”,

- potrivit, concluziei instanţei de judecată s-a indicat că art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional obligă agentul constatator să treacă datele de identitate ale martorului în procesul-verbal. În continuare interpretând eronat şi evaziv prevederile legale, completând alin. (6) cu date care în opinia instanţei de judecată sunt elementele care constituie punctul de plecare în individualizarea unei persoane, cum ar fi: numele, prenumele, anul naşterii, IDNP-ul şi domiciliul,

- concluziile instanţei de fond sunt nefondate, fiind bazate pe o apreciere superficială şi unilaterală a probelor materiale, fără a fi dată o apreciere cuvenită argumentelor invocate de către agentul constatator al Biroului Vamal Centru şi înscrisurilor anexate la dosar, fapt ce vine în contradicţiei cu normele de drept procedural. Or, conform prevederilor art. 462 alin. (4) CC, în partea descriptivă a hotărârii se indică circumstanţele constatate în judecarea cauzei, probele pe care se întemeiază concluzia şi argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, normele de care s-a călăuzit instanţa. Respectiv în speţa noastră, este cert faptul că soluţia instanţei de fond nu conţine o argumentare clară şi bine întemeiată din care să rezulte procesul adoptării şi deliberării soluţiei la care s-a ajuns.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 11246/20 din 17.03.2020 întocmit de către agentul constatator Ion Ciolacu din cadrul Biroului Vamal Centru, s-a stabilit că, la data de 07.08.2018, aproximativ la orele 18:33, la pista de control ”ieșire autoturisme” din RM” a p/v Tudora, s-a prezentat mijlocul de transport cu n/î *****, condus de cet. Ionaș Andrei. În rezultatul controlului vamal și a accesării datelor din SI ’’Frontiera”, s-a stabilit că cet. Ionaș Andrei a introdus autoturismul cu n/î *****, cod VIN: *****, la data de 23.04.2011, care nu a părăsit teritoriul R. Moldova până în prezent. Astfel, acțiunile cet. Andrei Ionaș au fost calificate în baza prevederilor art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator Sergiu Curcubet, șef post vamal Tudora nr. 1246/20 din 17.03.2020, în privința cet. Andrei Ionaș a fost aplicată o amendă în mărime de 4 200 lei, cu obligarea acestuia de a scoate de pe teritoriul RM mijlocul de transport cu n/î *****, cod VIN: *****.

La data de 29.12.2020, Andrei Ionaș a contestat decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1246/20 din 17.03.2020.

În susținerea contestației a invocat că, a recepționat prin poștă încheierea executorului judecătoresc Zaporojan Vlad din 25.11.2020 privind intentarea procedurii de executare nr. 046 s-353/20 având în calitate de debitor pe Ionaș Andrei, iar în calitate de creditor SFS, în baza documentului executoriu întocmit de Serviciul Vamal - decizie asupra cazului de contravenție vamală nr. 1246/20 din 17.03.2020, privind încasarea sumei 4200 lei cu titlu de amendă din contul subsemnatului Ionaș Andrei în beneficiul creditorului. Urmare a acestei adresări la data de 05.12.2020 a înregistrat o solicitare la serviciul vamal privind eliberarea a originalului exemplarul cuvenit contravenientului sau copie autentificată al deciziei de aplicare a sancțiunii pe cazul de contravenție vamală nr. 1246/20, a originalului exemplarul cuvenit contravenientului sau copie autentificată al procesului verbal de constatare a contravenției pe cazul de contravenție vamală nr. 1246/20 și a copiei integrală autentificată a dosarului contravențional ce a stat la baza cazului de contravenție vamală nr. 1246/20.

Susține că, în legătură cu faptul că i s-a comunicat că va fi contactat în vederea ridicării actelor solicitate, însă nu a primit careva răspuns și nu a fost contactat în vederea solicitării actelor solicitate, la data de 14.12.2020 s-a adresat executorului judecătoresc Zaporojan Vlad privitor la explicarea temeiului de apariție documentului executoriu în privința subsemnatului Ionaș Andrei. Drept urmare executorul i-a eliberat la data de 14.12.2020 copia deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1246/20 din 17.03.2020, conform căreia se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (8) a Codului Contravențional pentru pretinsa faptă de introducere a autoturismului de n/î SJ99AP (Ro), VIN

***** în data de 23.04.2011, care nu a părăsit teritoriul R. Moldova până în prezent.

Menționează că, nu este de acord cu procesul verbal nr. 1246/20 din 17.03.2020 și decizia agentului constatator nr. 1246/20 din 17.03.2020 prin care se constată și se aplică contestatarului amenda contravențională în mărime de respectiv 4200 lei pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (8) a Codului Contravențional.

Consideră întemeiată solicitarea de anulare a actelor sus menționate, or nu a comis fapta imputată, și anume nu a introdus automobilul cu n/î SJ99AP (Ro), VIN *****.

Susține că, actele ce au stat la baza deciziei emise au fost întocmit în lipsa sa, fără a fi citat pentru data de 17.03.2020.

Mai mult consideră că, la caz a intervenit și termenul de atragere a sa la răspundere contravențională, or fapta imputată a fost comisă în anul 2011.

Invocă că, cererea de repunere în termen a contestației asupra procesul verbal nr. 1246/20 din 17.03.2020 și decizia agentului constatator nr. 1246/20 din 17.03.2020 se întemeiază pe faptul că a fost în imposibilitate de a contesta actele în termen de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) a Codului Contravențional, deoarece nu a cunoscut despre emiterea lor și a făcut cunoștință cu conținutul deciziei agentului constatator nr. 1246/20 din 17.03.2020 și a aflat despre întocmirea procesul verbal nr. 1246/20 din 17.03.2020 fără să-i cunoască conținutul, la data de 14.12.2020 de la executorul judecătoresc.

Solicită Andrei Ionaș repunerea în termen a contestației înaintate, anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1246/20 din 17.03.2020, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 28 iunie 2023, a fost admisă cererea cu privire la repunerea în termenul de atac al contestației. A fost admisă contestaţia depusă de către Andrei Ionaș și declarată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 11246/20 din 17.03.2020 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1246/20 din 17.03.2020, cu încetarea procesului contravențional.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra materialului contravențional, or agentul constatator la caz menționează că, este anexată dovada aducerii la cunoştinţă a contravenientului cu data și locul examinării procesului contravenţional, iar neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

Colegiul penal conchide că, la o nouă examinare, instanţa de fond urmează să aprecieze circumstanțele invocate de către agentul constatator privind aducerea la cunoștință a procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 1246/20 și a deciziei

asupra cazului de contravenție vamală din 17.03.2020, prin intermediul Monitorului Oficial nr. 188-192 (7516-7520) din 24 iulie 2020.

Colegiul penal reține, că agentul constatator a indicat că, procesul-verbal devenind executoriu după expirarea termenului de atac, a fost remis executorului judecătoresc pentru executarea silită, iar repunerea în termen pe motive formale, ar compromite esenţial drepturile creditoriale ce ţin de executarea efectivă a documentului executoriu.

Colegiul penal reține că, sub aspectul importanței termenului de procedură, acesta reprezintă o modalitate de ordonare a realizării acţiunilor procesuale de fortificare a securităţii raporturilor juridice. Astfel, respectarea termenului constituie un principiu fundamental a ordinei de drept.

Mai mult, Colegiul penal reiterează că la o nouă examinare prima instanță, urmează să aprecieze argumentele invocate de către agentul constatator al Biroului Vamal Centru şi înscrisurile anexate la dosar, fapt ce vine în contradicţiei cu normele de drept procedural. Or, conform prevederilor art. 462 alin. (4) CC, în partea descriptivă a hotărârii se indică circumstanţele constatate în judecarea cauzei, probele pe care se întemeiază concluzia şi argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, normele de care s-a călăuzit instanţa. Respectiv în speţa noastră, este cert faptul că soluţia instanţei de fond nu conţine o argumentare clară şi bine întemeiată din care să rezulte procesul adoptării şi deliberării soluţiei la care s-a ajuns.

La o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor,

argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 28 iunie 2023 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 28 iunie 2023, prin care a fost admisă cererea cu privire la repunerea în termenul de atac al contestației. A fost admisă contestaţia depusă de către Andrei Ionaș și declarată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 11246/20 din 17.03.2020 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1246/20 din 17.03.2020, cu încetarea procesului contravențional și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari