CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-4548/25
4-25104484-03-4r-07102025
Brașoveanu

Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecător Dinu

D E C I Z I E
în numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Isac Igor în interesele contravenientului Răilean Ștefan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 septembrie 2025, prin care Răilean Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78[1] și art. 318[1] Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de 25 zile de arest contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 21 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Bezan Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 498906, în privința lui Răilean Ștefan, pe faptul că, la data de 15.06.2025, în jurul orelor 20:30, aflându-se pe strada *****, din mun. Soroca, în cadrul unui conflict apărut, a agresat-o fizic pe soția sa *****, astfel potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202529P0198 din 16.06.2025, provocându-i vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, acțiunile lui Răilean Ștefan au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78[1] Cod contravențional.

În temeiul art. 395 și art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 498906 din 21.07.2025 întocmit în

privința lui Răilean Ștefan în baza art. 78[1] Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central pentru examinare conform competenței.

La data de 21 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Bezan Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 498907, în privința lui Răilean Ștefan, pe faptul că, la data de 16.06.2025, în jurul orelor 09:30, aflându-se pe strada Mihai Eminescu 4, din mun. Soroca, a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr.98 din 15.06.2025, și anume s-a apropiat de soția *****, cunoscând despre interdicția de a nu se apropia de aceasta timp de 1 zi.

Astfel, acțiunile lui Răilean Ștefan au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional.

În temeiul art. 395 și art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 498907 din 21.07.2025 întocmit în privința lui Răilean Ștefan în baza art. 318[1] Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central pentru examinare conform competenței.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 septembrie 2025, cauzele contravenționale privind învinuirea lui Răilean Ștefan în comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, nr. intern 4-182/25, și cauza de învinuirea lui Răilean Ștefan în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, nr. intern 4-183/25, au fost conexate într-o procedură unică, atribuind dosarului nr. unic, 4-182/25.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 septembrie 2025, s-a recunoscut vinovat Răilean Ștefan de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 12 (doisprezece) zile de arest contravențional.

S-a recunoscut vinovat Răilean Ștefan de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 13 (treisprezece) zile de arest contravențional.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin coroborare cu art. 38 alin. (4) Cod contravențional, fiindu-i stabili lui Răilean Ștefan, sancțiune sub formă de 25 (două zeci cinci) zile de arest contravențional.

Răilean Ștefan s-a anunțat în căutare, cu inițierea imediată de către IP Soroca a dosarului și procedurilor de căutare.

Termenul executării arestului contravențional a-l calcula din momentul reținerii lui Răilean Ștefan.

Sancțiunea arestului contravențional a se executa în condițiile stabilite pentru regim inițial într-un penitenciar de tip semiînchis, și anume în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

S-a încasat de la Răilean Ștefan în folosul statului cheltuieli judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Exercitarea căilor de atac:

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen, de către avocatul Isac Igor în interesele contravenientului Răilean Ștefan, prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22.09.2025, ca fiind neîntemeiată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.07.2025 seria MAI06 498906 şi MAI06 498907 întocmit de către agentul constatator, Bezan Petru, în privința contravenientului Railean Ştefan în baza art. 78^1 și art. 318^1 Cod contravențional, să fie declarat nule.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente: în şedinţa de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional în privința lui Railean Ştefan, pe motivul nulității absolute a proceselor-verbale cu privire la contravenție, invocând mai multe încălcări admise de agentul constatator la întocmirea proceselor verbale la data de 21.07.2025 în baza art. 78^1 și art. 318^1 Cod contravențional şi anume: a invocat încălcarea de către agentul constatator Petru Bezan au fost admise încălcări a prevederilor art. 441 alin.(1) lit. f) Cod contravențional, deoarece în ambele procese-verbale nu se regăsesc datele de identificare a făptuitorului.

La caz, presupusul făptuitor ar fi Railean Ştefan, a cărui date de identificare nu se regăsesc cu desăvârșire în procesele verbale întocmite. A invocat încălcarea de către agentul constatator Petru Bezan au fost admise încălcări a prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, conform căruia procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Aici a indicat că din procesele-verbale întocmite de către agentul constatator Petru Bezan a fost indicat ca presupus făptuitor, un oarecare Railean Ştefan (fără a indica patronimicul), la fel de către agentul constatator nu au fost stabilite şi incluse în procesele-verbale, datele de identificare a presupusului făptuitor, astfel că din aceste procese verbale nu este posibil de identificat cine este făptuitorul, rămâne doar să presupunem că poate fi o persoană sau alta.

Agentul constatator are obligația de a indica toate datele şi probele corect pentru ca instanța de judecată să emită o decizie de sancționare printr-o hotărâre judecătorească, bazată pe constatările agentului constatator. A invocat faptul că de către agentul constatator Petru Bezan au fost admise încălcări ale prevederilor art. 443 alin. (1), lit. c) Cod contravențional și anume faptul că ambele procese verbale

nu cuprinde numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă. Ambele procese-verbale nu cuprind aceste date de identificare, care însă urmau a fi introduce in mod obligatoriu așa cum prevede norma imperativă statuată la art. 443 alin.(1) Cod Contravențional.

Totodată, a invocat în instanța de judecată faptul că de către agentul constatator Petru Bezan au fost admise încălcări ale prevederilor art. 443 alin. (7) Cod contravențional şi anume faptul că în procesul verbal întocmit în baza art. 318^1 Cod Contravențional, agentul constatator pe lângă faptul că a admis încălcările menționate mai sus, la rubrica „Seria" buletinului de identitate a indicat greșit seria indiciat litera „A" pe care însă a încercat să o modifice, ceia ce iarăși contravine prevederilor art. 443 alin. (7) Cod contravențional.

Referitor la toate aceste argument invocate de apărare, judecătorul nu a reacționat în nici un fel, nu a dat o apreciere a celor invocate, este admisă încălcare a procedurii de întocmire a proceselor verbale cu privire la contravenție sau nu este, de către judecător nu a fost constatată, dovadă fiind lipsă în hotărârea adoptată la 22.09.2025, în partea constatatoare, fiind lăsată fără soluționare în acest sens.

Recurentul consideră că, prin faptul că judecătorul nu a reacționat la aceste temeiuri imperative de altfel invocat de apărare, face să creeze dubii rezonabile şi serioase cu privire la temeinicia hotărârii şi soluția adoptată, de vreme ce în privința unui cetățean este admis încălcarea dreptul la un proces echitabil de către o autoritate, iar instanța de judecată nu reacționează în nici un fel. Lăsând acest temei invocat de apărare fără soluționare, sau îl motivează evaziv, insuficient şi fără un suport legal fără a face trimitere la norma legii, aşa cu este în acest caz, unde judecătorul tangențial a constatat că au fost admise încălcările invocate de către apărător, doar că în viziunea judecătorului aceste sunt doar erori şi nu afectează normele imperative stabilite la art. 441-445 Cod contravențional.

Astfel că hotărârea din 22.09.2025 adoptată în cauza contravențională în privința lui Răilean Ştefan, nu este una ce se bazează pe probe pertinente, concludente şi utile, ci pe prejudecăți, care nu pot sta la baza emiterii unei hotărâri în conformitate cu legislația în vigoare. Consideră că instanța abstract a examinat fondul cauzei şi nu a intrat în esență, în final adoptând o hotărâre ilegală şi total neîntemeiată.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de avocatului Isac Igor în interesele contravenientului Răilean Ștefan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 septembrie 2025, urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii în latura stabilirii sancțiunii contravenționale definitive, cu adoptarea în partea respectivă a unei noi hotărârii, din cele ce urmează:

În conformitate cu 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În speță, recurentul se referă la prevederile art. 466 lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia se reglementează, că instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (4) Cod contravențional, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

În argumentarea soluției de admitere, din alte motive decât cele invocate, a cererii de recurs, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat cauza contravențională în privința contravenientului Răilean Ștefan de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78^1 și art. 318^1 Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin

prisma art. art. 456, 457-458, 460-463 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind vinovăția ultimului în comiterea contravenției incriminate, totuși la individualizarea și stabilirea sancțiunii definitive, instanța de fond nu s-a condus de prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional.

În acest context se reține prevederile art. 394 alin. (4) Cod contravențional, potrivit cărora, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speța dedusă judecății, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal reține că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi al dreptății, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

În argumentarea soluției reținute privind respingerea recursului avocatului în interesele contravenientului, Colegiul menționează că prima instanță în urma examinării proceselor-verbale din 21.07.2025, în privința lui Răilean Ștefan în baza art. 78^1 și art. 318^1 Cod contravențional, a verificării temeiniciei acestuia în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, ne fiind depistate careva motive de nulitate.

Instanța de recurs reține prevederile art. 443 alin. (1) lit. c), alin. (7) Cod contravențional, care statuează că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: **c)** numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă. **(7)** În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

La caz, raportând conținutul proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința lui Răilean Ștefan la dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. c), alin. (7) Cod contravențional, Colegiul penal constată că la identificarea persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional este una deplină, fiind completate datele în mod corespunzător: nume – *Railean,* prenume – *Ștefan,* data nașterii – *22.06.1991,* cetățenia – *MDA,* sexul – *M,* ocupația – *angajat,* identificat prin – *buletin de identitate,* seria – *A,* numărul – ******,* eliberat de – *ÎS „CRIS" Registru,* la – *09.08.2016,* IDNP – ******,* domiciliul – *s. *****, r. Soroca*, astfel fiind respectate de facto prevederile art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că agentul constatator în textul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 498907, la rubrica *„seria"* a înscris seria buletinului de identitate, și anume: *A*, iar acest aspect urmează a fi analizat exclusiv în context substanțial și nu procesual, or art. 445 Cod contravențional, sancționează cu nulitatea absolută situația ne consemnării seria şi numărul actului de identitate și nu indicarea eventuală incorectă sau imprecisă a acestora, motiv pentru care obiecția recurentului în acest sens este considerată ca nefondată.

Astfel, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Răilean Ștefan, acuzat de comiterea

contravențiilor prevăzute de art. 78[1] și art. 318[1] Cod contravențional, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține, că fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei în baza art. 78[1] Cod contravențional, precum și vinovăția lui Răilean Ștefan în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată:

- comunicarea telefonică nr. 3618 din 15.06.2025, (f.d. 66); - ordinul de restricție de urgență nr. 98 din 15.05.2025, (f.d. 67-68);

- cerere de la ***** din 15.06.2025, prin care a solicitat a fi întreprinse măsuri, conform legislației în vigoare, cu soțul acesteia, care la data de 15.06.2025, în jurul orelor 20:30, în timp ce se întorcea de la domiciliul mamei sale, ultimul o aștepta la domiciliul ei, unde s-a iscat un conflict verbal între ei în urma căruia ultimul a numit-o cu cuvinte necenzurate, a îmbrâncit-o și i-a luat telefonul mobil care îi aparține și cheile de la domiciliu. (f.d.69);

- proces-verbal de audiere a martorului ***** din 15.06.2025, (f.d.70);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui ***** din 15.06.2025, (f.d.71);

- copia Încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central și Ordonanța de protecție din 17.06.2025, (f.d.74-79);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor ***** din 27.06.2025, (f.d.80);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27.06.2025, (f.d.81);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27.06.2025, (f.d.84);

- copia hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 03 iulie 2025, prin care Răilean Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional (f.d.86-90);

- cazier contravențional, (f.d.91-93);

- revendicare, f.d.94;

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Railean Ștefan din 21.07.2025 (f.d.95);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.07.2025, (f.d.96);

- raport de constatare nr. 2025P0198 din 16.06.2025, (f.d.82-83), în concluzia căruia se indică că la examinarea medico-legală a lui *****, a.n.***** s-au constatat hiperemie pe toracele drept posterior, echimoze la cotul drept și excoriații pe antebrațul stâng, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafață limitată, prin mecanism de lovire/frictiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de până la 6 zile

și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Totodată, Colegiul penal reține, că fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei în baza art. 318[1] Cod contravențional, precum și vinovăția lui Răilean Ștefan în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată:

- comunicarea telefonică nr. 3634 din 16.06.2025 (f.d.8);
- procesul-verbal de consemnarea a declarațiilor lui ***** din 16.06.2025 (f.d.9);
- hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 30 iunie 2025, prin care Răilean Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional (f.d.15-21);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26.06.2025 (f.d.22);
- comunicarea telefonică nr. 3618 din 15.06.2025 (f. d. 23);
- ordin de restricție de urgență nr. 98 din 15.06.2025 (f.d.24-25);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Răilean Ștefan din 21.07.2025 (f.d.26);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 21.07.2025 (f.d.27).

Subsecvent, Colegiul penal atestă aprecierea corectă de către autoritatea extrajudiciară, cât și de către instanța de fond, a aspectelor importante pentru soluționarea cazului, printr-o interpretare și aplicare corectă a normelor dreptului material și procedural, cu expunerea argumentată și motivată în hotărârea adoptată asupra temeiurilor de aplicare a sancțiunii contravenționale și respectiv a celor de respingere a argumentelor părții apărării fapt ce vine în corespundere cu art. 462 Cod contravențional, constatându-se o apreciere obiectivă a probelor administrate, care în esență confirmă săvârșirea de către Railean Ștefan a faptelor imputate în cadrul actelor de sesizare a instanței de judecată, motivare pe care instanța de recurs o acceptă şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În continuare, verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de fond la adoptarea soluției de recunoaștere a vinovăției a lui Railean Ștefan în comiterea

contravenţiilor prevăzut de art. 78[1] şi art. 318[1] Cod contravenţional a respectat prevederile legale, adoptând o soluţie corectă şi întemeiată.

Pe acelaşi fundal, Colegiul penal menţionează că la această etapă de examinare a cauzei, instanţa de recurs nu analizează conţinutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator şi nu stabileşte o altă situaţie de fapt, decât cea constatată de instanţa ierarhic inferioară, aceasta fiind sarcina primordială a instanţelor de fond.

Deşi recurentul susţine, că nu a fost comisă faptele contravenţionale, Colegiul penal va rezulta din probele analizate supra, care întemeiat au fost puse la baza hotărârii, şi care cu certitudine demonstrează faptele reţinute în sarcina lui Răilean Ştefan în hotărârea instanţei de fond.

La caz Colegiul concluzionează, că atingerile aduse victimei ***** cad direct sub normele art. 8 CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (*cauza Opuz c. Turciei*).

Astfel, Colegiul penal reţine, că potrivit prevederilor art. 5 alin. (3) Cod contravenţional, legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Potrivit art. 32 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

Totodată, potrivit art. 41 alin (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar alin. (2) al acestei norme stipulează, că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În sensul prevederilor precitate, Colegiul penal reţine, că prin hotărârea contestată, Răilean Ştefan a fost sancţionat conform art. 78[1] Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 12 zile de arest contravenţional, iar în temeiul art. 318[1] Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 13 zile de arest contravenţional.

De asemenea Colegiul penal reţine prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravenţional, potrivit cărora, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 42 alin. (1) Cod contravenţional, la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se consideră circumstanţe atenuante: a) prevenirea consecinţelor prejudiciabile sau repararea benevolă a prejudiciului; b) contribuţia la descoperirea contravenţiei; c) săvârşirea

contravenției într-un concurs de împrejurări personale sau familiale; d) săvârșirea contravenției de către un minor, o femeie gravidă sau o persoană care întreține copil cu vârsta de până la 8 ani; e) acțiunile ilegale sau imorale ale victimei care au provocat contravenția, alin. (2) stabilind, că se pot considera atenuante şi alte circumstanțe decât cele prevăzute la alin. (1).

Distinct de cele constatate, Colegiul penal menționează că deși prima instanță corect a stabilit vinovăția lui Răilean Ștefan în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78^1 și art. 318^1 Cod contravențional, totuși, la stabilirea sancțiunii contravenționale definitive instanța a comis o eroare, or, la cumularea sancțiunilor complementare stabilite în baza art. 78^1 și art. 318^1 Cod contravențional au fost depășite limitele legale, or, din raționamentele art. 44 alin. (2) Cod contravențional se deduce că pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții nu poate depăși limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

La caz, Colegiul penal stabilește că sancțiunea mai gravă prevăzută atât de art. 78^1 cât și art. 318^1 Cod contravențional, este cea a arestului contravențional pentru 15 zile.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă că sancțiunea aplicată lui Răilean Ștefan pentru concurs de contravenții nu putea să depășească 15 zile arest contravențional, pe când instanța i-a stabilit lui Răilean Ștefan sancțiunea contravențională definitivă sub formă de 25 zile de arest contravențional.

În atare împrejurări, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul avocatului Igor Isac în interesele contravenientului Răilean Ștefan din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 septembrie 2025 în latura stabilirii sancțiunii contravenționale definitive, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care lui Răilean Ștefan, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, se aplică sancțiunea sub formă de 8 zile de arest contravențional, iar pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, sancțiunea sub formă de 11 zile de arest contravențional.

Ținând cont de prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, Colegiul penal va stabili pentru concurs de contravenții, pedeapsa definitivă sub formă de 12 zile de arest contravențional, aceasta fiind una echitabilă în raport cu împrejurările ce vizează fapta contravențională comisă, fiind categoria sancțiunii celei mai aspre dintre categoriile prevăzute la sancțiunea art. 78^1 și art. 318^1 Cod contravențional.

Colegiul penal menționează că, prin corectarea din oficiu a erorii comise de prima instanță nu se încalcă drepturile lui Răilean Ștefan, or, prin decizia adoptată nu se înrăutățește situația recurentului/contravenientului.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Isac Igor în interesele contravenientului Răilean Ștefan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 septembrie 2025 în cauza lui Răilean Ștefan se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii respective în latura stabilirii sancțiunii contravenționale definitive, rejudecarea cauzei şi emiterea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se stabilește lui Răilean Ștefan, recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 78^1 și art. 318^1 Cod contravențional, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 septembrie 2025, pedeapsa cu arest contravențional, după cum urmează:

- pe art. 78^1 Cod contravențional, pe un termen de 8 (opt) zile;
- pe art. 318^1 Cod contravențional, pe un termen de 11 (unsprezece) zile;

În temeiul art. 44 Cod contravențional, prin concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, lui Răilean Ștefan i se stabilește sancțiunea contravențională definitivă cu arest contravențional pe un termen de 12 (douăsprezece) zile.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul reținerii lui Răilean Ștefan.

În rest dispozițiile hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 septembrie 2025, privind cheltuielile de judecată se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**