Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Pădurari)
Dosarul nr.3r-41/25 (2-24011744-03-3r-04042025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

17 iulie 2025 mun. Bălţi

în componența:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Svetlana Ghercavii; Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „MisoTextile" reprezentat de avocatul Țeruș Vitalie,

în cauza civilă la acțiunea în ordinea contenciosului administrativ formulată de SRL „Miso Textile" prin intermediul avocatului Țeruș Vitalie către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM privind constatarea nulității actului administrativ și obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenţionale,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 martie 2025, -

a c o n s t a t a t:

La 29 ianuarie 2024 SRL „Miso Textile" prin intermediul avocatului Țeruș Vitalie a înaintat în instanţa de judecată acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM privind anularea actului administrativ, constatarea nulității actului administrativ și obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenţionale.

Solicită reclamantul admiterea spre examinare a prezentei cereri, constatarea nulităţii actului administrativ individual - decizia nr.28 din 21.03.2023, anularea actului administrativ individual- decizie nr.28 din 21.03.2023, obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenţionale nr.1388/2021.

Astfel, în privința pretenției ce ține de anularea actului administrativ, decizia nr.28 din 21.03.2023, instanța de fond s-a expus prin încheierea din 17.04.2024, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ acțiunea înaintată de SRL „Miso Textile" prin intermediul avocatului Țeruș Vitalie către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ, în latura cerinței de anulare a deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale nr.28 din 21.03.2023.

Prin urmare, fiind supuse examinării pretențiile ce țin de constatarea nulității actului administrativ și obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenţionale, este de menționat că la data de 18.11.2024 reprezentantul pârâtului Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal, Ostaficiuc Ghenadie, a depus o cerere cu privire la declararea inadmisibilă a acțiunii depusă de SRL „Miso Textile" în partea privind constatarea nulității actului administrativ individual – decizia nr. 28 din 21.03.2023 și obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenționale nr. 1388/2021.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 martie 2025 s-a admis cererea reprezentantului pârâtului Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind declararea inadmisibilă a acțiunii.

S-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de SRL „Miso Textile" prin intermediul avocatului Țeruș Vitalie către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM privind constatarea nulității actului administrativ, Deciziei nr.28 din 21.03.2023, și obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenţionale nr.1388/2021.

Solicitarea recurentului:

Nefiind deacord cu soluția instanței de fond, la 25 martie 2025, SRL „MisoTextile" reprezentat de avocatul Țeruș Vitalie, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 martie 2025, cu emiterea unei noi soluții de respingere a cererii reprezentantului Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord privind declararea inadmisibilă a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 11 martie 2025, la 25 martie 2025 (potrivit ștampilei aplicate pe plicul poștal în care se conținea recursul f.d.147), SRL „MisoTextile" reprezentat de avocatul Țeruș Vitalie a contestat-o cu recurs, prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Invocă că temei de înaintare a recursului este art. 432 alin. (1) lit. e) CPC. Consideră recurentul că, încheierea din 11.03.2025) este arbitrară pe de o parte şi se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, ori solicitarea de declarare a inadmisibilităţii acţiunii a fost examinată de instanţă anterior şi instanţa s-a expus prin încheierea 17.04.2024 atât în partea constatatoare cât şi în partea dispozitivă.

Nefiind contestată încheierea din 17.04.2024 a devenit irevocabilă, respectiv cerinţele repetate ale intimatului formulate în cererea privind declararea ca inadmisibilă a acţiunii din 18.11.2024 urmau a fi respinse, ori acesta nu a contestat soluţia instanţei în termenul indicat în încheierea din 17.04.2024.

Soluția dispusă de instanța de fond în încheierea contestată este contrară încheierii din 17.04.2024 prin care s-a dispus: „*Se admite parţial cererea reprezentantului pîrîtului Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord privind declararea inadmisibilă a acţiunii*".

La 23 aprilie 2025 reprezentantul intimatului Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus referință la cererea de recurs, prin care solicită respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.

În susținerea poziției sale intimatul a invocat că, la 10.08.2021, în privinţa agentului economic SRL „Miso Textile", pe faptul încălcării prevederilor articolului 231 pct. (5) Cod vamal nr. 1149/2000 (în vigoare până la 31.12.2023), Biroul Vamal Nord a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie cu răspundere materială nr. 1388/2021 şi a emis decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021, prin care în baza articolului 232 alin. (1) lit. a) Cod vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data emiterii actului administrativ) i-a fost aplicată o sancţiune materială sub formă de amendă în mărime de 550 288,74 lei.

Procesul - verbal cu privire la contravenţie cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021 şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021, au fost aduse la cunoştinţa agentului economic SRL „Miso Textile" în aceiaşi zi.

La 20.08.2021, agentul economic SRL „Miso Textile" şi-a manifestat dezacordul la Aparatul Central al Serviciului Vamal atât cu procesul - verbal cu privire la contravenţie cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021, cât şi cu decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021.

Prin decizia asupra cererii prealabile cu nr. 28/11-13040 din 17.09.2021, Aparatul central al Serviciului Vamal a constatat că procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. 1388/2021 din 10.08.2021 şi decizia nr. 1388/2021 din 10.08.2021, emise de Biroul Vamal Nord sunt legale şi întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerinţelor invocate în contextul contestaţiei nu s-au constatat.

În legătură cu neachitarea de către SRL „Miso Textile" a obligaţiei vamale stabilite prin decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021, Biroul Vamal Nord a emis deciziei nr. 28 din 21.03.2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal.

Prin cererea prealabilă f/nr din 30.11.2023 SRL „Miso Textile” şi-a manifestat dezacordul cu decizia nr. 28 din 21.03.2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal emisă de Biroul Vamal Nord, solicitând anularea ei.

Menționează că, prin decizia asupra cererii prealabile cu nr. 28/11-17456 din 27.12.2023, Aparatul central al Serviciului Vamal a respins cererea prealabilă depusă de SRL „Miso Textile” împotriva deciziei nr. 28 din 21.03.2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal emisă de Biroul Vamal Nord, ca fiind depusă tardiv.

Ulterior, la 29.01.2024, SRL „Miso Textile” prin intermediul avocatului Ţeruş Vitalie a înaintat la Judecătoria Bălţi, sediul Central, acţiune de chemare în judecată în procedură de contencios administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, nr. 3-18/2024 din 17.04.2024, a fost declarată ca inadmisibilă acţiunea de chemare în judecată depusă de avocatul Ţeruş Vitalie, în interesele lui SRL „Miso Textile”, doar în partea privind anularea Deciziei nr. 28 din 21.03.2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal emisă de Biroul Vamal Nord.

Având circumstanţele date de fapt, invocă că, decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021 are rol de titlu executoriu, în baza căreia în privinţa SRL „Miso Textile” a fost declanşată procedura de executare silită prin decizia nr. 28 din 21.03.2023, care la rândul său nu este anulată, fiind la moment în vigoare, respectiv decizia nr. 28 din 21.03.2023 este un act subsecvent care urmează soarta actului administrativ de bază.

Intimatul menționează că, decizia nr. 28 din 21.03.2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal reprezintă un act procedural, a cărui scop este de a pune în executare actul administrativ de bază - decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021, or, aşa cum acesta e valabil şi legal, vor fi valabile şi întemeiate şi actele ce decurg din acesta.

Susține că, solicitarea din cererea de chemare în judecată privind constatarea nulităţii actului administrativ individual - decizia nr. 28 din 21.03.2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal emisă de Biroul Vamal Nord, decade, deoarece acest act administrativ individual este valabil şi legal, fapt confirmat şi de către Judecătoria Bălţi, sediul central, prin încheierea nr. 3-18/2024 din 17.04.2024.

Unul dintre principiile procedurii de contencios administrativ potrivit art. 36 din Codul Administrativ, constituie principiul supremaţiei dreptului, care prevede că instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sunt considerate valori supreme şi sunt garantate de stat.

La caz, prima instanţă examinând admisbilitatea acţiunii recurentului SRL „Miso Textile” pe capătul din solicitare privind nulitatea actului administrativ individual -

decizia nr. 28 din 21.03.2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal emisă de Biroul Vamal Nord, corect a constatat că, SRL „Miso Textile” era necesar anterior înaintării acţiunii în instanţa de judecată, să se adreseze către Aparatul central al Serviciului Vamal cu o cerere de constatare a nulităţii actului administrativ individual precitat, ori prin cererea prealabilă din 30.11.2023, SRL „Miso Textile” a cerut doar anularea actului administrativ, nu şi constatarea nulităţii acestuia.

Intimatul menționează că cererea f/nr din 30.11.2023, care a fost întitulată ca „*Cerere*”, cât şi din conţinutul şi solicitările indicate în ea, este cert că SRL „Miso Textile” şi-a manifestat doar dezacordul cu decizia nr. 28 din 21.03.2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal emisă de Biroul Vamal Nord, solicitând anularea ei, dar nu constatarea nulităţii actului administrativ individual precitat. Astfel, cererea f/nr din 30.11.2023 înaintată de SRL „Miso Textile” reprezintă în sine o ,,cerere prealabilă” în sensul Codului Administrativ şi Codului vamal, care este obligatorie pentru înaintarea în instanţa de judecată a unei acţiunii în contestare (art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ), dar nu o „cererea de constatare” a nulităţii care este obligatorie la înaintarea în instanţa de judecată a unei acţiunii în constatare (art. 206 alin. (1) lit. d) Cod Administrativ).

Prin urmare, şi Aparatul central al Serviciului Vamal examinând cererea f/nr din 30.11.2023, care era o cerere prealabilă depusă împotriva decizia nr. 28 din 21.03.2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal emisă de Biroul Vamal Nord, prin decizia asupra cererii prealabile cu nr. 28/11-17456 din 27.12.2023 a respins-o ca fiind depusă tardiv, dar nu s-a expus asupra nulităţii actului, deoarece reclamantul SRL „Miso Textile” nu a solicitat acest fapt.

Astfel, la caz consideră că, recurentul SRL „Miso Textile”, nu a realizat un comportament activ la înaintarea acţiunii, nerespectând totalitatea condiţiilor de admisibilitate a acţiunii în contencios administrativ. Recurentul nu a prezentat dovada realizării conforme a procedurii prealabile, expres prevăzute de lege, de constatare a nulităţii actului administrativ pe care îl solicită în prezentul litigiu.

În partea privind *obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenţionale nr. 1388/2021*, la fel menţionează că constatările primei instanţe prin încheierea din 11.03.2025 sunt corecte şi întemeiate.

Procesul - verbal cu privire la contravenţie cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021 şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021, au fost aduse la cunoştinţa agentului economic SRL „Miso Textile” la aceeași dată.

Prin acţiunea de chemare în judecată recurentul SRL „Miso Textile” a solicitat *obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenţionale nr. 1388/2021*, rezultă că SRL „Miso Textile” a depus o acţiune în obligare, iar potrivit art. 208, alin. (3) din Codul administrativ dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care

reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Menţionează că, cererea de emitere a actului administrativ se echivalează cu iniţierea unei proceduri administrative potrivit prevederilor art. 6, art. 9 alin. (2) şi 69 alin. (1) din Codul administrativ.

SRL „Miso Textile” s-a adresat cu cererea f/nr din 30.11.2023, prin care a solicitat „*examinarea/reexaminarea materialor cauzei contravenţionale nr. 1388/2021*” şi „*anularea deciziei nr. 28 din 21.03.2023 precum şi orice acte/acţiuni emise/admise după expirarea termenului de prescripţie*” şi „*încetarea/clasarea procedurii contravenţionale nr. 1388/2021, inclusiv din motivele invocate în cerere*”, care reprezintă de fapt o „*cerere prealabilă*” în sensul Codului administrativ şi Codului vamal, şi care este obligatorie pentru înaintarea în instanţa de judecată a unei acţiunii în contestare (art. 206 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ), dar nu o *cererea de emitere a unui act administrativ individual*, care este obligatorie la înaintarea în instanţa de judecată a unei acţiunii în obligare (art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ).

Susține că, Aparatul central al Serviciului Vamal examinând cererea f/nr din 30.11.2023, prin decizia asupra cererii prealabile cu nr. 28/11-17456 din 27.12.2023, nici nu s-a expus asupra procedurii contravenţionale nr. 1388/2021 care s-a finisat cu emiterea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021, deoarece, prin decizia asupra cererii prealabile emisă anterior cu nr. 28/11-13040 din 17.09.2021 a constatat legalitatea şi temeinicia acţiunilor Biroului Vamal Nord.

La caz, intimatul invocă că, recurentul SRL „Miso Textile” ulterior recepţionării deciziei asupra cererii prealabile nr. 28/11-13040 din 17.09.2021 a avut posibilitate să se adreseze în instanţa de judecată împotriva Biroului Vamal Nord cu acţiune în contestare (art. 206 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ) privind anularea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021, prin care să solicitate inclusiv încetarea procedurii contravenţionale nr. 1388/2021, fapt nerealizat de către SRL „Miso Textile”.

Menţionează că, încetarea procedurii contravenţionale nr. 1388/2021 este o opţiune a autorităţii publice care putea să intervină până la emiterea Deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021, care în sine este o operaţiune administrativă sau un act premărgător (preparatoriu) care putea să intervină până la emiterea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială (act administrativ individual defavorabil).

Invocă că, fiecare parte în litigiu are dreptul la un proces echitabil, exercitându-şi drepturile sale şi îndeplinindu-şi obligaţiile cu bună - credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi. Astfel, la caz, Biroul Vamal Nord nu a adus atingere şi nu i-a vătămat careva drepturi sau interese legale ale recurentului SRL „Miso Textile”.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Potrivit art. 241 alin. (3) Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 Codul administrativ, (1) instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În acest context, instanța de recurs constată că din actele cauzei rezultă următoarea stare de fapt.

Colegiul civil și de contencios administrativ constată că la 29 ianuarie 2024 SRL „Misto Textile” reprezentat de avocatul Țeruș Vitalie s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord prin care a solicitat constatarea nulității actului administrativ individual – decizia nr. 28 din 21.03.2023, anularea actului administrativ individual – decizia nr. 28 din 21.03.2023, obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenționale nr. 1388/2021.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 aprilie 2024 s-a respins cererea reprezentantului reclamantului SRL „Miso Textile”, avocatul Țeruș Vitalie, privind repunerea în termenul de înaintare a acțiunii.

S-a admis parțial cererea reprezentantului pârâtului Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind declararea inadmisibilă a acțiunii.

S-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de SRL „Miso Textile” prin intermediul avocatului Țeruș Vitalie către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM privind anularea actului administrativ, în latura cerinței de anulare a deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale nr.28 din 21.03.2023.

Ulterior, la 18 noiembrie 2024 Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus cerere prin care a solicitat declararea acțiunii depuse de avocatul Țeruș Vitalie în interesele SRL „Miso Textile”, în partea privind constatarea nulității actului administrativ individual – decizie nr. 28 din 21.03.2023 și obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenționale nr. 1388/2021, ca inadmisibilă, reieșind din prevederile art. 207 alin. (1), lit. f) Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 martie 2025 s-a admis cererea reprezentantului pârâtului Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind declararea inadmisibilă a acțiunii.

S-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de SRL „Miso Textile” prin intermediul avocatului Țeruș Vitalie către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM privind constatarea nulității actului administrativ, Deciziei nr.28 din 21.03.2023, și obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenţionale nr.1388/2021.

Pentru a decide astfel, instanța a reținut că, în cazul din speță reclamantul, nu a realizat un comportament activ în sensul constatării nulității, în prealabil către Aparatul central al Serviciului Vamal, a Deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale nr.28 din 21.03.2023, anterior înaintării acțiunii în instanța de judecată, or prin cererea prealabilă din 30.11.2023 anexată la dosar, s-a constatat că SRL „Miso Textile” a cerut doar anularea actului administrativ, nu și constatarea nulității acestuia.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, SRL „Miso Textile” reprezentat de avocatul Țeruș Vitalie a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ, conchide că prima instanță întemeiat a concluzionat declararea acțiunii inadmisibile.

În conformitate cu art. 207 alin. (1), (2) lit. f) CPC, (1) instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208.

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 208 alin. (5) Cod administrativ, o acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Este de menționat că, realizarea procedurii prealabile impune necesitatea respectării de către persoanele interesate care depun cerere prealabilă, a aspectelor de termen, formă,

procedură și competență de înaintare a cererii prealabile, pentru ca această procedură să fie apreciată ca realizată conform legii.

Mai mult, procedura de contestare a actelor administrative, acțiunilor sau inacțiunilor organelor vamale este una expres prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) și (3) Cod administrativ, procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Iar, la art. 164 alin. (1) și (2) Cod administrativ este stipulat că, cererea prealabilă se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică emitentă. Autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. a) – autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. b) – autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual.

După cum s-a constatat, la data de la data de 10.08.2021 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a fost emis Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1388/2021 în privința SRL „Miso Textile” în baza art. 231 pct. 5 Cod vamal.

La aceiași dată, a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală cu nr.1388/2021, prin care reclamantul SRL „Miso Textile” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate, aplicându-i-se sancțiunea conform art. 232 alin.(1) lit. a) Cod contravențional sub formă de amendă în valoare de 40 % din valoarea obiectului contravenției 1 375 721,87 lei, ceea ce constituie 550 288,74 lei.

Ulterior, la data de 21.03.2023 Birou Vamal Nord a emis decizia nr. 28, potrivit căreia s-a declanșat procedura de executare silită a obligațiilor vamale, ce se datorează conform Deciziei asupra cazului de contravenție vamală cu nr. 1388/2021 din 10.08.2021, care la situația 21.03.2023 alcătuiesc 550 228,74 lei, care a fost expediată către SRL „Miso Textile” și recepționată potrivit cotorului avizului la data de 29.03.2023.

La aceiași adresă, la data de 26.04.2023 Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a expediat către reclamant, repetat, decizia asupra cazului de contravenție vamală cu nr.1388/2021, precum și dispozițiile nr. 4 și nr. 5 din 26.04.2023 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului SRL „Miso Textile”.

Ulterior, la data de 30.11.2023 reclamantul SRL „Miso Textile” a depus la Biroul Vamal Nord o cerere în cadrul procedurii contravenționale nr. 1388/2021, prin care solicită: - examinarea/reexaminarea materialelor cauzei contravenţionale nr. 1388/2021; - anularea deciziei nr. 28 din 21.03.2023 precum şi orice acte/acţiuni emise/admise după expirarea termenului de prescripţie; - încetarea/clasarea procedurii contravenţionale nr. 1388/2021, inclusiv din motivele invocate în cerere.

Aici, instanța relevă că, cererea prealabilă din 30.11.2023 a fost depusă iniţial la Biroului Vamal Nord, fiind înregistrată în cancelaria biroului vamal cu nr.10249 din 04.12.2023, cu remiterea ulterioară în adresa Serviciului Vamal prin scrisoarea nr.28/25-11056 din 05.12.2024 şi înregistrată la Serviciul Vamal cu nr.35883 din 06.12.2023.

Deci, prin răspunsul nr.28/11-17456 din 27.12.2023 Serviciul Vamal a comunicat reclamantului referitor la decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale nr.28 din 21.03.2023 că, cererea de anulare a deciziei urmează a fi lăsată fără examinare deoarece e depusă tardiv, or, aceasta a fost adusă la cunoștința plătitorului vamal încă la data de 29.03.2023 fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție DS8006484545AS, iar contestată a fost abea la 30.11.2023.

Reieşind din circumstanţele de fapt stabilite mai sus, Colegiul reţine că, decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr.1388/2021 din 10.08.2021 are rol de titlu executoriu, în baza căreia în privinţa SRL „Miso Textile" a fost declanşată procedura de executare silită prin decizia nr. 28 din 21.03.2023, care la rândul său nu este anulată, fiind la moment în vigoare, respectiv, decizia nr. 28 din 21.03.2023 este un act subsecvent care urmează soarta actului de bază.

Totodată, instanţa denotă că, decizia nr. 28 din 21.03.2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal reprezintă un act procedural, a cărui scop este de a pune în executare actul administrativ de bază - decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021.

La caz, fiind examinată admisibilitatea pretenției privind constatarea nulității deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale nr.28 din 21.03.2023 este de menționat că, deși prevederea art.165 Cod administrativ reglementează că, nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen, norma dată nu înlătură obligația reclamantului de a respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 287 Cod Vamal nr. 1149/2000 în vigoare până la 31.12.2023, actele administrative, acţiunile şi inacţiunea organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate succesiv pe două căi: administrativă şi judiciară.

Articolul 288 Cod vamal nr. 1149/2000 în vigoare până la 31.12.2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, prevede că actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali sunt contestate la aparatul central al Serviciului Vamal.

Conform art.289 Cod vamal nr. 1149/2000 în vigoare până la 31.12.2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi contestate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acţiunii/inacţiunii.

Prin acțiunea înaintată, reclamantul cere constatarea nulității deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale nr. 28 din 21.03.2023, precum și obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenţionale nr.1388/2021, adică este afectată de condiția termenului în calitate de condiție de admisibilitate de examinare a acțiunii în ordinea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 165 alin. (1)-(2) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ

individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului; Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Pornind de la normele citate supra, prima instanță corect a notat că, legislația vamală prevede o excepție de la norma generală de depunere a cererilor prealabile, reglementând că, contestațiile asupra acțiunilor organelor vamale se depun la aparatul central al Serviciului Vamal, în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului, la caz Procesul-verbal cu privire la contravenție cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.20-21, cât și decizia asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021 au fost aduse la cunoștință reclamantului la 10 august 2021, iar cererea prealabilă înregistrată la aparatul central al Serviciului Vamal la data de 20.08.2021, adică cu omiterea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 273 alin. (1-2) Codul vamal nr. 1149/2000 în vigoare până la 31.12.2023, (1) Decizia organului vamal privind aplicarea de sancţiune poate fi atacată de persoana fizică, persoana juridică sau de persoana care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, vizate în decizie, ori de avocatul sau reprezentantul lor în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei.

(1^1) Decizia organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere materială este act administrativ.

(2) Contestaţia împotriva deciziei organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere materială se depune iniţial la aparatul central al Serviciului Vamal.

Sub un alt aspect, cererea din 30.11.2023 înaintată de SRL „Miso Textile” reprezintă în sine o cerere prealabilă în sensul Codului administrativ şi Codului vamal, care este obligatorie pentru înaintarea în instanţa de judecată a unei acţiunii în contestare (art.206 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ), dar nu o cerere de constatare a nulităţii care este obligatorie la înaintarea în instanţa de judecată a unei acţiunii în constatare (art.206 alin.(1) lit. d) Cod Administrativ).

Astfel, cererea datată cu 30.11.2023, fiind supusă examinării de către Aparatul central al Serviciului Vamal, autoritatea publică s-a expus cererii de anulare a actului administrativ, nu și asupra constatării nulităţii actului, deoarece reclamantul SRL „Miso Textile” nu a solicitat acest fapt.

În context, articolul 206 alin.(2) Cod administrativ, stipulează că, persoana care intenţionează să formuleze acţiunea de constatare în contencios administrativ, pe lângă sarcina probării faptelor pe care îşi întemeiază pretenţia, trebuie să argumenteze existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată şi faptul că nu îşi poate revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1) art.206 Cod Administrativ. La caz, însă, reclamantul SRL „Miso Textile” a avut posibilitate să se adreseze în termen în instanţa de judecată împotriva Biroului Vamal Nord cu acţiune în contestare (art.206 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ) privind anularea Deciziei nr. 28 din 21.03.2023 cu

privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal emisă de Biroul Vamal Nord, fapt nerealizat de către SRL „Miso Textile”.

Conform art.189 alin.(1) Cod Administrativ, Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Colegiul menționează că, prima instanță corect a reținut faptul că, fiecare parte în litigiu are dreptul la un proces echitabil, exercitându-și obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți, ori, în sensul art. 24 Cod administrativ, potrivit căruia: (1) Participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

(2) Participantul care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplineşte obligaţiile procesuale cu bună-credinţă răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate.

Totodată, potrivit art. 23 alin. (3) Cod administrativ, atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

Astfel, recurentul SRL „Miso textile” nu a realizat un comportament activ la înaintarea acțiunii, nerespectând totalitatea condițiilor de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ. Recurentul nu a prezentat dovada realizării conforme a procedurii prealabile, expres prevăzută de lege, de constatare a nulității actului administrativ pe care îl solicită în prezentul litigiu.

Prin urmare Colegiul civil va reține soluția instanței de fond privind inadmisibilitatea cerinței cu privire la constatarea nulității deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale nr.28 din 21.03.2023 ca inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2), lit. f) Cod administrativ.

În partea privind obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenționale nr. 1388/2021, Colegiul reține că constatările instanței de fond sunt întemeiate.

După cum s-a menționat în conținutul prezentei decizii, în privința agentului economic SRL „Miso Textile” pe faptul încălcării prevederilor art. 231 pct. (5) Codul vamal nr. 1149/2000, Biroul Vamal Nord a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu răspundere materială nr. 1388/2021 și a emis decizia asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021, prin care în baza art. 232 alin. (1) lit. a) Cod vamal nr. 1149/2000 i-a fost aplicată o sancțiune materială sub formă de amendă în mărime de 550 288, 74 lei.

În context se vor reține prevederile art. 273 Cod vamal nr.1149/2000, conținutul căruia a fost citat mai sus.

Astfel, după cum s-a constatat, prin decizia asupra cererii prealabile cu nr.28/11-13040 din 17.09.2021, Aparatul central al Serviciului Vamal a constatat că, procesul - verbal cu privire la contravenţie nr.1388/2021 din 10.08.2021 şi decizia nr.1388/2021 din 10.08.2021, emise de Biroul Vamal Nord sunt legale şi întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerinţelor invocate în contextul contestaţiei nu s-au confirmat.

După cum s-a constatat, în termenul stabilit de lege, agentul economic SRL „Miso Textile" nu şi-a manifestat dezacordul cu activitatea administrativă a Biroului Vamal Nord la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenţie cu răspundere materială nr.1388/2021 din 10.08.2021 şi emiterea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr.1388/2021 din 10.08.2021, prin înaintarea unei acţiuni în contencios administrativ.

Ori, SRL „Miso Textile" a cerut obligarea autorității pârâte să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenţionale nr.1388/2021, doar depunând prezenta cerere de chemare în judecată la data de 29.01.2024.

În aceeași ordine de idei se vor reține și prevederile art.208 alin. (3) Cod administrativ care prevede că, dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

La fel, cererea de emitere a actului administrativ se echivalează cu iniţierea unei proceduri administrative potrivit prevederilor art.6, art.9 alin.(2) şi 69 alin.(1) din Codul Administrativ.

Conform art.9 alin.(2) din Codul Administrativ, prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operaţiuni administrative.

În conformitate cu art.69 alin.(2) din Codul Administrativ, în cazul depunerii unei petiţii, autoritatea publică este obligată să iniţieze o procedură administrativă.

După cum s-a constatat reclamantul/recurent SRL „Miso Textile" s-a adresat cu cererea din 30.11.2023, prin care cum și s-a menționat supra s-a solicitat doar examinarea/reexaminarea materialelor cauzei contravenţionale nr. 1388/2021 şi anularea deciziei nr.28 din 21.03.2023 precum şi orice acte/acţiuni emise/admise după expirarea termenului de prescripţie, cât şi încetarea/clasarea procedurii contravenţionale nr.1388/2021, ceea ce reprezintă de fapt o cerere prealabilă în sensul Codului administrativ şi Codului vamal, care este obligatorie pentru înaintarea în instanţa de judecată a unei acţiunii în contestare (art.206 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ), dar nu o cerere de emitere a unui act administrativ individual, care este obligatorie la înaintarea în instanţa de judecată a unei acţiunii în obligare (art.206 alin.(1) lit. b) Cod administrativ).

Prin urmare, Aparatul central al Serviciului Vamal examinând cererea din 30.11.2023, prin Decizia asupra cererii prealabile cu nr.28/11-17456 din 27.12.2023, nici nu s-a expus asupra procedurii contravenţionale nr.1388/2021 care s-a finisat cu emiterea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr.1388/2021 din 10.08.2021, deoarece, prin secizia asupra cererii prealabile emisă anterior cu nr.28/11-13040 din 17.09.2021 a constatat legalitatea şi temeinicia acţiunilor Biroului Vamal Nord.

Prima instanță corect a menționat că, reclamantul SRL „Miso Textile” ulterior recepţionării deciziei asupra cererii prealabile nr.28/11-13040 din 17.09.2021 a avut posibilitate să se adreseze în instanţa de judecată împotriva Biroului Vamal Nord cu acţiune în contestare (art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ) privind anularea Deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021, prin care să solicitate inclusiv încetarea procedurii contravenţionale nr.1388/2021, fapt nerealizat de către SRL „Miso Textile”.

Reieșind din prevederile art. art. 5, 15, 17 Cod administrativ, Colegiul reține că, încetarea procedurii contravenţionale nr. 1388/2021 este o opţiune a autorităţii publice care putea să intervină până la emiterea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 1388/2021 din 10.08.2021, care în sine este o operaţiune administrativă sau un act premărgător (preparatoriu) care putea să intervină până la emiterea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială (act administrativ individual defavorabil).

Prin urmare, aceasta reprezintă o operaţiune administrativă a organului vamal care poate fi contestată doar concomitent cu actul administrativ individual. Actul administrativ care produce efecte juridice a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr.1388/2021 din 10.08.2021, prin care i-a fost aplicată sancţiunea materială agentului economic SRL „Miso Textile”.

În contextul celor expuse, prima instanță corect a apreciat și pretenția referitoare la obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenţionale nr.1388/2021 ca inadmisibilă sub aspectul art.207 alin.(2) lit. f) Cod administrativ, în sensul nerespectării căii prealabile expres consacrate în lege.

Or, la caz, reclamantul/recurentul SRL „Miso Textile”, nu a realizat un comportament activ la înaintarea acţiunii, nerespectând totalitatea condiţiilor de admisibilitate a acţiunii în contencios administrativ, așa cum acesta, nu a prezentat dovada realizării procedurii prealabile, expres prevăzute de lege, de constatare a nulităţii deciziei nr. 28 din 21.03.2023 și obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenţionale nr.1388/2021.

În baza celor relatate, Colegiul judiciar consideră că prima instanță a ajuns la o concluzie corectă despre netemeinicia cererii reclamantului de repunere în termen a acțiunii, iar ca urmare, fiind corect aplicate prevederile art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ – declararea inadmisibilității acțiunii ca fiind depusă fără respectarea procedurii prealabile, aceasta fiind realizată cu încălcarea unei condiții obligatorii a procedurii prealabile, termenul de depunere a cererii prealabile.

În acest sens, urmează a fi reținute concluziile din jurisprudența CEDO, care a considerat că prin neimputarea unui termen înăuntrul căruia să poată fi exercitată o acțiune, se încalcă principiul securității raporturilor juridice (cauza *Brumărescu c. României*). Mai mult, anularea fără limite de timp a actului administrativ individual, care a intrat în circuitul civil, a produs efecte juridice specifice, contravine principiului stabilității raporturilor juridice, consacrat în jurisprudența CEDO, și dreptului la justiție,

statuat prin art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Argumentele recursului înaintat de SRL „Miso Textile” reprezentat de avocatul Țeruș Vitalie nu constituie temei de casare a încheierii, motiv pentru care recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 martie 2025, urmează a fi respins.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge recursul declarat SRL „MisoTextile” reprezentat de avocatul Țeruș Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 martie 2025, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Miso Textile” prin intermediul avocatului Țeruș Vitalie către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM privind constatarea nulității actului administrativ și obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind încetarea procedurii contravenţionale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș