Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Natalia Iordachi
Dosarul nr. 2ri-263/25
2-23035003-02-2ri-09062025

**D E C I Z I E**

**30 octombrie 2025** **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Preşedintele completului, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Marina Frecăuțan, în interesele ÎI „Nechiforov Ludmila" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie 2025 prin care a fost respinsă cererea ÎI „Nechifor Ludmila" la 09.11.2023 de repunere în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Kitchen Shop" în partea neadmiterii creanței sale, -

**C O N S T A T Ă:**

**Poziţia și soluția instanței de fond:**

1. La data de 07 martie 2023 avocatul Leșan Tudor, în interesele S.R.L. „Bunescu Plus" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Kitchen Shop".
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2023 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu răspundere limitată „Bunescu Plus" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „Kitchen Shop".
3. La data de 19.05.2023 Î.I. „Ludmila - Nichifor" prin intermediul avocatului Mariana Frecăuțan a depus cerere de alăturare la cererea introductivă. În cererea depusă a invocat că la 27.04.2021, între Î.I. „Ludmila - Nichifor" în calitate de locator și S.R.L. „Kitchen Shop" în calitate locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 04/2021, obiectul căruia este închirierea în scopul amplasării unui magazin specializat de comercializare cu amănuntul al mobilei, articolelor de iluminat și al articolelor de uz casnic, cât și cu scopul amplasării unui oficiu situat în mun. Chișinău, str. Alba lulia 75/H, fiind stabilit prețul locațiunii în mărime de 7 euro pentru 1 m.p..
4. Astfel, a solicitat de a admite integral prezenta cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Bunescu Plus" împotriva S.R.L. "Kitchen Shop" privind intentarea procesului de insolvabilitate; a include în tabelul preliminar al

creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Kitchen Shop” creanța creditorului Î.I. „Ludmila - Nichifor”, în mărime de 510 867,41 lei datoria de bază și 400 lei taxa de stat cu includerea creanței în rangul corespunzător; a pronunța o hotărâre judecătorească privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Kitchen Shop”; a admite și a valida creanța creditorului Î.I. „Ludmila - Nichifor” în sumă de 510 867,41 lei datoria de bază și 400 lei taxa de stat, cu titlu de datorie față de S.R.L. „Kitchen Shop”.

5. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iunie 2023 s-a admis cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Bunescu Plus”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Kitchen Shop” și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „Kitchen Shop”, s-a desemnat în calitate de administrator al S.R.L. „Kitchen Shop”, administratorul autorizat Crețu Ion, deţinătorul autorizaţiei nr.191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.
6. Totodată, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iunie 2023 s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii S.R.L. „Kitchen Shop” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor pînă la 31 iulie 2023.
7. Referitor la cererea de alăturare depusă de Î.I. „Ludmila - Nichifor”, instanța de insolvabilitate a hotărît de a o respinge pe motiv că la cerere nu au fost prezentate acte contabile, cum ar fi facturi semnate de debitor, act de verificare din care să rezulte cert creanța solicitată. Actul de verificare anexat este semnat doar de potențialul creditor, iar alte acte primare contabile care ar fi confirmat acceptarea serviciului de debitor lipsesc.
8. La data de 26.10.2023 administratorul insolvabilității Crețu Ion a întocmit și prezentat în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Kitchen Shop”, în care a inclus creanța Î.I. „Ludmila - Nichifor” cu ”0”. La data de 09.11.2023 Î.I. „Ludmila - Nichifor” prin intermediul cancelariei a depus contestație cu solicitare de repunere în termen, în partea neadmiterii în tabel a creanței sale.
9. În motivarea contestației a invocat faptul că la cererea de alăturare depusă a fost anexat şi actele confirmative care demonstrează că S.R.L. „Kitchen Shop” a încheiat cu Î.I. „Ludmila - Nichifor” contractul de locațiune nr. 04/2021, la data de 27.04.2021.
10. Însă necătând la aceasta, la data de 25.10.2023, administratorul insolvabilității Crețu Ion a expediat o notificare cu nr. 151-218 în adresa Î.I. „Ludmila - Nichifor”, conform căruia administratorul insolvabilității Crețu Ion, a refuzat includerea în tabelul a creanței solicitate de Î.I. „Ludmila - Nichifor”, urmând ca potențialul creditor să-şi dovedească certitudinea creanței în ordinea contestației împotriva nevalidării.
11. Prin urmare, la prezenta contenstație anexează contractul de locațiune nr. 04/2021 din 27 aprilie 2021, inclusiv şi actul de predare-primire în locațiune încăperile comerciale conform anexei nr. 1 la contractul de locațiune nr. 04/2021 din 27.04.2021.

12. Totodată, la prezenta cerere anexează actul de primire-predare nr. 01/02 din 02.02.2023, conform căruia reprezentantul S.R.L. „Kitchen Shop”, Pădureţ Mihai a transmis către reprezentantul Î.I. „Ludmila - Nichifor”, Frecăuțan Marina, cheia de la uşa de intrare al bunului imobil situat în mun. Chişinău, str. Alba Iulia, 75/H, obiect al contractului de locațiune nr. 04/2021 din 27.04,2021 încheiat între părți.
13. Invocă că administratorul insolvabilității Crețu Ion nu şi-a îndeplinit atribuțiile în mop corespunzător şi nu a verificat documentele contabile ale S.R.L. „Kitchen Shop”. Anexează şi facturile fiscale semnate între S.R.L. „Kitchen Shop” şi Î.I. „Ludmila - Nichifor”, emise pe marginea contractului de locațiune nr. 04-2021 din 27.04.2021 şi anume factura fiscală din 31.01.2022 seria nr. KV0124312, factura fiscală din 28.02.2022 seria nr. KV0124340, factura fiscală din 31.03.2022 seria nr. KV0124324, factura fiscală din 30.04.2022 seria nr. KV0124326, factura fiscală din 31.05.2022 seria nr. KV0124327, factura fiscală din 30.06.2022, seria nr. KV0124328, factura fiscală din 31.07.2022 seria nr. KV0124329, factura fiscală din 31.08.2022 seria nr. KV0124330, factura fiscală din 30.09.2022 seria nr. KV0124331, factura fiscală din 31.10.2022 seria nr. KV0124332, factura fiscală din 30.11.2022 seria nr. KV1871735.
14. Totodată, la prezenta contestație a anexat şi actul de verificare privind decontarea reciprocă pentru perioada 01.01.2021-30.10.2023 între Î.I. „Ludmila - Nichifor” şi S.R.L. „Kitchen Shop” care demonstrează odată în plus că S.R.L. „Kitchen Shop” are o creanță nestinsă față de Î.I. „Ludmila - Nichifor” suma de 510 867,41 lei.
15. La caz, notează faptul că la data de 30.10.2023, administrația Î.I. ” Ludmila - Nichifor” a recepționat notificarea nr. 191-218, din 25.10.2023 expediată de administratorul insolvabilității S.R.L. „Kitchen Shop” Crețu Ion, conform căreia a informat că nu a fost introdus în tabelul definitiv al creanței creanța Î.I. „Ludmila - Nichifor”.
16. Prin urmare, termenul de înaintare a contestației de 15 zile urmează a fi calculat din data de 31.10.2023. În conformitate cu cele menționate supra constată că administratorul insolvabilității nu a examinat cu certitudine actele contabile ale debitorului din care motiv în mod abuziv nu a admis spre validare creanța creditorului Î.I. „Ludmila - Nichifor”.
17. În temeiul celor invocate a solicitat admiterea contestației; repunerea în termen a contestației; admiterea şi validarea în tabelul de creanțe a debitorului S.R.L. „Kitchen Shop”, creanța creditorului Î.I. „Ludmila - Nichifor” în mărime de 510 867,41 lei cu includerea în rangul corespunzător în tabelul definitiv al creanțelor; admiterea cu statul provizoriu la masa credală a creanțelor creditorul Î.I. „Ludmila - Nichifor”, în mărime de 510 867,41 lei la rangul V până la judecarea irevocabilă a contestației.
18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.06.2024 s-a admis cererea administratorului autorizat Crețu Ion de demisie din funcția de administrator al insolvabilității Societății cu răspundere limitată „Kitchen Shop” și s-a desemnat în funcția de administrator al insolvabilității Societății cu răspundere limitată

„Kitchen Shop”, administratorul autorizat Timoșin Maxim, deţinătorul autorizaţiei nr. 103 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie 2025 s-a respins cererea depusă de ÎI „Nechifor Ludmila” la 09.11.2023 de repunere în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL Kitchen Shop în partea neadmiterii creanței sale. S-a restituit fără examinare contestația depusă de ÎI „Nechifor Ludmila” la 09.11.2023 împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Kitchen Shop” în partea neadmiterii creanței sale.

**Poziția părților în instanța de recurs:**

20. Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie 2025, avocatul Marina Frecăuțan, în interesele ÎI „Nechiforov Ludmila”, la data de 22 aprilie 2025, a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie 2025 s-a respins cererea depusă de ÎI „Nechifor Ludmila” la 09.11.2023 de repunere în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL Kitchen Shop în partea neadmiterii creanței sale.
21. În motivarea cererii de recurs, avocatul recurentei a indicat că, instanţa de fond nu a expediat în adresa Î.I. Necliifor Ludmila, hotărârea judecătorească prin care s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Kitchen Shop”, totodată notează faptul că administratorul insolvabilităţii al debitorului nominalizat nu a notificat creditorul Î.I. Nechifor Ludmila despre faptul că urmează a fi înaintată cererea cu privire la validarea creanţei necătând la faptul că administratorul insolvabilităţii cunoştea cu certitudine că între Î.I. „Nechifor Ludmila” şi S.R.L. „Kitchen Shop” a fost încheiat contractul de locuţiune nr. 04/2021.
22. La caz, notează faptul că administratorul insolvabilităţii al debitorului abia la 25.10.2023 a expediat în adresa creditorului Î.I. Nechifor Ludmila o notificare cu nr. 151-218 conform căruia administratorul insolvabilităţii a refuzat includerea în tabelul a creanţei, şi comunicând că potenţialul creditor să-şi dovedească certitudinea creanţei în ordinea contestaţie împotriva nevalidării.

**Termenul declarării recursului**

23. Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
24. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
25. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege (pînă la modificările introduse prin Legea nr.59 din 17.03.2022, în vigoare din 08.05.2022).
26. Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data

10 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 22 aprilie 2025, Colegiul civil constată ca depus în termenul legal, stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii și art. 186/1 alin. (5) CPC, recursul declarat de către avocatul Marina Frecăuțan, în interesele ÎI „Nechiforov Ludmila”.

**Aprecierea instanței de recurs**

27. Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanţele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a respinge cererea de recurs înaintată de avocatul Marina Frecăuțan, în interesele ÎI „Nechiforov Ludmila” şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie 2025, reieșind din considerentele ce succed.
28. Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
29. Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
30. Corespunzător prevederilor art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.
31. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
32. Conform art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.
33. Prin prisma art. 144 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii sau lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.
34. Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 19 mai 2023 Î.I. „Ludmila - Nichifor” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Bunescu Plus” împotriva S.R.L. „Kitchen Shop” privind intentarea procesului de insolvabilitate.
35. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iunie 2023 s-a respins cererea de alăturare depusă de Î.I. „Ludmila - Nichifor” ca fiind litigioasă. La etapa intentării procedurii de insolvabilitate instanța este obligată să verifice: dacă

deponentul cererii introductive și cererii de alăturare dețin o creanță certă care poate servi ca temei de intentare a unui proces de insolvabilitate și dacă debitorul este în incapacitate de plată.

36. La etapa intentării s-a constatat că creanța pe care este întemeiată cererea de alăturare depusă de Î.I. „Ludmila - Nichifor" nu poate fi luată în considerație deoarece pretinsul creditor nu a anexat la cererea de alăturare acte contabile, cum ar fi facturi semnate de debitor, act de verificare din care să rezulte cert creanța solicitată.
37. Totodată, instanța a constatat că acest potențial creditor însă nu va fi lipsit de posibilitatea de a depune cerere de validare a creanței, la etapa validării.
38. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iunie 2023 prin care s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Kitchen Shop", instanța a dispus prezentarea cererilor de validare a creanței pînă la data de 31 iulie 2023, iar ședința de validare a fost stabilită pentru data de 20.09.2023.
39. La data de 09.06.2023 și la data de 26.10.2023 administratorul insolvabilității Crețu Ion a întocmit și prezentat în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Kitchen Shop", în care a inclus creanța pretinsului creditor Î.I. „Ludmila - Nichifor", indicată în cererea de alăturare, ca creanță chirografară de rangul V cu "0".
40. Totodată, potrivit hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iunie 2023, ședința de validare a fost stabilită pentru data de 20 septembrie 2023. Prin urmare, contestațiile la tabelului definitiv al creanțelor urmau a fi depuse cel târziu până la data de 15.09.2023, inclusiv, așa cum imperativ este statuat în art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității.
41. Nefiind de acord cu tabelul definitiv la cranțelor S.R.L. „Kichen Shop", Î.I. „Ludmila - Nichifor" a depus contestație în partea neadmiterii creanței sale în tabel abea la data de 29.11.2023. Respectiv, contestația depusă de Î.I. „Ludmila – Nichifor", a fost depusă peste o lună și 14 zile de la termenul prevăzut de art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității.
42. Colegiul judiciar reține că, fiind investită cu competența de judecare a contestației respective, instanța de fond a respins cererea depusă de ÎI „Nechifor Ludmila" la 09.11.2023 de repunere în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL Kitchen Shop în partea neadmiterii creanței sale. S-a restituit fără examinare contestația depusă de ÎI „Nechifor Ludmila" la 09.11.2023 împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Kitchen Shop" în partea neadmiterii creanței sale.
43. Conform art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității, o creanță acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de şedința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.
44. Conform art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilității, contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile

înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

45. Astfel, din hotărîrea de intentare rezultă că la etapa intentării, instanța de insolvabilitate a constatat că Î.I. „Ludmila – Nichifor” a depus cerere de alăturare prin care a pretins o creanță în mărime de 510 867,41 lei, însă la acea etapă nu a anexat înscrisuri suficiente pentru confirmarea creanței.
46. Ulterior, Î.I. „Ludmila – Nichifor” a omis să depună cerere de validare a creanței la care să anexeze aceste înscrisuri, iar administratorul insolvabilității și-a expus soluția în tabel, incluzînd cu ”0”, reieșind din înscrisurile anexate. Î.I. „Ludmila – Nichifor” a omis să conteste neadmiterea creanței în tabel în terme de 3 zile înaintea ședinței de validare și nici nu a prezentat argumente ce ar justifica omiterea acestui termen, contrar prevederilor art. 143 alin. (6) coroborat cu art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilității, care reglementează termenul de depunere a contestațiilor fiind de cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv.
47. Din considerentele enunțate, și având în vedere că creditorul Î.I. „Ludmila – Nichifor” a omis termenul de depunere a contestațiilor prevăzut de legiuitor potrivit normelor din Legea insolvabilității reiterate supra, Colegiul judiciar reține drept întemeiată și argumentată soluția instanței de fond referitor la tardivitatea contestației depuse, or, acest termen este unul de decădere, iar omiterea acestuia are drept consecință restituirea fără examinare a contestației.
48. Instanța de recurs reiterează că, argumentul creditorului Î.I. „Ludmila – Nichifor” precum că, nu a fost înștiințată despre neadmiterea creanței sale, este unul formal și declarativ de vreme ce, la data de 19 mai 2023 Î.I. „Ludmila - Nichifor” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Bunescu Plus” împotriva S.R.L. „Kitchen Shop” privind intentarea procesului de insolvabilitate, situație în care, urma să depună diligența necesară pentru a se interesa referitor la soarta creanței a cărei validare a fost solicitată.
49. Astfel, în conformitate cu art.116 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.
50. Colegiul civil învederează faptul că, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepţional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depăşirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.
51. Colegiul civil reţine că, în jurisprudenţa sa constantă, Curtea Europeană a reiterat că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor lor de acces la o instanţă (a se vedea cauza nr. 7557/03 din 11.09.2007).
52. Urmează a fi remarcat faptul că, prevederile art. 144 alin. (2) al Legii insovabilității, reglementează expres termenul de înaintare a contestației și anume cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilității creanţelor incluse

în tabelul definitiv.

53. Prin urmare, Colegiul civil califică ca neîntemeiate alegațiile formulate de avocatul Marina Frecăuțan, în interesele ÎI „Nechiforov Ludmila", care declară că, nu a cunoscut despre faptul neadmiterii creanței ÎI „Nechiforov Ludmila" spre validare, aflând despre acest fapt abia la 25.10.2023 când administratorul insolvabilității a expediat în adresa creditorului Î.I. Nechifor Ludmila o notificare cu nr. 151-218 conform căruia administratorul insolvabilităţii a refuzat includerea în tabelul a creanţei, şi comunicând că potenţialul creditor să-şi dovedească certitudinea creanţei în ordinea contestaţie împotriva nevalidării.
54. Acest argument Colegiul civil îl califică ca unul declarativ, or potrivit materialelor cauzei creditorul Î.I. „Ludmila – Nichifor" a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, a cunoscut despre posibilitatea depunerii cererii de validare a creanțelor, a depus o astfel de cerere, respectiv urma să manifeste o diligență și prudență minimă pentru a afla dacă creanța sa înaintată spre validare a fost sau nu inclusă în tabelul de creanțe or, recurentului nu i s-a îngrădit dreptul de a se prezenta la sediul instanței de judecată pentru a solicita informații sau chiar dosarul de insolvabilitate în privința S.R.L. „Kitchen Shop" pentru a verifica dacă a fost sau nu admisă creanța sa în tabelul definitiv al creanțelor.
55. Însă, acest lucru nu a fost făcut atît de către creditorul Î.I. „Ludmila – Nichifor", cît și de reprezentantul său, avocatul Marina Frecăuțan, deși împuternicirile i-au fost acordate în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1916085 din 18.05.2023, fapt care suplimentar confirmă lipsa de diligență.
56. Or, potrivit art. 75 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.
57. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii.
58. Prin urmare, Colegiul civil reține că nu-i poate fi imputată administratorului insolvabilităţii vina pentru faptul neinformării creditorului despre faptul că, creanța sa nu a fost admisă, or creditorul Î.I. „Ludmila – Nichifor", din data de 09.06.2023 și 26.10.2023 (momentul depunerii tabelului definitiv) urma să depună diligenţa necesară pentru a face cunoştinţă cu tabelul, iar în caz de dezacord să depună în termen contestație, circumstanță care însă nu se atestă la caz.
59. Astfel, Colegiul civil constată că, avocatul Marina Frecăuțan, în interesele ÎI „Nechiforov Ludmila", nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a contestației și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale.
60. Astfel, Colegiul civil consideră întemeiată soluția instanței de insolvabilitate privind respingerea cererii ÎI „Nechifor Ludmila" de repunere în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Kitchen Shop" în partea neadmiterii

creanței sale și restituirea fără examinare a contestației, or potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

61. În acest context, Colegiul civil respinge argumentele formulate în recurs, or acestea sunt în contradicţie cu constatările expuse supra, fiind lipsite de suport probatoriu.
62. Pe cale de consecinţă, instanţa de recurs relevă că avocatul Marina Frecăuțan, în interesele ÎI „Nechiforov Ludmila" trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de creditor, ce a generat respingerea cererii de repunere în termen și restituirea fără examinare a contestației.
63. Ținând cont de cele menţionate supra şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Marina Frecăuțan, în interesele ÎI „Nechiforov Ludmila" ca neîntemeiat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie 2025.
64. În conformitate cu art. 426 alin. (3) art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de avocatul Marina Frecăuțan, în interesele ÎI „Nechiforov Ludmila".

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie 2025 prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a contestației înaintată de ÎI „Nechifor Ludmila" împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Kitchen Shop" în partea neadmiterii creanței sale.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari