

Dosarul nr. 1a-1208/2017

Judecător: Galina Moscalciuc

DECIZIE
În numele Legii

04 octombrie 2017

mun. XXXXXXXXXXX

Colegiul Penal al Curții de Apel XXXXXXXXXXX

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Liubovi Brînza și XXXXXXXXXXX Mânăscuță

Grefier: Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului: Sergiu Brigai

Avocatului: Radu Dumneanu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 03 august 2017 în cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 05.07.2017-03.08.2017;

Judecarea apelului la Curtea de Apel XXXXXXXXXXX de la 21.08.2017-04.10.2017;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Radu Dumneanu și inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 03 august 2017.

Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 03 august 2017.

Asupra apelului declarat de inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 03 august 2017, Colegiul Penal al Curții de Apel XXXXXXXXXXX –

CONSTATĂ:

1. Prin sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 03 august 2017 inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (născut la data de XXXXXXXXXXX, originar și locuitor a mun. XXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXX 31, ap. 30, moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că **inculpatul Gamrețki XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX**, exercitând funcția de șef al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Primăriei mun. Chișinău, fiind persoană publică, acționând în complicitate cu o altă persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu; contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege; contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația Universală a Drepturilor Omului, în Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și

libertăților fundamentale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, a comis în calitate de autor și organizator infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Prin Decizia nr. 6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău (în continuare CMC), s-a aprobat Studiul final și principiile generale de implementare a Strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău și s-a dispus desfășurarea procedurii de selectare a parteneriatului public privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcarilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău.

Totodată, fiind aprobată și componența Comisiei de selectare a partenerului privat, în următoarea componență: președintele Comisiei - viceprimarul Nistor Grozavu, consilierii municipali Ghenadie Ivașenco, Iurie Topală, Serghei Zavorotco și Veaceslav Bulat, precum și Vitalie Butucel, șef-adjunct al Direcției generale transport public și căi de comunicație și un reprezentant al Agenției Proprietății Publice. Concursul de selectare a partenerului privat urma să se desfășoare până la 20 decembrie 2014.

Ulterior, în prima decadă a anului 2015, Pincevschii Alexandr, fiind mandatat de către partenerii săi din Ungaria, din considerentul că nu era inițiată procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului privat privind gestionarea parcarilor cu plată din mun. Chișinău și fiind informat de către Nistor Grozavu, că responsabil de inițierea implementării proiectului menționat supra, este Direcția generală transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DGTPCC), șef al căruia fiind Gamrețki XXXXXXXXXX, fost coleg de clasă al Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă și cu care se afla în relații apropiate, primul a stabilit cu Gamrețki XXXXXXXXXX o întâlnire, în cadrul căruia l-a întrebat despre motivul stagnerii proiectului, precum și care ar fi acțiunile ce ar putea fi întreprinse pentru ca proiectul să fie inițiat și ulterior susținut. Ca urmare, Gamrețki XXXXXXXXXX i-a comunicat că decizia privind inițierea și implementarea proiectului ține de competența factorilor de decizie a Primăriei mun. Chișinău. Totodată, susținând că v-a discuta cu persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, cu ulterioară informare.

Astfel, Gamrețki XXXXXXXXXX, în cadrul unei discuții care a avut loc în curtea Primăriei municipiului Chișinău, i-a comunicat persoanei în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, despre cele discutate cu Pincevschii Alexandr și interesul acestuia în implementarea proiectului privind gestionarea parcarilor cu plată în mun. Chișinău.

Ulterior, Gamrețki XXXXXXXXXX ca urmare a discuției avute cu persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, în cadrul unei alte întâlniri cu Pincevschii Alexandr, i-a comunicat acestuia, că în schimbul a 26% din capitalul social al companiei care va câștiga concursul privind gestionarea parcarilor, ar putea să-l convingă pe persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală și alți factori de decizie ai Primăriei mun. Chișinău, de a iniția și ulterior de a susține implementarea acestui proiect.

Astfel, Pincevschii Alexandr fiind pus în dificultate, în urma discuțiilor purtate cu partenerii din Ungaria, acestea din urmă au fost de acord cu solicitarea lui Gamrețki XXXXXXXXXX, de a ceda 26 % din capitalul social al companiei care va fi desemnată câștigătoare.

În continuare, Gamrețki XXXXXXXXXX, în cadrul discuției cu persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, i-a comunicat despre posibilitatea acordării de către Pincevschii Alexandr și partenerii acestuia din Ungaria, a 26 % din capitalul social al companiei care urma a fi desemnată câștigătoare, în schimbul inițierii și ulterior susținerii proiectului.

În aceste condiții, persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală conform înțelegerii prealabile cu Gamrețki XXXXXXXXXX, împărțind între ei rolurile, a acceptat propunerea parvenită, stabilind că cele 26 % vor fi partajate egal între ei a câte 13% fiecare. Totodată, persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală asumându-și responsabilitatea de inițiere și ulterior de promovare a contractului de parteneriat public-privat ce urma a fi semnat cu compania afiliată lui Pincevschii Alexandr, spre aprobare în CMC, iar Gamrețki XXXXXXXXXX urmând a executa lucrul tehnic.

În continuare, întru realizarea scopului infracțional și a obligațiilor asumate privind inițierea proiectului, persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală a dat indicații lui Nistor Grozavu, președintele comisiei de selectare a partenerului privat, să inițieze procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului public privat privind gestionarea parcarilor cu plată din mun. Chișinău, în pofida faptului că potrivit Deciziei nr. 6/5 din 02.10.2014 a CMC, termenul de desfășurare era deja expirat.

La data de 31.07.2015 de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Primăriei mun. Chișinău a fost anunțată inițierea licitației privind organizarea și gestionarea parcarilor cu plată în mun. Chișinău, anunțul respectiv fiind publicat în Monitorul Oficial.

Conform anunțului, cerințele obligatorii au fost majorate nemotivat prin adăugarea ca cerință, demonstrarea efectuării a minim 6 000 000 unități pe an de tranzacții de parcare în ultimii 3 ani și demonstrarea prestării serviciilor de parcare auto cu plată prin intermediul tehnologiei moderne de plată electronice în nu mai puțin de 5 orașe în ultimii 2 ani.

Ulterior, caietul de sarcini a fost achiziționat de către 16 participanți. Până la depunerea ofertelor, companiile ÎCS „Babylon Development” SRL, „DASA & Construcții” SRL (Italia) și SC „Piconet” SRL (România), au depus scrisori privind clarificările asupra cerințelor stabilite în caietul de sarcini.

Totodată, contrar prevederilor Deciziei CMC nr. 6/5 din 02.10.2014, clarificările depuse de către agenții economici, au fost examinate de către șeful DGTPCC, XXXXXXXXXX Gamrețki și specialistul din cadrul aceleiași direcții Mariana Stoicev, care nu erau membri ai grupului de lucru pentru desemnarea unui partener public privat.

În aceste circumstanțe, fiind create premise de îngrădire a accesului la participarea și a altor companii prin majorarea neîntemeiată a criteriilor în caietul de sarcini, ce s-a soldat cu depunerea doar a două oferte pentru participarea la licitația publică menționată de către companiile afiliate lui Pincevschii Alexandr și anume nerezidentă EME „Parkleitsystem GmbH”, fondată la 25.08.2015 de către EME Holding și rezidenta SRL „Sizif-L”.

Astfel, conform planului bine determinat în scopul săvârșirii actului infracțional, concertata” privind încheierea unui contract

Asuel, comorii planului ome determinat in scopul aranjarii penunsei licitației publice „concertate” privind incheierea unui contract de parteneriat public-privat privind gestionarea parcarilor cu plată în mun. Chișinău, Pincevșchii Alexandr a însărcinat juristul (de jure administrator) al companiilor sale care prin cumul este și administrator al SRL „Sizif-L”, Curti Alexei, să procure caietul de sarcini al concursului enunțat și ulterior să participe fictiv la ea, fără a avea intenția de a câștiga sau a crea o concurență efectivă companiei EME „Parkleitsystem GmbH”.

Ulterior, întru realizarea scopului infracțional, ca urmare a indicațiilor lui Pincevșchii Alexandr, angajata acestuia, Său Tatiana 1-a ajutat pe Gamrețki XXXXXXXXXXXX să înregistreze în Cipru, compania „Desonia Investment” LTD, pe numele persoanei interpușe a lui Gamrețki XXXXXXXXXXXX, cetățean al Germaniei, Oigan (Eugen) Pârciu. După care, actele de fondare a companiei au fost expediate reprezentanților companiei EME „Parkleitsystem GmbH”, care la 25.09.2015 au efectuat modificările necesare în lista asociaților companiei EME „Parkleitsystem GmbH” (cu capitalul social în sumă de 35 000 Euro), astfel că, EME „Holding” a rămas cu cota de 29,6 % (10 360 Euro), WCA „Holding Comapny” LTD - 44,40% (15 540 Euro) și compania cipriotă „Desonia Investment” LTD, a obținut cele 26% (9 100 Euro), stabilite anterior în cadrul întâlnirilor dintre Pincevșchii Alexandr și Gamrețki XXXXXXXXXXXX și convenite ulterior între Gamrețki XXXXXXXXXXXX cu persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală.

În continuare, la 29.09.2015, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii de selectare a partenerului privat, iar ca urmare a evaluării acestora, la 06.10.2015, prin procesul-verbal nr. 2 de evaluare a ofertelor, grupul de lucru a desemnat în calitate de câștigător a licitației compania EME „Parkleitsystem GmbH”, descalificând-o pe „Sizif-L” SRL, din considerentul că nu a depus garanția bancară și că nu corespundea cerințelor minime solicitate.

Conform pct. 11)-13) al Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/5 din 02.10.2014, s-a stipulat exhaustiv faptul că, contractul de parteneriat public-privat va fi semnat de către părți doar după aprobarea acestuia de către Consiliul municipal Chișinău, iar controlul acestor cerințe reveneau lui Nistor Grozavu.

La fel, conform prevederilor art. 30 din Legea nr. 179 din 10.07.2008 „cu privire la parteneriatul public privat”, se statuează că după desemnarea în calitate de câștigător a unui ofertant, se negociază clauzele contractuale și doar după ce se transmite proiectul spre aprobare și semnare către autoritatea publică abilitată, în cazul speței date, Consiliul municipal Chișinău.

În aceste circumstanțe, contrar cerințelor stabilite supra, expuse în Decizia enunțată și a prevederilor Legii nr. 179 din 10.07.2008 „cu privire la parteneriatul public privat”, la 03.12.2015, viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu, acționând la indicația nemijlocită a persoanei în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, a semnat contractul de parteneriat public-privat dintre Primăria mun. Chișinău și nerezidenta EME „Parkleitsystem GmbH”, în lipsa aprobării proiectului de contract de către Consiliul municipal Chișinău, fiind cauzate urmări grave administrației publice locale, exprimate prin încheierea unui contract cu conținutul clauzelor contractuale în detrimentul municipiului Chișinău, acestea fiind avantajoase doar companiei „câștigătoare”.

Astfel, indică organul de urmărire penală că prin acțiunile sale intenționate cet. Gamrețki XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a săvârșit în calitate de autor și organizator infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, titluri de valoare, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență și care susține că are influență asupra unor persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, ori să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

La data de 17 iulie 2017 în cadrul ședinței preliminare, procurorul în procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX a depus ordonanța de modificare a învinuirii, considerând că probele acumulate sunt concludente și suficiente pentru modificarea și înaintarea noii acuzări și conform dispozițiilor art. art. 52 alin. (1), pct. 23, 53, 255, 281, 325 alin.(2) CPP, a dispus: punerea sub învinuire în cadrul prezentei cauze penale a cet. Gamrețki XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal - traficul de influență, în calitate de autor și organizator, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de alte bunuri, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență și care susține că are influență asupra unor persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, ori să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXXXX, sediul Buiucani din 03 august 2017 a declarat apel inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea individualizării pedepsei penale și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-în cadrul ședinței de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală. Astfel, inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX încă de la faza urmăririi penale a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a contribuit activ la stabilirea circumstanțelor reale ale cauzei, oferind organului de urmărire penală atât detalii, cât și probe relevante cauzei date, care este una de rezonanță sporită, iar aflarea adevărului obiectiv reprezintă un interes public major;

-potrivit art. 62 alin. (1) lit. b) Cod Penal, persoanei fizice i se poate aplica pedeapsa de „privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”, iar persoanei juridice, în conformitate cu art. 63 alin. (1), lit. b) Cod Penal i se poate aplica pedeapsa sub formă de „privare de dreptul de a exercita o anumită activitate”;

-art. 326 alin. (3) Cod Penal nu prevede sub formă de sancțiune privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru persoanele fizice, ci doar sancțiunea de privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, care la rândul ei, datorită modului în care a fost redactată conținutul noii citate, poate fi aplicată doar persoanei juridice;

redactata sancțiunea normei citate, poate fi aplicată doar persoanei juridice;

-în raport cu prevederile art. 22 din Constituția Republicii Moldova, care prevede expres că este inadmisibilă aplicarea pedepselor mai aspre decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, face evident concluzia precum că instanța de fond a aplicat inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX o pedeapsă mai aspră decât cea prevăzută de sancțiunea articolului, în baza căruia a fost constatată vinovăția inculpatului;

-încălcarea normelor imperative ale legislației procesual-penale, care au determinat individualizarea greșită a pedepsei aplicate, au fost admise de către instanța de fond ca rezultat al interpretării extensiv defavorabile, contrar prevederilor art. 3 alin. (2) Cod Penal;

-art. 126 Cod Penal a fost modificat prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016), indicându-se că proporții mari și proporții deosebit de mari reprezintă valoarea bunurilor sustrase...care depășește echivalentul a 20 și, respectiv, a 40 de salarii medii lunare prognozate pe economie, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În același timp, prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 s-a aprobat salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, în mărime de 4500 lei, pentru a fi utilizat în modul stabilit de legislație;

-având la bază circumstanțele enunțate, precum și prevederile art. 3, art. 52 și art. 113 Cod Penal în partea ce ține de obligativitatea calificării corespunzătoare a infracțiunii și inadmisibilitatea interpretării extensiv defavorabile a legii penale, se impune calificarea corespunzătoare a acțiunilor lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX;

-ținând cont de faptul că instanța de fond i-a aplicat lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX o pedeapsă mai aspră decât cea prevăzută de sancțiunea art. 326 alin. (3) Cod Penal, precum și faptul că valoarea a 26% din cota-socială a EME „Parkleitsystem GmbH” poate fi încadrată doar în limitele daunelor în proporții mari, valoarea acesteia fiind de 9100 Euro (echivalentul a 26% din 35000 Euro - capitalul social al întreprinderii), respectiv, inculpatului nu i se putea imputa agravanta sub formă de primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

4. La judecarea apelului avocatul Radu Dumneanu și inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 03 august 2017.

4.1. Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 03 august 2017.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel XXXXXXXXXXX consideră necesar de a admite apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 03 august 2017, cu casarea sentinței parțial și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. În cadrul ședinței preliminare în instanța de fond inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, fiind asistat de avocatul Radu Dumneanu a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței de judecată un scris autentic în acest sens; (f.d. 8, vol. III)

Prin încheierea protocolară din 17.07.2017 instanța de fond a admis cererea inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și a dispus examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală; (f.d. 25, vol. III)

Așadar, inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a declarat că confirmă și susține acele fapte care au fost descrise de către partea învinuirii. Confirmă faptul că în prima jumătate a anului 2015, a avut o întâlnire cu domnul Alexandru Pincevschii la solicitarea acestuia, în restaurantul „Cactus”, unde ultimul i-a spus despre cointeresarea sa și a partenerilor săi în proiectul parteneriat privat de parcuri cu plată în mun. Chișinău și a solicitat ajutor în implementarea acestuia. La care i-a răspuns că nu este factor de decizie și în acest context dumnealui a solicitat o ieșire spre Primarul general Dorin Chirtoacă, prin intermediul său. După aceasta, a avut o întrevvedere cu Dorin Chirtoacă în curtea Primăriei, i-a povestit Primarului general despre interesul domnului Alexandru Pincevschii și a partenerilor săi în acest proiect și solicitării pentru a fi ajutați de a implementa acest proiect până la final. Următoarea întâlnire care a avut-o cu Alexandru Pincevschii, au fost discutate toate detaliile și confirmat faptul de susținere a proiectului de către Primarul general. La fel, dezbătând subiectul cu partenerii săi Alexandru Pincevschii, a spus că este de acord să ofere o cotă-parte din fondul statutar a companiei care v-a implementa proiectul de parteneriat public-privat. La fel, au fost comunicate actele care trebuiau să fie prezentate în compania „Elite” către domnul Teodor Ștefănescu pentru a fi fondată o companie care va fi dotată cu

unelor, și au fost prezentate în compania „Elita 5” care deoamna 1 auana sau, pentru a fi fondată o companie care v-a fi deținătoare a acestor 26 de procente din fondul statutar a companiei EME „Parkleitsystem GmbH”. După ce au fost prezentate aceste acte către Tatiana Său, în 2 luni, tot în sediul „Elita 5” au fost deja returnate actele companiei „Desonia Investment”, deja înregistrată. Ulterior, după primirea acestor acte de către deținător a fost dată o procură, pentru ca ulterior această companie să fie înregistrată ca proprietară la fondarea companiei de bază. Despre faptul implementării proiectului cunoaște din spusele lui Alexandru Pincevschii, acesta a avut înțelegere cu grupul de lucru care trebuia să aleagă partenerul privat în urma concursului anunțat atât în RM cât și pe plan internațional. Atribuțiile pentru implementarea proiectului, anume a concursului le deținea grupul de lucru numit prin Decizia nr. 6/5 a Consiliului Municipal, șef a acestui grup fiind vice-primarul, Nistor Grozavu, mai mulți consilieri municipali, un vice-director al Direcției Generale Transport Public, Vitalie Butucel și o persoană din cadrul APP.

Alexandru Pincevschii i-a comunicat că a avut câteva discuții privind susținerea grupului de lucru care v-a selecta compania câștigătoare. Cunoaște că au fost procurate mai multe caiete de sarcini, dar de participat au participat doar 2 companii. Ulterior, fiind desemnată câștigătoare compania EME „Parkleitsystem GmbH”. După desemnarea câștigătorului în urma concursului a fost negociat un contract care a fost transmis către Nistor Grozavu, fiind șef a grupului de selectare a partenerului privat desemnat nominal prin Decizia nr. 6/5 a Consiliului municipal XXXXXXXXXXXX.

După transmiterea contractului către vice-primarul Nistor Grozavu, dânsul a spus că a avut discuții cu Primarul General și a transmis contractul către acesta prin anticameră. La acea etapă, după selectarea partenerului privat aveau loc ședințe cu compania EME „Parkleitsystem GmbH”, unde dumnealor înregistrau diferite cereri, sau prezentau informația ce au de gând să facă următoarea săptămână în mod lucrativ. Deja la etapa când Nistor Grozavu i-a comunicat că este gata să semneze contractul, a fost făcut oficial acest lucru în incinta Primăriei. Următoarea etapă deja era conform punctelor din contract, avansarea proiectării locurilor de parcare și eliberarea certificatului de urbanism pentru aceasta.

La această etapă Direcția Transport a făcut câteva note informative, una către Primarul General și una către Consiliul municipal, la ce etapă se aflau cu implementarea proiectului. Totodată, proiectul a fost propus de către Primarul General către Consiliul municipal, conform atribuțiilor. Peste scurt timp a primit informația că o dată cu solicitarea companiei și demersului Direcției Transport, Direcția Arhitectură a emis unul după altul certificatele de urbanism pentru zonele respective ce sunt cuprinse de perimetrul contractului. Aceste certificate nu au fost eliberate atât timp cât Primarul General nu a luat cunoștință cu ele și nu le-a avisat.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a mai menționat că aceste certificate au fost avizate pe rând și nu toate odată, cu interval de timp între ele. După ce Nistor Grozavu i-a comunicat că ele sunt avizate, în mod lucrativ au fost transmise către Direcția Generală Transport și partenerul public-privat. Acele 26 % au fost acordate prin participarea la formarea companiei EME „Parkleitsystem GmbH” ca fondator. A primit lista de acte necesare pentru a înființa o companie, care ulterior aceste acte au fost transmise către Tatiana Său, care lucrează în sediul companiei „Elita 5”. Apoi, peste aproximativ o perioadă a primit actele returnate privind înființarea companiei „Desonia Investment” și deja după aceasta de către directorul acesteia a fost emisă o procură pentru a fonda compania principală EME „Parkleitsystem GmbH”. Această procură a fost transmisă de către dânsul pentru a o transmite Tatiane Său, pentru a o transmite în Germania, prin mama sa care se afla în Germania. Mai târziu, după transmiterea către Tatiana Său a acestei procuri, domnul Alexandru Pincevschii i-a transmis informația că compania a fost fondată cu succes și pot verifica acest lucru în mod electronic. După aceasta a avut o întâlnire cu Primarul General, unde i-a comunicat despre aceste avansări și realizări.

A mai menționat că aceste înregistrări ale companiei au avut loc până la semnarea contractului și eliberarea certificatului de urbanism și deja după semnarea contractului, ulterior înaintării proiectului către Consiliul municipal.

Atribuțiile Primarului General Dorin Chirtoacă au constat în promovarea proiectului, semnarea contractului, înaintarea acestuia în Consiliul municipal, semnarea certificatelor de urbanism și promovarea până la implementarea finală a acestuia.

Compania „Desonia Investment LTD” a fost înscrisă pe o persoană cu cetățenie germană, care este nepotul său Eugen Pîrcia, în limba germană numele „Eugen” este „Oigan”, o persoană de încredere și bine cunoscută de Primarul General Dorin Chirtoacă, iar ultimul cunoștea pe cine este înregistrată compania.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a susținut că îi pare rău că a dat curs acestui proiect și sincer se căiește de cele comise; (f.d. 33-36, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Instanța de fond auzind participanții la proces, studiiind materialele dosarului penal și analizând probele acumulate în totalitatea lor a conchis că învinuirea adusă inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt ce s-a dovedit prin probele administrate în cadrul urmăririi penale.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concluzivității, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM – traficului de influență, în calitate de autor și organizator, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de alte bunuri, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență și care susține că are influență asupra unor persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, ori să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.**

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat la faza urmăririi penale că acțiunile infracționale ale inculpatului XXXXXXXXXXXX

Cauza prezenta administrată de inculpatul de stat în baza amănunțitului cu acțiunile inculpatului de inculpatul XXXXXXXXXXXX întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către participanții la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXXX, sediul Buiucani din 03 august 2017 este contestată cu apel de către inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în partea individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens aplicarea unei pedepse mai blânde.

În procesul de individualizare a pedepsei penale în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal, instanța de fond a reținut că inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite, iar în calitate de circumstanțe atenuante au fost reținute circumstanțele prevăzute de art. 76 Cod Penal - căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Instanța de fond luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei a considerat că corectarea și resocializarea inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, în limitele sancțiunii art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că scopul pedepsei penale poate fi atins doar cu izolarea de societate a inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, aceasta fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului.

Totodată, instanța de fond conform sancțiunii articolului și a prevederilor art. 65 Cod Penal a indicat că inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX la săvârșirea infracțiunii s-a folosit de activitatea funcției publice, fapt ce a determinat instanța de fond de a aplica pedeapsa complementară, cu privarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX de drept de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

5.5. Colegiul Penal verificând temeinicia individualizării pedepsei penale în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX constată că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 90 Cod Penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, instanța de apel va casa sentința primei instanțe în partea individualizării pedepsei penale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

5.6. În corespundere cu prevederile art. 4 alin. (2) Cod Penal, (2) Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

Conform art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul Penal notează că funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutat să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului.

5.7. Cu referire la argumentele de apel invocate de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX precum că valoarea de 26 % din cota-socială a EME „Parkleitsystem GmbH” poate fi încadrată doar în limitele daunelor în proporții mari, valoarea acesteia fiind de 9100 Euro (echivalentul a 26% din 35000 Euro - capitalul social al întreprinderii), respectiv, inculpatului nu i se putea imputa agravanta sub formă de primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, instanța de apel le găsește nefondate, în contextul în care cauza a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX recunoscând în totalitate faptele așa cum au fost indicate în actul de acuzație, iar împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

5.8. Așadar, instanța de apel a reținut că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal, infracțiune care în conformitate cu criteriile stabilite la art. 16 Cod Penal se califică ca infracțiune gravă și care prevede sancțiunea sub formă de amendă

comunitate cu cîrmele staabile la art. 10 Cod Penal se camica ca infracțiune grava și care prevede sancțiunea sub forma de amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din materialele cauzei penale instanța de apel a constatat că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate atât la faza urmăririi penale (fiind încheiat acord recunoaștere a vinovăției, f.d. 182-185, vol. II), cât și în instanța de fond, unde a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, s-a căit sincer de cele comise, dânsul anterior nu a fost judecat (fapt ce rezultă din revendicarea eliberată în privința lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, f.d. 189, vol. II), are studii superioare, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, iar careva circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost invocate și nici constatate.

Instanța de apel reține că acțiunile infracționale ale inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă persoane cu demnitate publică, creează o stare de neîncredere în corectitudinea persoanelor cu demnitate publică, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

5.9. Prima instanță soluționând chestiunea referitor la individualizarea pedepsei penale a aplicat inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Cu privire la individualizarea modului de executare al pedepsei în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Colegiul Penal atestă că prima instanță nu a motivat soluția privind dispunerea executării reale a pedepsei sub formă de închisoare, or, concluziile instanței de fond precum că scopul pedepsei penale poate fi atins doar cu izolarea de societate a inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, acestea fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului sunt concluzii generale ce rezultă din prevederile art. 61 Cod Penal care reglementează noțiunea și scopul pedepsei penale, însă concluziile instanței de fond urmau a fi raportate nemijlocit la circumstanțele reale ale cauzei și circumstanțele care caracterizează personalitatea inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX.

Așadar, Colegiul Penal reținând că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX la faza urmăririi penale și în instanța de fond a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, s-a căit sincer de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, se caracterizează pozitiv concluzionează că din pedepsele alternative prevăzute de sancțiunea normei penale reglementată la art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal - amendă în mărime de la 4000 la 6000 u.c. sau închisoare de la 3 la 7 ani, instanța de fond corect a stabilit că inculpatului urmează a-i fi aplicată cea mai aspră pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, așa cum a fost redusă prin dispozițiile alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală, cu aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Însă, Colegiul Penal atestă că instanța de fond nu a purces la operațiunea de individualizare a pedepsei sub aspectul *executării* acesteia, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real, or, sub aspectul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Cu referire la cele ce preced, Colegiul Penal constată că instanța de fond nu și-a motivat soluția de individualizare a pedepsei sub aspectul executării acesteia în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept.

5.10. În acest sens, instanța de apel notează că pedeapsa penală aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială.

Aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale.

Instanța de apel remarcă faptul că principalele elemente de către instanța de judecată trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute de art. 62-71 Cod Penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei au fost valorificate anume în această ordine, fiind stabilit inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX termenul de pedeapsă prevăzut de art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și quantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar *sub aspectul de executare a pedepsei* deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real sau sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe o perioadă de probatiune stabilită de instanța de judecată

Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, instanța de apel remarcă că aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să dea o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că inculpatul nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

5.11. Conform art. 90 Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii;
- motivul săvârșirii și scopul urmărit;
- conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal;
- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

5.12. În speță, reieșind din soluția adoptată de instanța de fond, Colegiul Penal constată că la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, instanța de fond nu a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61 și art. 75 Cod Penal, nu a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, permit instanței de apel stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În acest sens, instanța de apel apreciază că modalitatea de executare aleasă de prima instanță și stabilită inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX nu este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse și personalitatea inculpatului și situația familială a acestuia.

Colegiul Penal notează că pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanței de judecată că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

Așadar, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei penale sub formă de închisoare de către inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Colegiul Penal apreciază că în privința acestuia nu se impune în mod imperativ ca executarea pedepsei să fie în regim real, or, nu trebuie pus accentul în mod deosebit pe rolul punitiv al sancțiunii, în detrimentul celui educativ și de reintegrare socială, interesul comunității fiind ca asemenea fapte să nu se mai repete, iar inculpatul să se reintegreze în societate în spiritul respectării normelor legale indiferent de orice tentații.

În acest context, Colegiul Penal va acorda o eficiență deosebită faptului că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX anterior nu a fost judecat pentru încălcarea normelor penale și că săvârșirea infracțiunii incriminată acestuia a fost rezultat din atribuțiile de serviciu deținute, iar riscul recidivării este redus prin faptul aplicării față de acesta a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani, inculpatul nefiind un pericol pentru societate, ci pentru domenii restrânse.

5.13. Cu referire la argumentele de apel invocate de către inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în ceea ce privește faptul că art. 326 alin. (3) Cod Penal nu prevede sub formă de sancțiune privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru persoanele fizice, ci doar sancțiunea de privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, care la rândul ei, datorită modului în care a fost redactată sancțiunea normei citate, poate fi aplicată doar persoanei juridice, instanța de apel nu le va reține ca fiind întemeiate, or, pedeapsa complementară prevăzută la sancțiunea normei penale prevăzută la art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal „cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate” este aplicabilă și persoanei fizice în calitate de subiect al infracțiunii, or, prevederile art. 62 alin. (1), lit. b) Cod Penal statuează una din categoriile de pedepse aplicate persoanelor fizice și anume: „b) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”.

Totodată, Colegiul Penal relevă că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX dispune de instrumente concrete de reeducare și reintegrare în societate, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni și anume prin situația sa profesională - dânsul are studii superioare, vârsta de 38 ani, de situația familială - este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, a atitudinii manifestate în societate, fiind o persoană cu perspective de reintegrare, astfel încât, obligațiile ce sunt impuse în cadrul suspendării condiționate a executării

pedepsei fiind suficiente pentru atingerea scopului urmărit.

În contextul circumstanțelor expuse supra, Colegiul Penal constată că situația inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX permite instanței de apel de a concluziona că dânsul nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lui de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia și fapta comisă, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

Prin urmare, Colegiul Penal în conformitate cu art. 90 Cod Penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată în privința lui sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, iar în conformitate cu lit. a) alin. (6) art. 90 Cod Penal, inculpatul Gamrițki XXXXXXXXXXX se obligă ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Instanța de apel consideră necesar de a sublinia faptul că dispunerea suspendării condiționată a executării pedepsei este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod Penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Gamrițki XXXXXXXXXXX și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea dânsului la o pedeapsă privativă de libertate.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

6. În conformitate cu art. 195 Cod procedură penală, măsură preventivă aplicată lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX - liberarea provizorie sub control judiciar, încetează de drept.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 03 august 2017, casând sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel XXXXXXXXXXX –

DECIDE:

Apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 03.08.2017 se admite, casând sentința parțial și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, în conformitate cu art. 90 Cod Penal al RM pedeapsa aplicată în privința lui se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, obligându-l ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă aplicată lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX - liberarea provizorie sub control judiciar, încetează de drept.

În rest, sentința Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 03.08.2017 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXX, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Liubovi Brînza

Judecător:

XXXXXXXXX Mânăscurtă