Dosarul nr. 4r-3413/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24148688-02-4r-01092025 Judecător: Tudor Stambol

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

09 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesul lui Trocin Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (Sediul Buiucani) din 22 iulie 2025, în cauza contravențională intentată în privința lui Trocin Sergiu învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^2$ lit. b) din Codul contravențional,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*În procedura instanței de fond: 02.01.2025-22.07.2025;*
*În procedura instanței de recurs: 01.09.2025-09.03.2026;*
***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La 19 decembrie 2024 agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, Emilian Stan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 715304 în privința lui Trocin Serghei pe faptul că, la data de 02 decembrie 2024 ora 11:48 min., aflându-se în mun. Chișinău, or. Codru, a comis acte de persecuție.
**2.** În privința lui Trocin Sergiu a fost pornit proces contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. $78^2$ lit. b) Cod contravențional.

**3.** Materialele dosarului contravențional au fost expediată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea cauzei după competență.

**4.** *Prin hotărârea Judecătoriei* Chișinău (Sediul Buiucani) din 22 iulie 2025, Trocin Sergiu, IDNP *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^2$ lit. b) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei. S-a explicat contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, *„Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”*

**5.** La 28 iulie 2025, avocatul Durnescu Mihail în interesul lui Trocin Sergiu a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (Sediul Buiucani) din 22 iulie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei contravenționale.

**6.** În motivarea recursului indică, că procesul-verbal este neclar și contradictoriu, întrucât conține date diferite privind momentul constatării faptei, în timp ce plângerea care a stat la bază ar fi anterioară, iar descrierea faptei și încadrarea juridică sunt incoerente. Aceste neconcordanțe împiedică verificarea efectivă a situației de fapt și ar atrage nulitatea actului în temeiul normelor Codului contravențional. Pe fond, indică că nu există probe directe și obiective care să confirme elementele contravenției, în special caracterul repetitiv al pretinsei conduite, existența unei stări reale de anxietate sau frică și modificarea conduitei de viață a persoanei care a formulat plângerea. În lipsa unor înregistrări, declarații coerente, rapoarte sau alte mijloace de probă, hotărârea ar fi nefondată probatoriu și bazată pe afirmații neverificate.

**7.** De asemenea, recurentul invocă încălcarea dreptului la apărare și a garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, susținându-se că nu a fost permisă asistența avocatului, nu a fost organizată confruntarea părților deși existau divergențe evidente, iar persoana care a depus plângerea nu a fost audiată corespunzător și nici informată despre eventualele consecințe ale unor declarații false.

**8.** Indică, că instanța nu ar fi lămurit în mod adecvat drepturile procesuale și nu ar fi gestionat corect cercetarea judecătorească și dezbaterile, ceea ce ar afecta legalitatea soluției. Un alt argument este lipsa unui statut procesual clar al petiționarei, întrucât aceasta nu ar fi fost calificată oficial ca parte vătămată și nu i-ar fi fost explicate drepturile și obligațiile, iar întreaga constatare s-ar fi întemeiat pe o versiune neverificată,

fapt ce ar compromite validitatea probatoriului.

**9.** Recurentul plasează cauza într-un context familial complex, legat de exercitarea drepturilor părintești și de litigii anterioare privind domiciliul minorului, invocând inclusiv dispoziții din Convenția de la Haga și art. 8 CEDO privind respectarea vieții de familie. Susține că sancționarea sa contravențională reprezintă o intervenție disproporționată şi că autoritățile ar fi favorizat o parte în detrimentul celeilalte, ignorând interesul superior al copilului și eforturile depuse pentru menținerea relației părintești. În consecință, prin recurs se solicită admiterea cererii, casarea hotărârii contestate, constatarea nulității procesului-verbal și, după caz, rejudecarea cauzei, precum și constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil.

**10.** Conform art. 470 din Codul contravențional, (2) Instanţa de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. (3) Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului. (4) Soluţionînd cauza, instanţa de recurs nu poate crea o situaţie mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul.

**11.** Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţade recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

**12.** Conform art. 473 din Codul contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441;

**13.** Ținând cont de faptul că, părțile au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, Colegiul penal a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

**14.** *Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate*

*în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este fondat şi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, din următoarele considerente*

**15.** Conform art. 374 Cod contravenţional, (2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. ($2^1$) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

**16.** Conform art. 425 Cod contravenţional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (…)

**17.** Conform art. 440 Cod contravenţional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul

autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei. (...).

**18.** Conform art. 442 Cod contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

**19.** Conform art. 443 Cod contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) *fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

**20.** Conform art. 458 Cod contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (…)

**21.** Din probele administrate la dosar, rezultă că la 19 decembrie 2024 agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, Emilian Stan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 715304 în privința lui Trocin Serghei, fiind incriminată

comiterea contravenției prevăzute de art. $78^2$ lit. b) Cod contravențional.

**22.** Materialele dosarului contravențional au fost expediată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea cauzei după competență.

**23.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (Sediul Buiucani) din 22 iulie 2025, Trocin Sergiu, IDNP *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^2$ lit. b) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei. S-a explicat contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”

**24.** Instanța a reținut că există un conflict post-divorț între părți (foști soți, copil minor), în care, deși era stabilit un program clar de întrevederi online cu copilul în baza Deciziei nr. 44 din 01 august 2024, Trocin Sergiu a depășit acest cadru și a inițiat contacte insistente și nedorite față de Bulat Irina, prin multiple canale (telefon, rețele de socializare, e-mail), în afara graficului stabilit. Anume această depășire a motivului legitim, ce ține de comunicarea strict necesară pentru legătura cu copilul, în orele stabilite, a fost tratată ca element de persecuție de către instanța de fond.

**25.** Instanța a ținut cont de mesajele și e-mailurile datate, al căror conținut a fost apreciat drept defăimător, jignitor și intimidant, astfel, a fost analizat e-mailul din 18 mai 2024, care conținea un document intitulat „procură”, însoțit de adresări defăimătoare și de anexarea unei imagini indecente, instanța menționând expres existența unei planșe fotografice cu o imagine indecentă. De asemenea, a fost examinat înscrisul intitulat „Scrisoare de adio”, redactat la 07 iunie 2024 și expediat la 08 iunie 2024, ora 03:09, în care instanța a reținut utilizarea unor expresii jignitoare și denigratoare la adresa victimei, precum „bolnavă”, „mincinoasă”, „ai probleme mintale și psihice”, „nu ești ok cu mintea”, precum și insinuări privind fapte de corupție și atacuri la adresa membrilor familiei acesteia. Totodată, instanța a considerat relevant e-mailul din 02 decembrie 2024, apreciat ca mesaj de presiune și culpabilizare, care conținea acuzații referitoare la comportamentul victimei în calitate de mamă și la relația dintre părți.

**26.** În sprijinul constatării repetitivității și insistenței contactelor, instanța a analizat extrase din conversații purtate prin intermediul rețelelor de socializare, precum și dovezi ale apelurilor repetate. Din aceste extrase, aflate la filele 91 - 117 ale dosarului, rezultă că au fost efectuate apeluri către Bulat Irina în zile consecutive, respectiv la 25 decembrie 2024, 26 decembrie 2024 și 27 decembrie 2024, cu intenția declarată de a comunica cu copilul minor. Instanța a reținut, suplimentar, existența mai multor e-mailuri expediate

către victimă la datele de 30 octombrie 2024, 08 noiembrie 2024, 15 noiembrie 2024, 11 decembrie 2024, 25 decembrie 2024, 03 ianuarie 2025 și 25 ianuarie 2025, apreciind că frecvența și conținutul acestora au avut caracter de presiune și culpabilizare și au generat victimei o stare anxioasă.

**27.** În cadrul analizei instanța a luat în considerație și actele din procedura contravențională care au susținut în viziunea sa existența unui model de conduită și au fixat temporal cauza, respectiv procesul-verbal de contravenție din 19 decembrie 2024, prin care s-a individualizat fapta ca fiind săvârșită la 02 decembrie 2024, ora 11:48, în municipiul Chișinău, orașul Codru, raportul comisarului Veaceslav Lungi din 08 noiembrie 2024 și raportul inspectorului Emilian Stan din 19 decembrie 2024, utilizate ca acte de constatare și administrare a probelor, precum și plângerea victimei înregistrată la Procuratura Generală la 06 august 2024 și cererile acesteia privind anexarea înscrisurilor și aplicarea măsurilor de protecție, interpretate de instanță ca reacție la starea de frică și anxietate invocată.

**28.** Instanța a legat direct aceste elemente de cerințele art. $78^2$ lit. b) Cod contravențional, reținând existența unei conduite repetate, materializate nu într-un singur contact, ci într-un șir de e-mailuri și apeluri desfășurate pe parcursul mai multor luni, inclusiv în zile consecutive și prin multiple platforme de comunicare.

**29.** Pe baza acestor elemente, instanța a concluzionat că faptele nu sunt izolate, ci constituie un model de contactare nedorită și abuzivă, care întrunește elementele contravenției prevăzute de art. $78^2$ lit. b) Cod contravențional, apreciind că procesul-verbal și probatoriul anexat, constând în e-mailuri, extrase de conversații și apeluri, plângeri și rapoarte, confirmă vinovăția acestuia.

**30.** Analizând circumstanțele de fapt și de drept reținute de instanța de fond, în coraport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul atestă că concluzia instanței de fond este una pripită. Instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

**31.** Colegiul subliniază, că caracterul veridic al faptei imputate și vinovăția persoanei, reprezintă elementele esențiale pentru a stabili existența unei contravenții.

**32.** Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

**33.** Colegiul consideră că, în cazul de față instanța de fond fiind investită cu competența

de judecare a prezentei cauze contravenționale, nu a oferit deplină eficiență faptei incriminate.

**34.** În speță, instanța de fond a reținut că, vinovăția lui Trocin Sergiu, în comiterea contravenției prevăzută de art. $78^2$ lit. b) din Codul contravențional, este probată prin: scrisoare de expediere (f. d. 1); foaie de titlu (f. d. 2); proces-verbal cu privire la contravenție din 19 decembrie 2024 (f. d. 3); raportul comisarului Veaceslav Lungi din 08 noiembrie 2024 (f. d. 4); scrisoarea de expediere (f. d. 5); plângerea lui Irina Bulat înregistrată în cadrul Procuraturii Generale cu nr. 22 la data de 06 august 2024 (f d. 6-8); scrisoarea de expediere (f. d. 9, 10); cererea lui Irina Bulat privind anexarea la materialele cauzei a înscrisurilor și aplicarea măsurilor de protecție expediate în adresa Procuraturii Generale și Procuraturii mun. Chișinău (f d. 11-12); extras mesaj de pe poșta electronică din 02 decembrie 202 (f. d. 13); copia scrisorii de adio din 07 iunie 2024 (f. d. 14-19); copia mandatului avocatului Tatiana Guțu (f. d. 20); explicațiile lu Sergiu Trocin din 13 noiembrie 2024 (f. d. 21); raportul comisarului principal din 05 septembrie 2024 (f. d. 22); raport de prelungire a termenului de executare (f. d. 23); scrisoare de expediere (f. d. 24); scrisoarea lui Trocin Sergiu (f. d. 25); extras cu privire la geo locație (f. d. ); raportul inspectorului OS al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chișinău Emilian Stan din 19 decembrie 2024 (f. d. 28).

**35.** Colegiul evidențiază, că lui Trocin Sergiu i se incriminează comiterea contravenției prevăzută de art. $78^2$ lit. b) din Codul contravențional, adică *Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane*, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

**36.** În contextul expus, instanța de recurs reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

**37.** Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, fapta de care este învinuit Trocin Sergiu reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, beneficiind de prezumția de nevinovăție, iar sarcina probei îi revine agentului constatator.

**38.** La caz, Colegiul penal constată, că deși instanța a analizat probatoriul administra de agentul constatator, instanța nu a procedat la o analiză inițială a procesului verbal cu privire la contravenție, care reprezintă actul primar de învinuire și constatare a unei contravenții.

**39.** În acest sens, Colegiul penal atestă, că agentul constatator a întocmit la 19 decembrie 2024 procesul-verbal cu privire la contravenție nr. /seria: MAI06 715304, pe faptul că la 02 decembrie 2024, ora 11:48, Trocin Sergiu, aflându-se în mun. Chișinău orașul Codru, bl. 8, descriind fapta contravențională: „- *al Regulamentului Circulației Rutiere se sancționează în conformitate cu prevederile art. Acte de persecuție al Codului Contravențional, cauzând paguba, comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model, n/î ignorând prevederile Codului contravențional prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 78[2] lit. b) Cod contravențional*."

**40.** Colegiul reține că instanța de fond nu a supus unei analize reale, fapta incriminată potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, înainte de a examina mijloace de probă și de a formula concluzii asupra existenței faptei, vinovăției persoanei și întrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[2] lit. b) Cod contravențional, instanța era obligată să verifice dacă procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea exigențelor imperative ale legii, inclusiv sub aspectul descrierii/incriminării clare, concrete și inteligibile a circumstanțelor comiterii faptei contravenționale.

**41.** Din conținutul procesului-verbal seria MAI06 nr. 715304 rezultă că descrierea faptei este una vădit confuză, lacunară și contradictorie, întrucât nu redă în mod concret acțiunile imputate lui Trocin Sergiu, nu indică în ce anume au constat actele de persecuție, care au fost actele de contactare, prin ce mijloace au fost realizate, ect.

**42.** În locul unei descrieri factuale clare a faptei constatate de agentul costător, procesul-verbal conține o formulare incoerentă și improprie naturii contravenției imputate, cu inserarea unor referințe străine obiectului cauzei.

**43.** O asemenea manieră de redactare nu satisface cerința privind consemnarea circumstanțelor comiterii faptei și nici nu permite persoanei atrase la răspundere să cunoască în mod efectiv acuzația ce i se aduce, pentru a-și putea organiza apărarea în mod concret și eficient.

**44.** În aceste condiții, instanța de fond nu putea trece fără o apreciere peste această omisiune. de examinare completă, sub toate aspectele, a cauzei contravenționale. Or, atâta timp cât instanța nu a elucidat aspectul cu privire la circumstanțele de fapt care se incriminează, soluția adoptată nu poate fi considerată întemeiată.

**45.** Din aceste considerente, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recurs, de a casa hotărârea contestată cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

**46.** Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 473, art. 474 al. (1) pct.

2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru -

**D E C I D E:**

Admite recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesul lui Trocin Sergiu, casează Hotărârea Judecătoriei Chișinău (Sediul Buiucani) din 22 iulie 2025 și remite cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc