Dosarul nr.4r-280/2025 I instanță
Nr. comp. 4-25084605-05-4r-02092025 Judecător Oxana Gîscă

Judecătoria Cimişlia

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori
în lipsa părţilor

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator al IP Cimișlia Moraru Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia din 21 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Mocanu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 27 mai 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

c o n s t a t ă:

1.În fapt:

La 27 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Moraru Vladimir a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. *****, prin care cet. Mocanu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, constatându-se că, în perioada 01.01.2024 - 20.10.2024, cet. Mocanu Ion, a pretins, acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul PSB, pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa” votarea cu „NU” la Referendumul constituțional din toamna anului 2024,

fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** și decizia de sancționare din 27 mai 2025 emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Moraru Vladimir, emise pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, Mocanu Ion, a înregistrat la 09 iunie 2025 contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia (f.d.3-6).

În motivarea contestației a invocat că, la 27 mai 2025, pe numele său a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 de lei.

În opinia contestatorului, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale, dreptul de a obiecta etc; a întocmit procesul verbal cu grave erori, or a caz, nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] din Codul contravențional.

Mocanu Ion a invocat faptul că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal a fost întocmit eronat, iar, fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CEDO.

În asemenea mod, consideră că a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional, constituie inexistența faptului contravenției, potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional.

De asemenea, a indicat că, procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional. Conform dispoziției legale

menționate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, a notat că, prin prisma prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, constată că, agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, atunci sancțiunea aplicată riscă să fie anulată, într-o altă ordine de idei este important de a specifica și faptul că, lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârșită contravenția reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc.

Prin urmare, toate cele indicate, duc la încălcarea drepturilor contestatarului de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului, și aceste circumstanțe prin prisma sancțiunii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție tangențiale fiind rigorile art.445 alin.(1) din Codul contravențional, or, încălcările art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, la caz, impun nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.

Drept urmare, consideră că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. În speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse, contestatarul/contravenient, este de părere că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la caz a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că, procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, și-a întemeiat contestaţia în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţia Republicii Moldova, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 din Codul contravenţional.

Prin contestația înaintată, Mocanu Ion a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 27 mai 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, încetarea procesului contravențional, din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

La 10 iulie 2025, Mocanu Ion a depus cerere de completare a contestației inițiale și cerere privind excluderea probelor din dosar.

2.Poziţia instanţei de fond.

La data de 21 iulie 2025, a fost emisă hotărârea Judecătoriei Cimișlia prin care, contestația depusă de Mocanu Ion, a fost admisă.

S-a anulat decizia de sancționare inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 27 mai 2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Moraru Vladimir, prin care cet. Mocanu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința cet. Mocanu Ion în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției. (f.d. 72-87)

3.Solicitarea recurentului.

La data de 24 iulie 2025, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 21 iulie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Moraru Vladimir, a înaintat o cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea acesteia, cu casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către un alt complet de judecată, precum și adoptarea unei noi hotărâri. (f.d. 90–105)

În motivarea cererii de recurs, a indicat că la data de 27.05.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție din Cimișlia a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 *****, prin care Mocanii Ion a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c. echivalentul a 25 000,00 lei în baza art.47^1 alin.(l) Cod contravențional, pe faptul că în perioada 01.01.2024-22.10.2024, fiind în s. Batîr r-nul Cimișlia, a pretins a acceptat a primit sume bănești prin aplicația ”PSB” în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral din 20 octombrie 2024 și a Referendumului republican constituțional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal nominalizat cu privire la contravenție și decizia de sancționare, în conformitate cu art.448 alin.(4) Cod Contravențional, la

data de 13.06.2025, cet. Mocanu Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 ***** din 27.05.2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(l) Cod contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 ***** din 27.05.2025 și decizia de sancționare din 27.05.2025 adoptată în privința contestatorului, încetarea procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravențional.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central, din 21.07.2025, dosar nr. 5r- 431/2025(4-25084605-21-5r-13062025), judecător Oxana Gîscă

S-a admis contestația depusă de către Mocanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 ***** din 27.05.2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(l) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva cet. Mocanu Ion, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu drept de recurs, în termen de 15 zile, de la data pronunțării, la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 458 alin. 1) lit. a) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) să determine vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante/agravante; e) necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în calitate de agent constatator, nu sunt deacord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central, din 21.07.2025, dosar nr. 5r-431/2025(4-25084605-21-5r-13062025), judecător Oxana Gîscă și o consider ca fiind ilegală, neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor, pentru soluționarea justă a cauzei.

Menționează că, în motivarea hotărârii, instanța de judecată face referire la faptul că, de către agentul constatator, nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție, contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât, în favoarea contravenientei, acționează principiul in dubio pro reo.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea, persoanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contravenientei Mocanu Ion.

Mai mult ca atît, instanța de judecată reține că la materialele cauzei au fost prezentate înscrisuri, cum ar fi raportul privind înregistrarea contravenției din 21 martie 2025, prin care s-a reținut de către agentul constatator Dosea Alexandr, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, că prin desfășurarea acțiunilor ilegale, care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și a referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoane a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub diverse forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor menționate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă, bunurile provenind din surse nedeclarate și/sau ilegale.

Ca probe întru dovedirea bănuielii rezonabile de comitere a unei contravenții de către persoane, a fost administrat, ca probatoriu, raportul de înregistrare a cauzei în R-2 nr. 8635 din 21 martie 2025 și interpelarea în adresa Procuraturii Anticorupție nr. 2929 din 21 februarie 2025.

Prin urmare, se constată că instanța nu a analizat sau a analizat superficial materialele cauzei contravenționale, or nu a luat în considerație faptul că, de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia, nu au fost prezentate instanței înscrisurile enumerate supra.

Totodată, există dubii serioase referitor la apariția, în cadrul cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, a unor acte care nu au fost prezentate de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia instanței de judecată, cum ar fi: raportul privind înregistrarea contravenției din 21 martie 2025; raportul de înregistrare a cauzei în R-2 nr. 8635 din 21 martie 2025; interpelarea în adresa Procuraturii Anticorupție nr. 2929 din 21 februarie 2025.

În calitate de agent constatator, în susținerea celor constatate în cadrul cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, menționez că, la data de 15 august 2023, de către Procuratura Anticorupție, a fost pornită cauza penală nr. 2023970322, în baza art. 181³ Cod penal și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, pe faptul că, într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai târziu de luna iulie 2023, cetățeanul Ilan Șor a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat din Republica Moldova.

Astfel, pe întreg teritoriul țării, existând o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane și localități, de către Ilan Șor, precum și de alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, s-au desfășurat activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, care asigurau deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suport informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking PSB a băncii comerciale „Promsvyazbank" din Federația Rusă.

Prin intermediul acestei aplicații, de către Ilan Șor, cu contribuția altor persoane, s-au oferit și dat bani, inclusiv prin transferuri bancare, susținătorilor, în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și pentru exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

La 22 octombrie 2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-7920/2024, a fost autorizată măsura specială de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, de la operatorul SA ''Orange" fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului PSB.

La data de 08.04.2025 în serviciul secretariat al IP Cimișlia cu nr. 1848 a fost înregistrat demersul INSP al IGP al MAI cu nr. 34/17/1-3580 din 07.04.2025, pe faptul că la 21 martie 2025 de către INSP al IGP al MAI, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1) Cod Contravențional a fost inițiat proces contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

În conformitate cu prevederile art. 393 alin. 2 Cod Contravențional cauza contravențională împreună cu materialele și probele acumulate a fost remise conform competenței teritoriale în adresa IP Cimișlia, spre examinare prin prisma prevederilor art. 47^1 Cod Contravențional.

La data de 08.04.2025 prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg CHIRA, demersul INSP a fost repartizat spre examinare șefului adjunct al IP Cimișlia, comisar principal, Veaceslav ANTOCI, care ulterior l-a reînregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Cimișlia cu

nr. 875 din 08.04.2025, care în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1) Cod Contravențional de către șeful adjunct al IP Cimișlia, comisar principal, Veaceslav ANTOCI a fost înregistrat proces contravențional nr. R APOI 593060 în baza art. 47^1 Cod Contravențional.

Luându-se în considerație complexitatea cazului, precum și implicarea unui număr mare de persoane la săvârșirea contravenției, prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal, Oleg CHIRA, a fost dispusă implicarea în procesul examinării cauzei contravenționale și a altor angajați ai IP Cimișlia cu statut de agent constatator.

În contextul celor expuse, în calitate de agent constatator desemnat prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg CHIRA de a mă implica în procesul examinării cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, în baza materialelor și probelor acumulate, la data de 27.05.2025 a întocmit proces -verbal cu privire la contravenție în privința cet. Mocanu Ion, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, pe faptul că în perioada 01.01.2024 - 22.10.2024 cet. Mocanu Ion prin numărul de telefon mobil SIM***** ce-i aparține, a pretins, a acceptat și a primit sume bănești prin intermediul aplicației mobile „PSB„ în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Constituțional din toamna anului 2024.

Astfel la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție agentului constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Consider că vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de 47^1 alin.(1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Astfel, în timpul audierii, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate dc către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declarații.

De asemenea consider că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului

și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional,

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționez că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

Potrivit normei contravenționale incriminate contravenientului, prevăzute de 47[1] alin.(l) Cod contravențional, se sancționează fapta de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod Contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravențional.

În această ordine de idei reținem că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz

contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografa în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție. Prin urmare în aceste condiții, consider că au fost respectate și condiție prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

Prin urmare, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat în nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

Potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea Constituțională indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale’’, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenta unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În baza art. 440 alin.(l) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1—71, 73, 76^1, art.77

alin.(8), art. 77^2, 78, art.79 alin.(l), (2), (4), art.80^1, 85-87, 89-91, art.91^1 alin.(13)-(18) și (20), art.96, 99-104, 105- 107, art. 115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(l) și (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201-203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art.263 alin.(l) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(l), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338-341, 346, art.349 alin.(l), art. 350, 350^2, 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată și se examinează de către poliție.

Astfel, competența de constatare și examinare 47^1 Cod Contravențional, fiind atribuită poliției prin legea nr. 35 din 13.03.2025, in vigoare din 19.03.2025, Monitorul oficial al RM nr. 143 art. 139 din 19.03.2025.

Prin urmare cauza contravențională nr. 875 a fost Înregistrată de către IP Cimișlia la data de 08.04.2025, iar procesul -verbal cu privire la contravenție MAI 06 ***** în privința cet. Mocan u Ion în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, a fost întocmit la 27.05.2025.

Conform materialelor cauzei, informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^4 CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Orange", s-a dovedit a fi a cot. Mocanu Ion, care în perioada 01.01.2024-21.10.2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) — 25 (douăzeci și cinci) mesaje de intrare SIM *****, care au fost recepționate după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 255-257 din 15.08.2024), prin care Codul Contravențional a fost completat cu art. 47^1, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria", au fost oferiți și dați bani pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

În cadrul cercetărilor judecătorești, organul de constatare în a prezentat instanței anexând la materialele cauzei drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a potentului, copia extrasului din informația eliberată de S.A. „Orange", potrivit căreia cet. Mocanu Ion în perioada 01.01.2024-21.10.2024(anexa 2 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025) a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 25 (douăzeci și cinci) mesaje de intrare SIM ***** (anexa 1 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025).

De remarcat că, cet. Mocanu Ion a fost identificată prin numerele de telefon, *****, care îi aparține.

Așadar, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Mocanu Ion prin intermediul aplicației PSB, accesând-o în perioada 22.08.2024-21.10.2024, de pe

numărul de telefon personal de 25 (douăzeci și cinci), situație care denotă faptul că acesta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Pentru claritate, în ordinea cronologică a acțiunilor desfășurate la faza de acumulare a probatoriului, se reține că în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, la 06.11.2024, Inspectoratul Național de Investigații a consemnat prin proces-verbal măsura specială de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Orange", a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Orange", serviciile de telecomunicații prestate acestuia, inclusiv informația privind convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate prin intermediul telefonului înregistrat pe numele acestuia, cu indicarea (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelantului sau numărul la care apelul a fost rulat, redirecționat; numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI al telefonului mobil, denumirea locației Cell ID), locația geografică a celulei, când și unde a fost activată cartela sim respectivă, care este magazinul sau distribuitorul acestei cartele sim si locația acestuia, pentru perioada: 01.01.2024-22.10.2024.

Măsura specială de investigații a fost autorizată de judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-7921/2024 din 21.10.2024, în cauza penală nr. 2023970322, executarea fiind pusă în sarcina membrilor grupului de urmărire penală.

Informația recepționată a fost transcrisă pe un CD de tip DVD-R.

În urma examinării informației recepționate cu referință la identificatorul „PSB" și/sau «ПСБ» (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Orange", de către Inspectoratul Național de Investigație, a fost efectuată analiza operațională a informației prezentate, în rezultatul căruia fapt a fost constatat că, ca prezintă interes pentru cauza penală, respectiv întocmit raport motivat în acest sens, care a fost atașat la prezentul proces-verbal.

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024, s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de

comunicații electronice S.A. „Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere), au fost respectate condițiile si temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală. Totodată, rezultatele măsurii speciale de investigație enunțată supra a fost apreciată ca fiind pertinentă pentru cauza penală nr. 202.3970322.

În același context, se menționează că prin încheierea judecătorească din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, si anume:

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 19.11.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Orange”, cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Orange”, cu stocarea informației pe suport informațional și/sau CD.

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din 09.12.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonice mobilă S.A. „Orange”.

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „ Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere)

Potrivit raportului Inspectoratului Național de Investigații din 20.03.2025, adresat către Procuratura Anticorupție, reiese că urmare a analizei informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, s-a stabilit că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalți fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a

transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate si/sau ilegale.

De asemenea, alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode, inclusiv prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank.

Scopul acestor acțiuni a fost coruperea masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumului.

La 21.03.2025, Procuratura Anticorupție examinând raportul înaintat de către Inspectoratul Național de Investigații, prin care se reflectă că din investigațiile pe cauza penală nr. 2023970322, se conturează indici ai contravenției prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional, corupere electorală pasivă, solicitându-se, totodată, sesizarea instituției competente în vederea examinării acestora, a specificat că potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, se constatată și se examinează de către poliție .

Astfel consider că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

De asemenea consider că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă baza fiecărei societăți democratice. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de

stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sunt propuse două sau mai multe candidaturi, ce vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Potrivit art. 2 alin. (1), 38 alin. (1) din Constituție, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

În conformitate cu art. 3-7 Cod Electoral, principiile participării la alegeri sunt: vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală; vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor efective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenți sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

Deci, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Mocanu Ion, împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 ***** 27.05.2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința cet. Mocanu Ion, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(l) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

La data de 02 septembrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d. 108)

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea rigorilor art. 471 din Codul contravențional, cu înștiințarea părților şi explicarea dreptului de a depune referință.

Prin notificarea din 22 septembrie 2025, expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că, cauza va fi examinată în ordinea de recurs la 20 octombrie 2025, ora 09:30, fără prezența părților și solicitată prezentarea referinței asupra recursului în temeiul art. 47^1 alin. (2) din Codul contravențional. (f.d. 111)

<u>5.Aprecierea instanței de recurs.</u>

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator al IP Cimișlia Moraru Vladimir, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art.470 alin.(3) din Codul contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului*, temeiul recursului din speță rezultând din

dispozițiile art.466 lit.d) din Codul contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că Mocanu Ion se face vinovat în comiterea contravenției prevăzut de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

În conformitate cu art.394 alin.(4) din Codul contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Dispoziția art.462 alin.(1) din Codul contravențional, statuează că, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 din Codul contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce urmează:

Potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în*

condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.*

Completul de judecată notează că Mocanu Ion este învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] din Codul contravențional, conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 ***** din 27 mai 2025, Mocanu Ion a fost sancționat pentru faptul că: *în perioada 01.01.2024 - 20.10.2024, cet. Mocanu Ion, a pretins, acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul PSB, pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa" votarea cu „NU" la Referendumul constituțional din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator din 27 mai 2025, Mocanu Ion, în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Completul de judecată constată că obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

Cu întâietate, Completul de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 din Codul contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Cu referire la constatarea primei instanțe precum că nu este probată învinuirea adusă Mocanu Ion, Completul de judecată reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art.425 alin.(1), (2), (3) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art.425 alin.(7) din Codul contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art.101 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Completul de judecată notează faptul că instanța de judecată a motivat soluția prin faptul că la caz, se constată că întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constatator nu a anexat la materialul contravențional nici o probă pertinentă și concludentă ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional de către Mocanu Ion. Mai indică prima instanță că procesul-verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, Completul de judecată notează faptul că prima instanță menționează în actul de dispoziție precum că *rezultatele măsurilor speciale de investigație nu poate constitui în sine o probă suficientă în materie contravențională, deoarece*

sunt instrumente de investigare aplicabile, de regulă, în proceduri penale și presupun un regim strict de autorizare.

Completul de judecată constată că, agentul constatator a anexat în calitate de probe materiale și au fost administrate în cadrul procesului contravențional:

-scrisoarea din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cimișlia „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional" (f.d.12-13);

-raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 593060 din 16.04.2025, potrivit căruia s-a constatat că, având la bază procesul contravențional nr. RAP 01433516, inițiat de INSP al IGP, pe faptul unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptarea sau primire, personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024. Din materialele parvenite și a probelor acumulate s-a stabilit că mai multe persoane din raionul Cimișlia care prin acțiunile lor, au încălcat prevederile art. 47[1] din Codul contravențional. (f.d. 9);

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2235/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.39-40);

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 (f.d. 26-30);

-raport de analiză informațional-criminală, prin care a fost analizate amplu lista persoanelor, abonați ai unui operator de telefonie mobilă, care au conexiuni cu PSB (f.d. 19-25);

-informație despre abonatul de telefonie mobilă din rețeaua operatorului de telefonie mobilă a SA „Orange" cu nr.*****, din care rezultă că, acest număr aparține lui Mocanu Ion (f.d. 41);

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 27.05.2025, potrivit căruia, Mocanu Ion nu recunoaște contravenția ce i se impută și a refuzat să de a declarații (f.d. 43);

-originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 27 mai 2025, potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Mocanu Ion în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 45).

Completul de judecată ține să constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței cet. Mocanu Ion, astfel prin prisma ,,extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă" există bănuiala rezonabilă privind implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Mocanu Ion, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Mocanu Ion.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Completul de judecată menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Mocanu Ion și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Acestui fapt urmează a fi dată o apreciere în cumul cu probele acumulate în cadrul procesului contravențional sub aspectul învinuirii înaintate lui Mocanu Ion

în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) CC. Mai ales că de către apărarea nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Completul de judecată notează faptul că agentul constatator, invocă comiterea contravenției anume după instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare în perioada 01.01.2024-20.10.2024, iar reieșind din calificarea normei art.47[1] din Codul contravențional și materialul probator, există bănuiala rezonabilă în comiterea acestei contravenții și se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești, iar agentul constatator indică faptul că acțiunea Mocanu Ion este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Suplimentar, se constată că la etapa de constatare a contravenției, fiind audiat la data de 27 mai 2025, Mocanu Ion a declarat că datele sale personale nu li-a transmis nimănui, nu a instalat aplicația PSB la telefonul său mobil și nu a primit careva transferuri bănești prin intermediul aplicației PSB.

Totodată, a menționat că procesul-verbal este întocmit corect, însă a refuzat să-l semneze. (f.d. 43)

În consecință, Completul de judecată reține că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, prin stabilirea unei soluții clare, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost încălcate drepturile recurentului la un proces echitabil, care serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Reieșind din constatările primei instanțe, Completul de judecată conchide din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, *„la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare”.*

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul al IP Cimișlia Moraru Vladimir și de a casa integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 21 iulie 2025 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Completul de judecată constată că instanța de recurs nu poate să înrăutățească situația contravenientului. În conformitate cu acest principiu, examinarea cauzei pe fond în cadrul instanței de recurs nu este posibilă. Având în vedere că încălcarea normelor de drept de către instanța de fond, care a condus la soluționarea eronată a cauzei, nu poate fi remediată în cadrul recursului fără riscul de a afecta situația lui Mocanu Ion, Completul de judecată consideră necesar să trimită cauza spre rejudecare în instanța de fond, într-un alt complet de judecată, pentru a asigura soluționarea legală și temeinică a litigiului.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele stabilite de instanța de recurs și să pronunță o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), art.474 din Codul contravențional, *Completul de judecată*

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator al IP Cimișlia Moraru Vladimir.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 21 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Mocanu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 27 mai 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori