Dosarul nr. 2-22650/2025
2-25154085-12-2-03112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Rusu
Grefier Laura Rotari

examinând în procedură scrisă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată în valoare redusă depusă de avocatul stagiar Corina Vasilachi și avocatul Igor Spînu în interesele lui Darie Andrei împotriva C.A. ”Asterra Grup” S.A. cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretențiile și argumentele reclamantului.

La data de 31 octombrie 2025, avocatul stagiar Corina Vasilachi și avocatul Igor Spînu în interesele lui Darie Andrei au depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată formulată împotriva C.A. ”Asterra Grup” S.A., solicitând încasarea diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 30.190,60 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea pretențiilor sale a invocat că, la data de10 mai 2025, în jurul orei 16:40, pe traseul R-3 km 49+435m, s. *****, r-nul *****, a avut loc un accident rutier cu implicarea autoturismului de model Ford cu nr. de înmatriculare *****, care îi aparținea cu drept de proprietate persoanei Darie Snejana, la momentul accidentului condus de soțul acesteia Darie Andrei, cu autocamionul de model Mercedes 312D, cu nr. de înmatriculare *****, care aparținea lui Sîrghi Andrei.

Potrivit Deciziei privind rezultatele examinării petiției (informației) nr. 1196 din 20 mai 2025, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul mijlocului de transport de model Mercedes 312D cu nr. de înmatriculare *****, cet. Sîrghi Andrei, care și-a recunoscut vina prin faptul achitării amenzii contravenționale aplicată de MAI pe cazul catalogat cu nr. 1196 din 10.05.2025.

La 09 iunie 2025, avocat Igor Spînu, în calitate de reprezentant în baza mandatului seria MA nr.2191839 a lui Darie Andrei a depus la C.A. ”Asterra Grup” S.A. o cerere în baza căreia a fost deschis dosarul de daune 28317/R/06/2025. Ulterior prin Decizia Companiei de Asigurări Asterra Group S.A. nr. 358-04/25 din 27.06.2025, i s-a calculat suma despăgubirii în cuantum de 148.700 lei, conform concluziilor Raportului de

evaluare nr. 06/88, întocmit la 19.06.2025 de către evaluatorul Mircea Victor, SRL Expert-VM.

Prin urmare, nefiind de acord cu decizia Companiei de Asigurare Asterra Group S.A., la data de 08 iulie 2025 la cererea Darie Andrei, de către Expert Auto Plus SRL a fost întocmit actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 2-730/07A, în baza căreia a fost pregătit Raportul de evaluare a pagubei automobilului de către evaluatorul Ciobanu Adrian. Potrivit raportului dat, valoarea sumei de despăgubire a fost stabilită în cuantum de 178 890,60 lei.

Din compararea celor două rapoarte de evaluare rezultă o diferență de 30.190,6 lei, respectiv între suma de 178 890,60 lei, stabilită prin Raportul de evaluare nr.2730/07A, de către expertul evaluator Ciobanu Adrian (Expert Auto Plus SRL), și suma de 148 700 lei stabilită prin Raportul de evaluare nr.06/88 de către evaluatorul Mircea Victor (SRL Expert-VM).

La data de 18 august 2025, reprezentantul avocat Igor Spînu în interesele lui Darie Andrei, s-a adresat către Compania de Asigurare Asterra Group S.A., în vederea reexaminării deciziei sale, însă asigurătorul a comunicat că în lista Registrului de stal al birourilor individuale și asociate de expertize judiciară, de pe site-ul actualizai al Ministerului Justiției, compania Expert Auto Plus SRL și expertul Ciobanu Adrian, nu se regăsesc. Respectiv compania Expert Auto Plus SRL, nu este în drepturi legale să emită raporturi de evaluare a pagubei, deoarece nu este autorizată ca evaluator, ca expert legal licențiat. Nici SRL Expert Auto Plus și nici persoana fizică Ciobanu Adrian, nu dețin abilitățile licențiate de a se expune cu privire la evaluarea unei pagube materiale cauzate autovehiculelor.

A menționat că, alegerea liberă a unui evaluator se face doar atunci când nu se poate ajunge la un consens privind alegerea acestuia, dar nu atunci, când persoana nu este de acord cu suma stabilită de evaluatorul ales inițial, fără a face vreo referire la vreo normă juridică.

La data de 16 septembrie 2025, a fost notificat asigurătorul C.A. ”Asterra Grup” S.A., rechizitele bancare unde poate fi transferată suma de 148.700 lei și faptul că nu suntem de acord cu calculul despăgubirii de asigurare stabilit prin decizia nr. 358-04/25 din 27.06.2025, informând că după încasarea sumei propuse de asigurător, o vom contesta în instanța de judecată pentru încasarea diferenței de până la 30 190,6 lei. Ulterior la data de 15 octombrie 2025 a fost achitată suma de 148 700 lei, în contul comunicat de Darie Andrei.

A accentuat faptul că, asigurătorul C.A. ”Asterra Grup” S.A. nu a prezentat nici o probă din care ar rezulta care sunt actele sau reperele normative de care a ținut cont SRL Expert VM, la stabilirea despăgubirii de asigurare în cuantum de 148.700 lei, motiv din care califică drept abuzivă decizia asigurătorului C.A. ”Asterra Grup” S.A. cu privire la valoarea despăgubirii de asigurare.

Mai mult ca atât, C.A. ”Asterra Grup” S.A. se contrazice deoarece a menționat că raportul de evaluare a pagubei pregătit de expertul independent Expert Auto Plus SRL ar fi fost realizat de o persoană neîmputernicită în vederea efectuării raportului de evaluare a pagubei materiale cauzate autovehiculelor, prin urmare conchide că nici SRL Expert VM,

nu este o persoană împuternicită în vederea stabilirii valorii despăgubirilor de asigurare, deoarece nici aceasta nu este autorizată să efectueze rapoarte de evaluare a pagubei materiale cauzate autovehiculelor, sau cel puțin nu au fost prezentate în acest sens careva probe.

Astfel, consideră că actul care a stat la baza calculului despăgubirilor de asigurare stabilit prin decizia asigurătorului C.A. ”Asterra Grup” S.A. din 22 noiembrie 2023 este întocmit de o persoană neîmputernicită, or în sensul Legii privind asigurarea obligatoriei de răspundere civilă auto, pentru pagubele produse de vehicule, reclamantul nu acceptă raportul de expertiză efectuat de S.R.L. Expert VM, deoarece nu a fost prezentat nici un act în acest sens.

Concomitent, a accentuat că, Raportul de evaluare nr. 2730/07A prezentat este o probă admisibilă și pertinentă în sensul Codului de procedură civilă, care probează clar valoarea prejudiciului suportat și care ar urma a fi achitat de C.A. „Asterra Grup” S.A., cu titlu de despăgubire de asigurare.

Astfel, ținând cont de faptul că polița de asigurare obligatorie de răspundere Civilă auto internă RCA a fost eliberată de C.A. ”Asterra Grup” S.A. lui Sîrghi Andrei, prin urmare la caz sunt aplicabile prevederile Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006.

Conducându-se de prevederile art. 3, art. 14 alin. (1), art. 15 alin. (1) lit. a)-c), art. 20, art. 22 alin. (1), art. 23 alin. (1) lit. a)-c) alin. (11) și alin. (13) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, reclamantul conchide că dispunerea spre încasare din contul C.A. ”Asterra Grup” S.A. în beneficiul lui Darie Andrei suma de 30.190,6 lei cu titlu de despăgubire de asigurare neachitată, ceea ce ar reprezenta diferența între suma achitată de C.A. ”Asterra Grup” S.A. și suma stabilită în raportul de evaluare nr.2730/07A din 14 iulie 2025, este una întemeiată și justificată or, din conținutul actelor cauzei s-a stabilit cu certitudine că vinovat de comiterea accidentului rutier din 10 mai 2025, în care a fost deteriorat automobilul de model Ford cu nr. de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Darie Snejana, dar condus la momentul accidentului de Darie Andrei, a fost recunoscut conducătorul camionului Mercedes 312D cu nr. de înmatriculare ***** ce aparține cu drept de proprietate lui Sîrghi Andrei, și care la momentul producerii accidentului rutier era asigurat în baza poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă la C.A. ”Asterra Grup” S.A..

Prin urmare, în cazul în care a survenit evenimentul asigurat, în virtutea prevederilor art. 15 din Legea nr. 414, Darie Andrei este în drept de a solicita încasarea despăgubirii de asigurare în urma survenirii respectivului accident.

Incidente procedurale.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2025, constatând că valoarea pretențiilor formulate de Darie Andrei nu depășesc 10 salarii medii pe economie prognozat la data sesizării instanței, judecătorul a acceptat spre examinare, în procedură scrisă, cererea cu valoarea

redusă înaintată de Darie Andrei, constatând că, respectivul litigiu cade sub incidența dispozițiilor art. 276^2 din Codul de procedură civilă.

Poziția pârâtei.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dispozițiilor art. 186 și art. 276^3 din Codul de procedură civilă, pârâtei C.A. ”Asterra Grup” S.A. i-a fost comunicată copia cererii de chemare în judecată cu anexe și copia încheierii de acceptare a cererii cu valoare redusă pentru examinare și soluționare.

După recepționarea cererii de chemare în judecată la data de 19 decembrie 2025, avocatul Canja Alexandru în interesele C.A. ”Asterra Grup” S.A. a depus referință asupra acțiunii formulate de Darie Andrei, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

În referința depusă, s-a indicat că, conform cererii de chemare în judecată și actelor prezentate dc reclamant se constată, cu certitudine, că la data de 10.05.2025, a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model Mercedes 312D cu n/î *****, condus de către cet. Sîrghi Andrei și autovehiculului de model Ford Fusion cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate cet. Darie Snejana, condus de către cet. Darie Andrei.

La data de 20.05.2025, în temeiul Deciziei privind rezultatele examinării petiției (informației) nr. 1196 din data de 10.05.2025, urma a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor an. 242 alin. (2) din Codul contravenional, cet. Sîrghi Andrei.

La data producerii accidentului rutier, răspunderea civilă auto internă (RCA) pentru daunele produse de autovehiculul de model Mercedes 312D cu n/î AAG806 era asigurată de către C.A. ”Asterra Grup” S.A., fapt confirmat prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civila auto internă (RCA) nr. RCAJ-010814582 din 14.04.2025, eliberată de către C.A. ”Asterra Grup” S.A..

La data de 09.06.2025 reclamantul a depus la C.A. ”Asterra Grup” S.A. o cerere privind efectuarea constatărilor și evaluarea pagubei materiale produse autoturismului clientului dl Darie Andrei. Stabilirea unei date de despăgubire, astfel, pârâtul a deschis dosar de daune.

La data de 27.06.2025, a avut loc examinarea și constatarea pagubelor asupra mijlocului de transport de model Ford Fusion cu n/î *****, anul fabricației 2018, fiind întocmite două procese-verbale de constatare a pagubelor, în prezența reprezentantului reclamantului.

Respectiv, în urma realizării procesului-verbal de constatare a pagubelor, pârâtul guvernând cu legea nr. 106 din 21.04.2022, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, fiind în imposibilitate de a conveni cu reclamantul referitor la stabilirea cuantumului costului de reparație al autovehiculului în baza documentelor eliberate de către unitatea de reparații acceptate de ambele părți, conform prevederilor art. 25 și anume alin. (1) „despăgubirea de asigurare pentru avarierea sau distrugerea vehiculului nu poate depăși: a) valoarea pagubei real suportate; b) diferența dintre valoarea vehiculului și data producerii accidentului și valoarea rămasă; alin. (2) în cazul daunei totale, valorile menționate la alin. (1) lit. b) sunt determinate de

către asigurătorul RCA prin personalul propriu sau prin servicii externalizate efectuate de către o entitate înregistrată și autorizată să efectueze expertize auto merceologice și auto tehnice. Persoana păgubită poate opta pentru repararea vehiculului în limita valorii determinate conform alin. (1) lit. b), dacă cerințele tehnice permit repararea vehiculului, sau poate opta pentru soluționarea cazului ca daună totală prin plata diferenței dintre valoarea vehiculului și valoarea rămasă; alin. (7) prețurile materialelor, ale părților componente și ale pieselor înlocuitoare sunt cele practicate de către unitățile de reparații; alin. (10) în procesul evaluării pagubei, atunci când este necesară înlocuirea părților componente și a pieselor avariate, în cazul plutirii despăgubirii de asigurare prin virament în contul bancar al unității de reparații, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de către asigurătorul RCA, ținând cont de următoarele: b) pentru vehiculele cu o vechime de peste 3 ani de la anul producerii și/sau un parcurs mai mare de 100000 km, costul reparației vehiculului se stabilește în baza documentelor emise de către unitatea de reparații acceptată de părți.

În acest caz, la reparația vehiculului se vor utiliza părți componente și piese noi fabricate în bază de licență (piese after market) sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră și sunt disponibile pe piața autohtonă. în cazul în care părțile componente și piesele noi fabricate în bază de licență sau cele originale foste în folosință nu sunt disponibile pe piața autohtonă, paguba real suportată pentru vehicule se va determina conform prețului părților componente și pieselor originale noi. În cazul în care părțile nu ajung la un acord cu privire la unitatea de reparație, despăgubirea de asigurare se va determina conform alin. (12)—(14).

Conform, art. 28 al Legii nr. 106/2022, alin. (1) despăgubirile de asigurare pentru avarierea sau distrugerea de bunuri cauzate de accidentul de vehicul, altele decât cele prevăzute la art. 25 și 27, se stabilesc în funcție de: b) dauna totală-valoarea de piață minus costul materialelor rămase.

Conform, art. 3 al Legii nr. 106/2022, daună totală - distrugere sau avariere a vehiculului în totalitate în măsura în care valoarea lucrărilor de recondiționate sau de înlocuire a pârtilor lui componente si a pieselor avariate este egală sau depășește 75% din valoarea vehiculului la dala producerii accidentului, iar unitate de reparații - persoană juridică înregistrată și autorizată în Republica Moldova să desfășoare activitate de bază de întreținere și reparație a vehiculelor, în conformitate cu legislația.

În cazul, imposibilității stabilirii valorii pagubei real suportate de către persoana păgubită, a prețurilor materialelor, ale părților componente și ale pieselor înlocuirii practicate de unitățile de reparații prezentate de reclamant, și a cuantumului necesar de achitare al despăgubirii de asigurare prin virament în contul bancar al unității de reparații, se constată că pârâtul, a fost nevoit să apeleze la serviciile unui evaluatorului pe nume Mircea Victor din cadrul „EXPERT-VM” SRL, prin care acesta, stabilind cuantumul prejudiciului material pe baza prețurilor de reparație practicate de unitățile de specialitate din mun. Chișinău, în număr de 3 unități de reparații acceptate de părți, conform alin. 2 din procesul-verbal de constatare a pagubelor, pentru stabilirea valorii rămase a mijlocului de transport de model Ford Fusion cu n/î ***** și anume: ”GRAND AUTO COMPANY” SRL (genul de activitate; întreținerea și repararea autovehiculelor Comerț

cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule); ”MELONTICOS” SRL (genul de activitate: întreținerea și repararea autovehiculelor, Comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule, Comerț cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule, Comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone), Comerț cu alte autovehicule); și ”SV DRIVE” SRL (genul de activitate: întreținerea și repararea autovehiculelor Comerțul cu piese și accesorii pentru autovehicule, Comerțul cu autovehicule), și pe baza ofertelor pe piață pentru mijlocul de transport Ford Fusion anul producerii 2018, în stare tehnică satisfăcătoare cu parcurs similar, „Expert - VM” SRL a emis un raport de evaluare nr. 06/88 din 19.06.2025, unde conform concluziei a stabilit, că în rezultatul cercetărilor efectuate s-a constatat valoarea autovehiculului la data accidentului constituie. 217 000,00 lei; valoarea rămasă a autovehiculului constituie: 68 300,00 lei; valoarea prejudiciului material suportat în urma deteriorării autovehiculului constituie 148.700 lei.

În urma, emiterii de către expertul-evaluator a Raportului de evaluare nr. 06/88 din 19.06.2025, asigurătorul CA ”Asterra Grup” SA a informat, reclamantul despre cuantumul despăgubirii de asigurare stabilit de către „Expert-VM” SRL, astfel fiindu-i propusă încheierea unui Acord de stabilire a cuantumului despăgubirii de asigurare în mărime de 148.700 lei.

Ulterior, reclamantul a înaintat obiecții referitor la cuantumul despăgubirii de asigurare propuse de asigurător, nefiind de acord cu aceasta, menționând, că mijlocul de transport de model Ford Fusion cu n/î *****, a suferit avarii majore și valoarea pagubei materiale constituie 178.890 lei, stabilită de către „Expert Auto Plus” SRL, Raport de evaluare nr. 2730/07A din 14.07.2025, realizat și întocmit la solicitarea unilaterală și unipersonală a reclamantului, (raportul de evaluare fiind adus la cunoștință de către reclamant la data de 18.08.2025).

Cu referire, la raportul de evaluare nr. 2730/07A din 14.07.2025 emis de „Expert Auto Plus” SRL, prezentat de reclamant, pârâtul i-a adus la cunoștință pe cale extrajudiciară, că acesta contravine Legii nr. 106/2022. În urma, mai multor scrisori de corespondență între părți, reclamantul nu a căzut de acord cu suma propusă de către asigurător, solicitând transferul pe contul bancar al proprietarii mijlocului de transport de model Ford Fusion cu n/î ***** pe nume Darie Snejana, rezervându-și dreptul de a se adresa în instanța de judecată.

La data de 16.09.2025, pârâta a efectuat transferul despăgubirii de asigurare în mărime dc 148.700 lei pe contul bancar al beneficiarului despăgubirii de asigurare și anume Darie Snejana, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2500047048 și explicațiile reclamantului menționate în cererea de chemare în judecată, înaintată la data de 03.11.2025, de către Darie Andrei.

La propunerea achitării despăgubirii de asigurare de către asigurătorul/pârât al despăgubirii de asigurare în mărime de 148.700 lei, s-a constat și evaluat în baza prețurilor medii practicate de către 3 unități de reparații, și anume: ”Fridanat” SRL, ”Mclonticos” și „SV DRIVE” SRL, astfel, de către pârât fiind respectate prevederile art. 44 alin. (6) din Legea specială nr. 106/2022. în raport cu reclamantul, și anume în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi, până la implementarea sistemelor

informaționale automatizate de evaluare în domeniul auto, prin derogare de la prevederile art. 25 alin. (12), în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, indiferent de vechimea vehiculului si parcursul acestuia, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește luând în calcul preturile medii practicate de minimum trei unități de reparații acceptate de către asigurătorul RCA pentru manoperă si pentru materialele aferente reparației și/sau înlocuirii părților componente si a pieselor avariate, precum și pentru părțile componente si piesele noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care sunt disponibile pe piața autohtonă.

Pârâta a menționata că conform art. 45 alin. (1) al Legii nr. 106/2022, prezenta lege intră în vigoare la 1 aprilie 2023. Contrar, prevederilor Legii nr. 106 din 21.04.2022, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, reclamantul înaintează o acțiune civilă împotriva pârâtului, cu solicitarea diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 30.190,60 lei, reclamantul își întemeiază solicitarea pe baza unui Raport de evaluare realizat și emis de compania ”Expert Auto Plus” SRL, la decizia sa unilaterală și unipersonală, care nu poate fi imputată asigurătorului RCA, pârâtului CA „Asterra Grup” SA, deoarece, mijlocul de transport a fost evaluat de către asigurător/pârât, în conformitate și cu respectarea legii nr. 106/2022, cu acceptul reclamantului, expres, atâta timp, cât despăgubirea de asigurare s-a solicitat prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, (art. 44 alin. (6) al Legii nr. 106/2022).

A mai menționat că, în partea ce ține de actele de evaluare emise de reclamant în cazul nerespectării prevederilor art. 25, se aplică prevederile aceluiași articol, doar că deja, alin. (14) și anume actele de evaluare a despăgubirii de asigurare, întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol, nu pot servi drept temei pentru plătirea despăgubirii de asigurare. De asemenea, conform, alin. (15) orice expertiză judiciară sau extrajudiciară, care are drept scop stabilirea despăgubirii de asigurare, trebuie efectuată, în mod obligatoriu, în conformitate cu prevederile Legii nr. 106/2022.

La caz, reclamantul a prezentat, contul bancar pentru achitarea și transferarea despăgubirii de asigurare de către asigurător, ultimul având obligația conform art. 29 alin. (1) din Legea 106/2022, să plătească despăgubirile de asigurare, să accepte cererea persoanei păgubite privind modalitatea de plată a despăgubirii de asigurare, care poate fi: b) prin virament în cont bancar.

Achitarea de către asigurătorul/pârât despăgubirii de asigurare în mărime de 148.700 lei, s-a realizat prin virament la contul bancar al persoanei păgubite/reclamant, în baza prețurilor medii practicate de către 3 unități de reparații la stabilirea valorii rămase a mijlocului de transport, și anume: ”GrandAutoCompany” SRL, ”Melonticos” și ”SV DRIVE” SRL, iar evaluarea costului unui mijloc de transport similar pe piață, fiind realizată expres de către ”EXPERT-VM” SRL, astfel pârâtul a respectat prevederile art. 44 alin. (6) din Legea nr. 106/2022.

Suplimentar, cu referire la Raportul nr. 2730/07A din 14.07.2025 emis de ”Expert Auto Plus” SRL, privind evaluarea autovehiculul accidentat de marcă Ford Fusion cu n/î *****, pârâta menționează că acesta nu poate constitui obligație legală de achitare a

despăgubirii de asigurare, or contravine prevederilor Legii nr. 106/2022, într-un cât ”Expert Auto Plus” SRL nu constituie o unitate de specialitate, iar reclamantul nu a reparat autovehiculul său la prezenta companie și mai mult ca atât, în cazul admiterii reparației, restabilirii autovehiculului menționat, la o unitate de specialitate propusă, urmașă notifice pârâtul și să prezinte acte probatorii în sensul dat.

La caz, se observă, că solicită diferența despăgubirii de asigurare în mărime de 30 196,60 lei, în lipsa actelor probatorii obținute în conformitate cu prevederile Legii nr. 106/2022.

Din aceste considerente se constă irevocabil, că reclamantul a înaintat prezenta acțiune civilă în instanța de judecată, contrar prevederilor Legii, ca urmare această urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecător conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Darie Andrei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Iar art. 276^4 Cod de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Analizând materialele cauzei judecătorul atestă că, pentru judecarea litigiului urmează a fi aplicate prevederile Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, acest fapt reiese din art. 44 alin. (1) și (2) din Legea menționată.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se confirmă că, la data de 20.05.2025, agentul constatator Corcimari Anatolie a emis decizie, prin care a atras la răspundere contravențională conform prevederilor art. 242 alin. (2) din Codul contravențional cet. Sîrghi Andrei pe faptul producerii la data de 10.05.2025 accidentului rutier cu implicarea mijloacelor de transport de model Ford Fusion cu n/î *****, condus de Darie Andrei și camionului Mercedes cu n/î AAG806, condus de Sîrghi Andrei în apropierea sat. *****, r-nul Cimișlia (f.d. 29-31).

Potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, în cazul producerii unui caz acoperit prin asigurarea obligatorie RCA, persoana păgubită are dreptul să depună cererea de despăgubire la asigurătorul RCA al persoanei culpabile sau la asigurătorul propriu RCA, în cazul decontării directe, sau la BNAA, în cazul apariţiei unui risc acoperit de acesta, în condiţiile prevăzute de prezenta lege.

Astfel, la data de 09.06.2025, avocatul Igor Spînu în interesele lui Darie Andrei s-a adresat către C.A. ”Asterra Group” S.A. cu cerere, prin care a solicitat desemnarea unui expert evaluator autorizat din partea companiei, care se efectueze constatarea și evaluarea pagubelor materiale produse autoturismului clientului Darie Andrei și stabilirea unei date concrete pentru constatarea la fața locului, în prezența clientului și a avocatului (f.d. 33-35).

La data de 12.06.2025, avocatul Igor Spînu în interesele lui Darie Andrei s-a adresat către C.A. ”Asterra Group” S.A. cu cerere, prin care a solicitat comunicarea informației privind etapa de examinare a dosarului, expertul desemnat și data examinării autovehiculului avariat (f.d. 38).

Prin răspunsul din 12.06.2025, C.A. ”Asterra Group” S.A. a comunicat că în baza cererii din 09.06.2025 a fost deschis dosarul de daune nr. 28317/R/06/2025, inginer-expert responsabil de dosar – Minzatu Octavian (f.d. 37).

Potrivit art. 22 alin. (6), (7) și (8) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de către asigurătorul RCA, cu invitarea obligatorie a asiguratului, a proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul responsabil de producerea accidentului, precum şi a persoanei păgubite, şi se semnează de către persoanele prezente la întocmirea acestuia. Reprezentanţii de despăgubiri sunt obligaţi să informeze persoanele respective cu privire la dreptul acestora de a consemna obiecţii în procesul-verbal. Eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la evaluarea pagubelor constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta. Forma şi conţinutul procesului-verbal de constatare a pagubelor sunt unice pentru toţi asigurătorii RCA şi se stabilesc prin actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare. După finalizarea dosarului de daune, asigurătorul RCA este obligat să elibereze, la solicitarea persoanei păgubite, în termen de 5 zile, un extras din dosarul de daune, în care să indice numărul dosarului deschis, piesele constatate ca fiind avariate în accident şi soluţiile tehnice adoptate (reparaţie şi/sau înlocuire).

Astfel, la data de 17.06.2025, de către C.A. ”Asterra Group” S.A. a fost întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor în care au fost consemnate deteriorările

constatate la examinarea bunului avariat cu stabilirea soluțiilor tehnice, actul fiind contrasemnat de reprezentantul societății de asigurare și de avocatul persoanei păgubite, nefiind indicate careva obiecții (f.d. 104).

Conform art. 22 alin. (11) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, după finalizarea dosarului de daune şi la solicitarea persoanei păgubite, asigurătorul RCA prezintă acesteia actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie şi/sau de înlocuire a părţilor componente ori a pieselor avariate, cu indicarea preţurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare.

Astfel, la data de 19.06.2025, de către S.R.L. ”Expert-VM” a fost întocmit raportul de evaluare nr. 06/88, potrivit căruia prejudiciului material cauzat proprietarului automobilului de model Ford Fusion cu n/î ***** constituie 148.700 lei (f.d. 105-113).

Prin răspunsul nr. 358-04/25 din 27.06.2025, C.A. ”Asterra Group” S.A. a comunicat avocatului Igor Spînu că conform concluziilor raportului de evaluare nr. 06/88 din 19.06.2025, valoarea despăgubirii de asigurare constituie 148.700 lei, fiind exclusă din valoarea medie de piață al vehiculului la data accidentului de 217.000 lei, valoarea rămasă de 68.300 lei (f.d. 40).

La data de 18.08.2025, avocatul Igor Spînu în interesele lui Darie Andrei s-a adresat către C.A. ”Asterra Group” S.A. cu cerere, prin care a solicitat reexaminarea dosarului de daună nr. 28317/R/06/2025 în baza raportului de expertiză independentă cu majorarea despăgubirii de la 148.700 lei la suma de 178.890 lei, conform evaluării obiective (f.d. 42, 43-70).

Prin răspunsul nr. 356-04/25 din 26.08.2025, C.A. ”Asterra Group” S.A. a comunicat avocatului Igor Spînu că ați solicitat efectuarea unor evaluări de către SRL ”Expert Auto Plus”, care în raportul de evaluare a pagubei nr.2730/07A din 14.07.2025 indică, că valoarea prejudiciului cauzat vehiculului de model ”Ford Fusion” cu numărul de înmatriculare *****, fabricat în anul 2018, constituie – 178.890,60 lei. Astfel, a indicat că în lista Registrului de stat al birourilor individuale și asociate de expertiză judiciară, de pe site-ul actualizat al Ministerului Justiției, compania „Expert Auto Plus" SRL și expertul Ciobanu Adrian, nu se regăsesc. Respectiv, compania „Expert Auto Plus" SRL, nu este în drepturi legale să emită rapoarte de evaluare a pagubei, deoarece nu este autorizată ca evaluator, ca expert legal licențiat. Nici SRL „Expert Auto Plus" și nici persoana fizică Ciobanu Adrian, nu dețin abilitățile licențiate de a se expune cu privire la evaluarea unei pagube materiale cauzate autovehiculelor. De asemenea a comunicat, că în conformitate cu prevederile alin. (3) art. 29 al Legii nr. 106 din 21.04.2022 - dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului RCA privind cuantumul despăgubirii de asigurare, asigurătorul plătește totuși despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit și persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului RCA în instanța de judecată, în continuare solicitând comunicarea modalității de achitare (f.d. 79).

La data de 03.09.2025, avocatul Igor Spînu în interesele lui Darie Andrei s-a adresat către C.A. ”Asterra Group” S.A. cu cerere, prin care a solicitat prezentarea deciziei adoptate de C.A. ”Asterra Group” S.A. privind stabilirea cuantumului despăgubirii de

asigurare și achitarea sumei de 148.700 lei în contul bancar al beneficiarului Darie Snejana (f.d. 80-81).

La data de 08.09.2025, C.A. ”Asterra Group” S.A. a comunicat avocatului Igor Spînu că susțin decizia companiei de achitate a despăgubirii de asigurare în mărime de 148.700 lei, comunicând dreptul menționat în art. 29 alin. (3) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 de contestare a deciziei asigurătorului RCA privind cuantumul despăgubirii de asigurare, în continuare solicitând comunicarea modalității de achitare (f.d. 85).

La data de 15.09.2025, avocatul Igor Spînu în interesele lui Darie Andrei s-a adresat către C.A. ”Asterra Group” S.A. cu cerere, prin care a prezentat contul bancar pentru efectuarea transferului despăgubirii de asigurare (f.d. 86).

Ca urmare, la data de 16.09.2025, C.A. ”Asterra Group” S.A. a transferat suma de 148.700 lei către Darie Snejana, cu titlu de despăgubiri de asigurare, fapta confirmat prin ordin de plată nr. 2500047046 din 16.09.2025 (f.d. 127).

Instanța reține că, deși despăgubirea de asigurare stabilită de asigurător a fost transferată în contul Darie Snejana, proprietara indicată a autovehiculului avariat, această împrejurare nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a exclude dreptul reclamantului Darie Andrei de a contesta în instanță cuantumul despăgubirii, în condițiile în care acesta a condus autovehiculul la momentul accidentului, este soțul proprietarei bunului și figurează în raporturile aferente dosarului de daună.

Totodată, instanța subliniază că existența unui interes procesual al reclamantului de a contesta cuantumul despăgubirii nu echivalează automat cu temeinicia pretenției privind încasarea diferenței despăgubirii. Reclamantul rămâne ținut să demonstreze, prin probe pertinente, admisibile și suficiente, că despăgubirea stabilită și achitată de asigurător în mărime de 148.700 lei nu corespunde mecanismului legal de evaluare prevăzut de Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

Prin urmare, va verifica dacă acesta a probat existența unei diferențe de despăgubire datorate de asigurător, în mărime de 30.190,60 lei, potrivit cadrului special aplicabil.

Prin înaintarea prezentei acțiuni, reclamantul a invocat că prin stabilirea de către pârât a unei despăgubiri nejustificat de micșorate, se încalcă principiul proporționalității despăgubirii de asigurare, or, despăgubirea de asigurare trebuie să fie proporțională cu paguba produsă ca urmare a accidentului, adică în funcție de gradul de deteriorare se stabilește despăgubirea corespunzătoare.

Astfel, reclamantul a solicitat încasarea despăgubirii suplimentare în mărime de 30.190,60 lei, care ar constitui diferența din suma achitată și suma pretins necesară în baza raportului de evaluare nr. 2730/07A din 14.07.2025, efectuat de ”Expert Auto Plus” S.R.L..

Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamantul Darie Andrei, judecător concluzionează că raportul juridic material-litigios dintre părți este prezumat în materia asigurărilor de răspundere civilă obligatorie.

Potrivit art. 20 alin. (1) lit. d) și f) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul RCA este obligat: c) să

examineze bunurile avariate şi să întocmească, în termen de până la 5 zile lucrătoare de la data primirii cererii de despăgubire depuse de persoana păgubită, un proces-verbal de constatare a pagubelor; f) să plătească despăgubirea de asigurare în termenele stabilite de prezenta lege.

La caz, judecător a stabilit că pârâta C.A. ”Asterra Group” S.A. a examinat vehiculul condus de reclamantul – Ford Fusion cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricației 2018, fiind întocmit și procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 28317/R06/2025 din 10.06.2025, care a fost semnat inclusiv și de către avocatul Igor Spînu împuternicit de reclamantul Darie Andrei, fără a fi formulate careva obiecții (f.d. 104-104 verso).

În conformitate cu art. 24 alin. (5) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, în cazul avarierii sau distrugerii de bunuri, despăgubirile de asigurare se stabilesc în conformitate cu prezenta lege, ţinându-se cont de pretenţiile formulate de către persoana păgubită, fără a se depăşi diferenţa dintre valoarea acestor bunuri la momentul producerii accidentului şi valoarea rămasă şi limita maximă a despăgubirilor de asigurare prevăzută de prezenta lege.

Potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, despăgubirea de asigurare pentru avarierea sau distrugerea vehiculului nu poate depăşi diferenţa dintre valoarea vehiculului la data producerii accidentului şi valoarea rămasă. În cazul daunei totale, valorile menţionate la alin. (1) lit. b) sunt determinate de către asigurătorul RCA prin personalul propriu sau prin servicii externalizate efectuate de către o entitate înregistrată şi autorizată să efectueze expertize auto merceologice şi auto tehnice. Persoana păgubită poate opta pentru repararea vehiculului în limita valorii determinate conform alin. (1) lit. b), dacă cerinţele tehnice permit repararea vehiculului, sau poate opta pentru soluționarea cazului ca daună totală prin plata diferenţei dintre valoarea vehiculului şi valoarea rămasă. Costul reparaţiei vehiculului se stabileşte în baza documentelor eliberate de către unitatea de reparaţii acceptată de părţi.

În conformitate cu art. 28 alin. (1) lit. b) despăgubirile de asigurare pentru avarierea sau distrugerea de bunuri cauzate de accidentul de vehicul, altele decât cele prevăzute la art.25 şi 27, se stabilesc în funcţie de dauna totală – valoarea de piaţă minus costul materialelor rămase.

Potrivit art. 3 daună totală – distrugere sau avariere a vehiculului în totalitate în măsura în care valoarea lucrărilor de recondiţionare sau de înlocuire a părţilor lui componente şi a pieselor avariate este egală sau depăşeşte 75% din valoarea vehiculului la data producerii accidentului.

Conform, referinței pârâta a indicat că în cazul imposibilității stabilirii valorii pagubei real suportate de către persoana păgubită, a prețurilor materialelor, ale părților componente și ale pieselor înlocuirii practicate de unitățile de reparații prezentate de reclamant și a cuantumului necesar de achitare al despăgubirii de asigurare prin virament în contul bancar al unității de reparații, acesta a apelat la serviciile unui evaluator din

cadrul ”Expert-VM” S.R.L., prin care a fost stabilit cuantumul prejudiciului material pe baza prețurilor de reparație practicate de unitățile de specialitate din mun. Chișinău, în număr de 3 unități de reparații acceptate de părți, conform alin. 2 din procesul-verbal de constatare a pagubelor, pentru stabilirea valorii rămase a mijlocului de transport de model Ford Fusion cu n/î *****.

Conform raportului de evaluare nr. 06/88 din 19 iunie 2025, efectuat de S.R.L. ”Expert-VM” despăgubirea de asigurare în mărime de 148.700 lei a constată și evaluată în baza prețurilor medii practicate de către 3 unități de reparații și anume: ”Fridanat” SRL, ”Mclonticos” și „SV DRIVE” SRL, astfel respectând prevederile art. 44 alin. (6) din Legea specială nr. 106/2022.

În acest sens urmează a fi citate prevederile art. 44 alin. (6) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi, până la implementarea sistemelor informaţionale automatizate de evaluare în domeniul auto, prin derogare de la prevederile art.25 alin.(12), în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, indiferent de vechimea vehiculului şi parcursul acestuia, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte luând în calcul preţurile medii practicate de minimum trei unităţi de reparaţii acceptate de către părţi pentru manoperă şi pentru materialele aferente reparaţiei şi/sau înlocuirii părţilor componente şi a pieselor avariate, precum şi pentru părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau originale foste în folosinţă care sunt disponibile pe piaţa autohtonă. În cazul în care părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sunt disponibile pe piaţa autohtonă, costul reparaţiei pentru vehicule se va determina ţinând cont de sistemele informaţionale automatizate de evaluare în domeniul auto, ce corespund cerinţelor stabilite în actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare pentru preţurile materialelor, ale părţilor componente şi ale pieselor înlocuitoare. Valoarea tarifului orei de manoperă este stabilită prin actul normativ al Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, în condiţiile aplicabile Republicii Moldova.

Potrivit concluziilor expertului judiciar Mircea Victor din raportul de evaluare, valoarea prejudiciului material, a fost calculată potrivit formulei (valoarea autovehiculului la data accidentului în mărime de 217.000 lei –(minus) valoarea rămasă a autovehiculului în mărime de 68.300 lei = valoarea prejudiciului material suportat în urma deteriorării autovehiculului în mărime de 148.700 lei).

Totodată, din înscrisurile cauzei judecătorul constată că reclamantul a luat cunoștință cu mărimea despăgubirii de asigurare stabilită prin raportul de evaluare nr. 06/88 din 19 iunie 2025, însă nu a fost de acord cu suma de 148.700 lei.

În aceeași ordine de idei, judecătorul a stabilit că părțile nu au obiecții referitor la răspunderea în principiu a pârâtei, în calitate sa de asigurator, astfel încât se poate stabili că divergența existentă se rezumă la modul de evaluare pagubei și cuantumul despăgubirii de asigurare care urmează a achitată de către pârâta pentru autovehicul distrus.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte în baza unui acord încheiat între persoana păgubită şi asigurătorul RCA, întocmit pe suport de hârtie, în formă scrisă, sau prin mijloace electronice. În cazul în care părţile nu au ajuns la nicio înţelegere, asigurătorul RCA plăteşte despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 29 alin. (3) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului RCA privind cuantumul despăgubirii de asigurare, asigurătorul plăteşte totuşi despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit şi persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului RCA în instanţa de judecată.

La caz, pârâta și-a onorat obligațiile de plată a despăgubirii de asigurare în mărime de 148.700 lei, fapt confirmat de ordinul de plată nr. 2500047046 din 16 septembrie 2025.

Mai mult, reclamantul Darie Andrei nefiind de acord cu mărimea despăgubirii de asigurare s-a adresat către ”Expert Auto Plus” S.R.L. pentru reevaluarea autovehiculului, respectiv la data de 08.07.2025, prin raportul de evaluare nr. 2730/07A s-a stabilit că valoarea finală a prejudiciului real cauzat proprietarului automobilului de model Ford Fusion cu n/î ***** constituie 178.890,60 lei (f.d. 43-70).

În acest sens se reţin prevederile art. 25 alin. (10) lit. b) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, în procesul evaluării pagubei, atunci când este necesară înlocuirea părţilor componente şi a pieselor avariate, în cazul plătirii despăgubirii de asigurare prin virament în contul bancar al unităţii de reparaţii, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de către asigurătorul RCA, ţinând cont de următoarele pentru vehiculele cu o vechime de exploatare de peste 3 ani, calculată de la data primei înmatriculări sau de la anul fabricaţiei vehiculului, dacă data primei înmatriculări nu poate fi probată, şi/sau un parcurs mai mare de 100000 km, costul reparaţiei vehiculului se stabileşte în baza documentelor emise de către unitatea de reparaţii acceptată de părţi. În acest caz, la reparaţia vehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese noi fabricate în bază de licenţă (piese after market) sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră şi sunt disponibile pe piaţa autohtonă. În cazul în care părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sunt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru vehicule se va determina conform preţului părţilor componente şi pieselor originale noi. În cazul în care părţile nu ajung la un acord cu privire la unitatea de reparaţie, despăgubirea de asigurare se va determina conform alin.(12)–(14).

Tot aici conform prevederilor art. 22 alin. (5) din Legea menționată supra, în cazul în care asigurătorul RCA nu a examinat bunurile avariate şi nu a încheiat un proces-verbal de constatare a pagubelor în termenul specificat la art.20 alin.(1) lit.d), persoana păgubită are dreptul să apeleze la serviciile experţilor judiciari, ale entităţilor înregistrate

şi autorizate să efectueze expertize auto merceologice şi auto tehnice sau ale unităţilor de reparaţii pentru constatarea pagubelor, fără a prezenta asigurătorului RCA bunurile avariate.

Analizând lucrările dosarului, așa cum au fost descrise anterior, în coraport cu normele legale citate supra, judecătorul constată netemeinicia acțiunii, or, prin procesele-verbale de constatare a daunelor, reclamantul prin avocatul său nu și-a manifestat dezacordul cu constatarea pagubelor și a acceptat faptul ca evaluarea autovehiculului să fie efectuată de experți independenți și/sau unități specializate contractate de C.A. ”Asterra Grup” S.A..

Suplimentar, autovehiculul de model Ford Fusion cu n/î ***** are o vechime de exploatarea mai mare de 3 ani și în acest caz la reparația autovehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese noi fabricate în bază de licenţă (piese after market) sau originale foste în folosinţă care corespund cerințelor tehnice şi de securitate rutieră şi sunt disponibile pe piaţa autohtonă. În cazul în care părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sunt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru vehicule se va determina conform preţului părţilor componente şi pieselor originale noi.

În continuare se atestă că, compania pârâtă nu a refuzat să examineze bunul avariat, din contra a examinat bunul avariat și a întocmit raport de constatare a pagubelor, respectiv reclamantul nu a avut temei prevăzute de Legea nr. 106 din 21.04.2022 pentru a se adresa la serviciile experților judiciari, astfel judecătorul statuează că reclamantul s-a adresat expertului independent contrar condițiilor reglementate la art. 22 alin. (5) din Legea citată.

Instanța apreciază critic raportul de evaluare nr. 2730/07A din 14.07.2025, întocmit de „Expert Auto Plus” S.R.L., nu sub aspectul existenței formale a acestuia ca înscris, ci sub aspectul forței sale probante pentru stabilirea obligației pârâtei de a achita o despăgubire suplimentară.

Raportul respectiv a fost întocmit la solicitarea unilaterală a reclamantului, ulterior evaluării efectuate în cadrul dosarului de daună, și nu demonstrează că diferența de despăgubire solicitată a fost determinată cu respectarea mecanismului special prevăzut de Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

În materia despăgubirilor RCA, cuantumul despăgubirii nu se stabilește liber, prin orice evaluare privată, ci potrivit regulilor speciale prevăzute de lege. Or, Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 stabilește procedura de constatare a pagubelor, modul de evaluare a prejudiciului, criteriile de determinare a despăgubirii și limitele în care aceasta poate fi achitată.

În speță, C.A. „Asterra Grup” S.A. a deschis dosarul de daună, a examinat autovehiculul avariat, a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, semnat de reprezentantul reclamantului fără obiecții, a dispus evaluarea pagubei și a stabilit despăgubirea de asigurare în mărime de 148.700 lei, ca diferență dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului, de 217.000 lei, și valoarea rămasă, de 68.300 lei.

Prin urmare, raportul de evaluare prezentat de reclamant nu răstoarnă, prin el însuși, concluziile evaluării efectuate în cadrul dosarului de daună și nu demonstrează că asigurătorul ar fi calculat despăgubirea cu încălcarea prevederilor Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022. Simpla existență a unei evaluări private cu un cuantum mai mare nu este suficientă pentru a fundamenta obligația asigurătorului RCA de a achita diferența pretinsă.

În aceste condiții, instanța constată că reclamantul nu a probat existența unei despăgubiri suplimentare datorate în mărime de 30.190,60 lei.

Mai mult, judecătorul relevă că deși reclamantul Darie Andrei solicită încasarea din contul C.A. ”Asterra Grup” S.A. despăgubirii de asigurare în mărime de 30.190,60 lei cu titlu de diferență dintre despăgubire stabilită de compania de asigurare și prejudiciul material stabil de expert independent, reclamantul nu a făcut dovada că a suportat asemenea cheltuieli suplimentare.

Pentru aceste motive reclamantul nu poate pretinde repararea prejudiciului material pretins de la C.A. ”Asterra Grup” S.A..

Or, art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește expres, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, reclamantul Darie Andrei a eșuat în dovedirea circumstanțelor ce le invocă, și anume că a suportat prejudiciul material.

La caz, judecătorul reiterează că la data de 16 septembrie 2025, C.A. ”Asterra Grup” S.A. a transferat suma de 148.700 lei, prin virament în contul bancar al persoanei păgubite Darie Snejana cu titlu de despăgubire de asigurare.

Achitarea de către asigurător a sumei de 148.700 lei nu lipsește persoana interesată de dreptul de a contesta în instanță cuantumul despăgubirii de asigurare. Dimpotrivă, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului RCA privind cuantumul despăgubirii de asigurare, asigurătorul plătește totuși despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului RCA în instanța de judecată.

Prin urmare, primirea despăgubirii stabilite de asigurător nu poate fi interpretată ca o renunțare la dreptul de contestare. Totuși, contestarea cuantumului despăgubirii presupune obligația reclamantului de a demonstra că suma achitată de asigurător a fost calculată cu încălcarea mecanismului legal special sau că valoarea despăgubirii datorate este mai mare decât cea stabilită în cadrul dosarului de daună.

Instanța statuează că legiuitorul a reglementat prin lege specială, în concret, într-o măsură suficient de detaliată, condițiile, modul de constatare a pagubelor, de stabilire și de plată a despăgubirilor, prin urmare, judecătorul nu va admite ca întemeiate modalitățile arbitrare de stabilire a pagubei, atât timp cât există o reglementare specială în acest sens.

Luând în considerație cele menționate supra, judecătorul conchide asupra netemeiniciei acțiunii depuse de Darie Andrei împotriva C.A. ”Asterra Grup” S.A..

Astfel, chiar admițând existența interesului procesual al reclamantului Darie Andrei de a contesta cuantumul despăgubirii de asigurare, instanța constată că acesta nu a dovedit temeinicia diferenței solicitate. Pârâta a achitat despăgubirea stabilită în cadrul dosarului de daună, iar reclamantul nu a prezentat probe suficiente din care să rezulte că suma de 148.700 lei a fost calculată contrar prevederilor Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 sau că pârâta datorează suplimentar suma de 30.190,60 lei. În consecință, acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul a stabilit următoarele.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin prisma prevederilor menționate *supra*, ținând cont că acțiunea civilă a reclamantului Darie Andrei urmează a fi respinsă, iar acest fapt presupunere pierderea procesului pentru reclamant, precum și pierderea dreptului de a cere compensarea cheltuielilor de judecată.

Având în vedere respingerea acțiunii, reclamantul nu este îndreptățit la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de Darie Andrei, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Corina Vasilachi și avocatul Igor Spînu în interesele lui Darie Andrei împotriva C.A. ”Asterra Grup” S.A. cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Marina Rusu