Dosar nr.1-6/2025 /1-23109743-38-1-31072023/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 mai 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Președinte de ședință, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefieri Vasile Lefter, Natalia Catarău
Cu participarea:
Procurorului Eugeniu Țîgău, Petru Zmuncilă
Avocatului Ion Holban

examinând în şedinţă judiciară publică în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Tcaciuc Veaceslav Vasile, a.n. *****, născut în ***** și domiciliat în *****, căsătorit, două persoane la întreținere, studii medii de specialitate, angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, anterior nejudecat, moldovean, cetăţean al RM, IDNP *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 31.07.2023 până la 25.10.2024, în procedura judecătorului Gheorghe Ciobanu, de la 25.10.2024 până la 13.01.2025 în procedura judecătorului Ludmila Iarmaliuc iar în procedura judecătorului Ludmila Tetiu de la 25.01.2025 până la 02.05.2025.

Procurorul Petru Zmuncilă s-a pronunțat pentru recunoaşterea lui Tcaciuc Veaceslav vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și în corespundere cu sancțiunea acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Ion Holban a solicitat achitarea inculpatului.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

La la data de 14.05.2023, aproximativ la ora 19:20, Veaceslav Tcaciuc, fiind deținător a permisului de conducere, conducând automobilul de model „*****” cu numere de înmatriculare „*****” a fost implicat într-un accident rutier petrecut în localitatea *****.

În cadrul documentării accidentului petrecut, Veaceslav Tcaciuc, a fost suspectat de către angajații de poliție ca fiind sub influența băuturilor alcoolice și astfel de faptul conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Cu scopul de a stabili cu certitudine, dacă conducătorul auto a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport, angajații de poliție i-au solicitat lui Veaceslav Tcaciuc de a fi supus testării alcoolscopice, precum și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, însă ultimul, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, contrar prevederilor pct.11 lit.j) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13 mai 2009 potrivit căruia „*conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”* și contrar prevederilor stipulate la art.33 alin.(3) lit.c) al Legii nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia „c*onducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”* a refuzat de a fi supus testării alcoolscopice, deși era obligat să se supună acestor cerinţe.

Prin acţiunile sale intenţionate cet. Tcaciuc Veaceslav, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Tcaciuc Veaceslav vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 17 martie 2025 instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

În ședința de judecată fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, *inculpatul Tcaciuc Veaceslav*, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a indicat că, era într-o zi de duminică, a fost un meci de fotbal la stadionul din sat, a participat, după meci se întorcea acasă cu mașina de serviciu, în apropiere de casă s-a oprit și a stat de vorbă cu Rotari Taisia, la un moment a văzut la o depărtare de 20 de metri, după colț, un automobil de tip ***** de culoare roșie care se deplasa în retur și a tamponat automobilul de serviciu, s-a iscat o ceartă între el și domnul Bolocan , proprietarul autovehiculului care a tamponat, a sunat la grupa operativă, amașteptat ca să vină grupa, a depus lămurire cum

s-a întâmplat, și atât. Mașina staționa. După impact a servit băuturi alcoolice, dar până la impact nu a servit alcool. El nu conducea mijlocul de transport, nu poate corespunde adevărului, deoarece din martorii care au văzut dumnealui se deplasa retur, momentul impactului avea să fie mai tragic dacă aveau să se deplaseze ambele automobile. Era la fața locului când a sosit poliția. Polițiștii au propus ca să fac testul la alcool, el a refuzat. Motivând că nu este participant. Cu Viorel Botocan sunt în relații de dușmănie, au mai multe dosare în instanță, la moment sunt trei. A refuzat să fie testat deoarece nu a fost participant la trafic.

Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Tcaciuc Veaceslav învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Martorul Comerzan Constantin, care fiind audiat a declarat că, îl cunoaște pe inculpat, careva relații de rudenie sau de prietenie nu are. Nu ține minte data, anul trecut, venea de pe terenul de fotbal, afară era cald. Nu cunoaște ora exact. A văzut în drum, lângă domiciliul lui multă lume, era domnul Bolocan cu Tcaciuc Veaceslav, ei se certau, nu cunoaște de ce ei se certau. După incident domnul Tcaciuc Veaceslav a fost la el în ogradă. Atunci cu domnul Tcaciuc Veaceslav au servit băuturi alcoolice, asta a fost după accidentul rutier. Când a venit echipajul de poliție nu era în drum. Nu a văzut momentul când lui Bolocan sau lui Tcaciuc Veaceslav i-sa propus să treacă testarea alcoolscopică.

Martorul Ojog Dmitri, care fiind audiat a declarat că, îl cunoaște pe inculpat, careva relații de rudenie sau de prietenie nu are. În luna septembrie, anul nu ține minte, a plecat la fotbal la stadion, a plecat să privească fotbal. Se uita cum merge joaca, a luat o cafea fără alcool din cauză că era venit de la policlinică. Când s-a finisat fotbalul era de la 17:00 până la 19:00. S-a ponit acasă pe jos, când mergea, venea domnul Tcaciuc Veaceslav cu mașina primării, a zis să se urce în mașină, sunt vecini, era pe bancheta din spate, când mergea pe drum a făcut înspre drumul spre casă. Domnul Tcaciuc Veaceslav era la volanul automobilului, l-a oprit pe domnul Tcaciuc Veaceslav, din cauză că are probleme fiziologice, a ieșit și a observat o mașină roșie care dădea cu spatele. Mașina roșie s-a tamponat în partea din fața a automobilului. Mai departe a stat pe loc, a văzut că se certau domnul Bolocan cu domnul Tcaciuc Veaceslav. A venit poliția, a venit domnul Popa, domnul Bolocan a chemat poliția, a venit poliția și documenta cazul. A văzut-o pe doamna Tasia care filma tot ce se întâmpla. A stat până la finalul conflictului.

Martorul Popa Vitalie, care fiind audiat a declarat că, îl cunoaște pe inculpat, careva relații de rudenie sau de prietenie nu are. Pe data de 14 mai 2023, aflându-se la serviciu a primit o solicitare de la serviciul 112, seara pe la vreo ora 18:00 – 19:00 pentru a se deplasa în s. Brînzenii Vechi r-nul Telenești, unde s-a produs un accident rutier neînsemnat, între două automobilul de model *****, un automobil condus de cetățeanul Bolcan Viorel și al doilea automobil condus de primarul Tcaciuc Veaceslav. Când a ajuns la fața locului, a stabilit că Bolocan Viorel conducând automobilul de model ***** de

culoare roșie, mergând cu spatele a tamponat în automobilul de model ***** ce aparține primăriei s. Brînzenii Noi, ce era condus de cetățeanul Tcaciuc Veaceslav. În cadrul examinării accidentului rutier, a fost aduse la cunoștință conducătorilor auto drepturile și obligațiile, și totodată au fost informați despre faptul că urmează a fie testați cu alco-testul din dotare ale Inspectoratului de Poliție Telenești. S-a început procedura de testare a domnului Tcaciuc Veaceslav, dumnealui a refuzat testarea alcoolscopică, motivând cu faptul că nu dorește, deoarece se afla în relații de conflict cu domnul Bolocan Viorel, din acest motiv el nu dorește ca să asiste toți la testarea. I-a fost explicat domnului Tcaciuc că conform legii sunt obligați să mergem la spitalul Telenești unde urmează să fie efectuată testarea alcoolscopică, unde va fi și medicul de serviciu. Însă Tcaciuc Veaceslav categoric a refuzat să fie supus testării alcoolscopice. Examinând accidentul rutier a recunoscut vinovat și pedepsit contravențional pe domnul Bolocan Viorel pentru faptul comiterii accidentului rutier. La fața locului domnul Tcaciuc zicea că automobilul staționa, dar din declarațiile martorilor s-a constat că automobilul se deplasa. În afară de participanți mai erau persoane din sat, erau persoanele din partea participanților la accident. La momentul sosirii la fața locului, domnul Tcaciuc se afla lângă automobil și se certa. Au fost audiați martorii care comunicau că, domnul Tcaciuc nu este nevinovat, domnul Bolocan a dat înapoi și s-a tamponat. În afară de domnul Tcaciuc nu conduce nimeni automobilul primăriei. Când a audiat martorii s-a constat că la momentul impactului automobilul lui Tcaciuc se deplasa.

Martorul Bolocan Viorel, care fiind audiat a declarat că, îl cunoaște pe inculpat, careva relații de rudenie sau de prietenie nu are. Data nu ține minte, în anul 2023 în luna mai, în jurul orelor 13:00 – 15:00 se deplasa cu automobilul personal de model ***** de culoare roșie se deplasa prin localitatea s. Brânzenii Vechi r-nul Telenești, la intersecția din sat, în fața lui se deplasa domnul Tcaciuc cu automobilul ***** de culoare albă – automobilul de serviciu, dumnealui trebuia să cedeze trecerea, dar s-a creat o situație unde acesta trebuia să îl tamponeze. Atunci deplasându-se în față, dar dumnealui în spate. A deschis geamul și i-a arătat să se stopeze, văzând că dumnealui nu se stopează, a frânat. În acest timp el a lovit automobilul lui în spate, el a coborât din automobilul. A deschis ușa automobilului domnului Tcaciuc acesta a ieșit din automobil și a început să îl lovească, aplicând o lovitură în regiunea gâtului. Totodată a luat telefonul mobil a efectuat o poză, a apelat la 112 și a comunicat că a fost comis un accident rutier. Văzând că domnul Tcaciuc a dorit să părăsească locul accidentului l-a stopat pe acesta ca să nu părăsească locul accidentului, dumnealui a început să îl înjure cu cuvinte necenzurate. După comportament se observa că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică. În timp ce a încercat să-l stopez, dumnealui a încercat să îl lovească, de la distanța de la 1 metru de la acesta se simțea un miros de alcool. Peste vreo o oră la fața locului s-au apropiat agentul constatator care a întocmit toate actele necesare, la propunerea de a trece testul alcoolscopic pentru a fi mai obiectivi el a solicitat să plece la spital, însă domnul Tcaciuc a refuzat categoric să se deplaseze la spital, dar totodată a refuzat să treacă și testul pe loc. El personal a solicitat un martor și a trecut testul alcoolscopic pe loc unde s-a comis accidentul rutier. După ce s-a comis tamponarea, a ieșit din automobilul, a deschis ușa mașinii d-nul Tcaciuc și a efectuat poza, pe poză se vede că domnul Tcaciuc se afla la

volanul automobilului. În afară de domnul Tcaciuc și agentul constatator, a mai fost în automobil pe bancheta din spate domnul Ojog. Dorește să precizeze că, când domnul Tcaciuc a dorit să părăsească locul accident, domnul Ojog tot era servit, el tot a început să se adreseze cu amenințări. El nu s-a deplasat cu automobilul cu spatele. La caz a fost întocmit proces-verbal unde a fost recunoscut vinovat că s-a deplasat în automobil cu spatele. Ceea ce ține de cazul rutier este în proces de judecare cu domnul Tcaciuc, proces a fost anulat, a fost depus un recurs de către agentul constatator. Nu ține minte câte procese de judecată are cu domnul Tcaciuc, nu ține minte câte. A depus plângere referitor la agresiunea fizică, procesul a fost anulat de către instanță, dar agentul constatator a depus recurs la Cutea de Apel. La moment procesul-verbal este anulat. La momentul tamponării inculpatul se deplasa înspre el.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătorești, în opinia instanţei, vinovăţia lui Tcaciuc Veaceslav de comiterea faptei infracţionale imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

Procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare, acțiune prin care agentul constatator a înregistrat procesul penal la data de 14 mai 2023, la ora 22:10, privind refuzul de testare alcooscopică a cet. Tcaciuc Veaceslav;

Îndreptarea la examinare medicală de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei, acțiune efectuată la data de 14.05.2023 la ora 21:42, prin care cet. Tcaciuc Veaceslav a fost îndreptat la examinare medicală prin prelevarea de probe biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, acțiune de care Tcaciuc Veacesav s-a refuzat și a consemnat personal că se refuză de îndreptare, fixînd în partea de jos a actului data de 14.05.2023 și a aplicat semnătura;

Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune efectuată la data de 14.05.2023 de către angajatul IP Telenești Popa Vitalie, la ora 21:46, prin care l-a înlăturat pe conducătorul auto Tcaciuc Veaceslav, de la conducerea vehiculului de model ”*****„ cu n/î *****, care a este semnat de participanți și de angajatul IP Telenești;

Procesul verbal de ridicare și de aducere a vehiculului la parcarea specială, acțiune procesuală efectuată la data de 114.05.2023 ora 22:50 de angajatul IP Telenești Popa Vitalie, prin care a ridicat automobilul de model ”*****„ cu n/î ***** și l-a transmis la parcarea specială;

Ordonanța și procesul verbal de ridicare acțiune din data de 14.05.2023, potrivit căruia a fost ridicat permisul de conducere a cet. Tcaciuc Veaceslav,

Copia raportului privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite, potrivit căreia Bolocan Viorel, anunță că la 14.05.2023, în jurul orelor 19:30, în satul Brînzenii Vechi r. Telenești s-a produs un accident rutier; copia procesului verbal de cercetare a locului accidetului rutier acțiune datată la 14.05.2023;

Copia schița accidentului rutier accțiune datată la 14.05.2023;

Copia procesului verbal de audierea martorului Ojog Dimitri Mihai, acțiune din 14.05.2023;

Copia proces verbal de audiere a martorului Rotari Taisia, acțiune datată la 14.05.2023;

Copia proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Bolocan Viorel, acțiune datată la 14.05.2023,

Copia tichet drager pe numele lui Bolocan Viorel care indică o valoare de 0,00 mg./l., acțiune datată la 14.05.2023, copia proces verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, în privința lui Bolocan Viorel, acțiune datată la 14.05.2023;

Fișierul video cu denumirea „video-156804c70019b53ec345040c4ac2e094-V.mp4" ce se păstrează pe purtătorul electronic de informații de model CD-R anexat la procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind examinate la 17.05.2023 s-a constat că aceasta reprezintă imagini video efectuate de către angajații de poliție în momentul confirmării refuzului lui Veaceslav Tcaciuc de a fi supus testării alcooloscopice.

Fișierele video menționate fiind recunoscute în calitate mijloc material de probă și purtătorul electron de informații fiind anexat la materialele cauzei penale;

Fișierul video cu denumirea „20230514_192634" ridicat la 07.07.2023 prin transcriere de pe telefonul mobil SAMSUNG A 40 ce aparține martorului Viorel Bolocan și transcris pe purtătorul electronic de informații de model CD-R. Fiind examinate la 12.07.2023 s-a constat că aceasta reprezintă imagini video efectuate de către martorului Viorel Bolocan în momentul ulterior accidentului rutier petrecut cu participarea lui Veaceslav Tcaciuc.

Fișierul video menționat fiind recunoscute în calitate mijloc material de probă și purtătorul electron de informații fiind anexat la materialele cauzei penale.

Două imagini foto ridicate la 17.05.2023 de la martorul Viorel Bolocan. Fiind examinate la 17.05.2023 s-a constat că aceasta reprezintă imagini foto efectuate la 14.05.2023 de către martorul Viorel Bolocan imediat după comiterea accidentului rutier din localitatea Brînzenii Vechi. Din imagini se vede cu certitudine că Veaceslav Tcaciuc se afla în habitatul mașinii, luminile la bord fiind conectatea, piciorul stâng apăsat pe ambreiaj iar mâna dreaptă pe schimbătorul de viteze. Imaginile foto menționate fiind recunoscute în calitate mijloc material de probă fiind anexat la materialele cauzei penale.

<u>Aprecierea instanței și încadrarea juridică a faptei</u>

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Tcaciuc Veaceslav a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică

încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ascultând opiniile participanților la proces, audiind martorii, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, instanţa de judecată, ajunge la concluzia că, prin cumulul acestora se confirmă incontestabil şi integral vinovăţia inculpatului Tcaciuc Veaceslav şi califică fapta prejudiciabilă a acestuia drept *refuz al conducătorului mijlocului de transport, de la testarea alcooscopică,* infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că probele prezentate de partea acuzării în şedinţa de judecată sunt utile pertinente şi concludente, coroborând şi elucidând neechivoc starea de fapt stabilită.

Că inculpatul a condus automobilul este confirmat prin declaraţiile martorilor acuzării care au confirmat că s-a produs accidentul rutier și cine era la volanul automobilelor. De altfel, atât declarațiile martorilor acuzării între ele coroborează cât şi cu celelalte probe invocate şi prezentate de procuror.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 24.05.2023 (f.d. 82-83), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Tcaciuc Veaceslav, a fost pus sub acuzare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Articolul 264[1] alin. (3) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), stabilește răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanţa de judecată relevă că, în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Se reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264[1] din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Potrivit pct. 11 lit. j) a RCR, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună la solicitare poliţistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei. Orice persoană care doreşte să obţină permisul de conducere şi care promovează examenul aferent, cunoaşte că orice conducător auto are obligaţia de a se supune testării alcoolscopice, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea de probe biologice în anumite situaţii şi că sustragerea reprezintă infracţiune.

Obligația enunțată reiese din dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranţa traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

În conformitate cu art. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, prin testarea alcoolscopică, se înțeleg acţiunile angajatului Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Tcaciuc Veaceslav în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport, de a se refuza de la trecerea testării alcoolscopice.

Acțiunea care constituie elementul material al infracțiunii analizate are ca rezultat crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale ocrotite prin norma penală. Starea de pericol intervine ca urmare directă a săvârșirii faptei și, ca atare, nu trebuie dovedită. Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție sub forma intenției directe, întrucât dânsul a prevăzut și a urmărit rezultatul faptei, zădărnicirea stabilirii alcoolemiei prin refuzul nejustificat de a fi supus testării alcoolscopice.

Analizând starea de fapt instanța de judecată apreciază, că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită, legiuitorul necondiționând a statuat existența infracțiunii de sustragere de la examenul (testul în aerul expirat sau recoltarea probelor biologice de faptul), că acesta a consumat sau nu băuturi alcoolice, anterior sau ulterior conducerii

autovehiculului pe drumurile publice, ci doar faptul că inculpatul a refuzat în mod categoric să treacă testul pentru stabilirea alcoolemiei, lucru care a fost dovedit în cauză în mod neechivoc.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în acțiunea de refuz a conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice.

Instanța de judecată constată, că în rezultatul acțiunilor inculpatului Tcaciuc Veaceslav au fost afectate relațiile sociale cu privire la securitatea circulației rutiere și a exploatării mijloacelor de transport.

Analizând declarațiile martorilor, instanța de judecată nu consideră că aceste probe combate în careva fel, constatările făcute în temeiul probatoriului enunțat anterior. Însuşi inculpatul Tcaciuc Veaceslav a declarat că a consumat alcool după producerea accidentului din acest motiv a refuzat testarea, or ultimul potrivit regulamentului după producerea unui accident rutier, este obligat să nu consume alcool până la documentarea cazului.

În concluzie, din motivele expuse supra, instanța de judecată, consideră că, fapta constatată în prezenta sentință, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Tcaciuc Veaceslav, a fost demonstrată „în afara dubiilor rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei,

statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţie şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

În aceeași ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art. 75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanţe atenuante, în privinţa inculpatului Tcaciuc Veaceslav, nu au fost stabilite.

Circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului Tcaciuc Veaceslav, conform art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

În conformitate cu art. 264^1 alin. (3) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

Conform art. 75 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o

pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Codul penal, este una ușoară, precum şi reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite și personalitatea inculpatului Tcaciuc Veaceslav, care nu are antecedente peanale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, precum şi reieșind din limitele pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității determinate potrivit art. 264[1] alin. (3) Cod penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Tcaciuc Veaceslav, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu durată de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța explică inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia - până la 8 ore pe zi.

Măsură preventivă.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Instanţa de judecată conchide despre necesitatea aplicării măsurii preventive obligarea de nepărăsire a țării pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte.

Corpurile delicte – două CD-R cu înregistrări video, anexate la materialele cauzei, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Tcaciuc Veaceslav, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de 220 (două sute douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Tcaciuc Veaceslav, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni

Se explică lui Tcaciuc Veaceslav că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

În privinţa inculpatului Tcaciuc Veaceslav se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Corpurile delicte – două CD-R cu înregistrări video, anexate la materialele cauzei, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Copia sentinței de remis Agenției Servicii Publice pentru înștiințare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila