Dosarul nr. 25-495/2023
2-23112381-09-25-03082023

Î N C H E I E R E

10 august 2023 **mun.Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

Judecătorul judecătoriei Bălți (sediul Central), Snejana Dubceac, studiind demersul executorului judecătoresc Bumbac Rodica privind anunțarea în căutare a debitorului Pînzari Valeriu,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 03.08.2023 în procedura judecătoriei Bălţi a parvenit demersul executorului judecătoresc Bumbac Rodica privind anunțarea în căutare a debitorului Pînzari Valeriu.
2. În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că, în scopul executării documentului executoriu nr.2-873/2017 din 20.11.2017 emis de Judecătoria Drochia, sediul Central, la data de 15.02.2018 a fost intentată procedura de executare nr. 092-1139/2018, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare, iar debitorului s-a explicat dreptul de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile. Încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost recepționată de persoana responsabilă pentru a transmite actele corespunzătoare debitorului, fapt confirmat prin semnătura de pe aviz din data de 21.02.2018.
3. Totodată, în scopul executării documentului executoriu, prin încheierea 092-1139/2018 din 15.02.2018 și 092-881r/2020 din 24.07.2020, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform prevederilor art. 63 din Codul de executare.
4. A susținut executorul judecătoresc că pe parcursul executării documentului executoriu s-a constatat, că debitorul nu dispune în proprietate de careva bunuri mobile sau imobile, nu este încadrat în câmpul muncii, are conturi deschise în instituțiile bancare, însă disponibilul conturilor nu este sufficient pentru satisfacerea creanțelor.
5. La fel, debitorul Pînzari Valeriu ***** a fost citat, repetat, să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru a stabili modalitatea achitării datoriei.
6. Astfel, debitorul Pînzari Valeriu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și a scris angajament, că va achita datoria benevol, în rate, lunar, fapt confirmat prin semnătura ultimului de pe angajament din data de 27.05.2019, însă acesta nu și-a onorat obligațiunile sale.
7. Invocă, că executorul judecătoresc și reprezentantul creditorului urmăritor OCN ”Easy Credit” SRL, Maria Alexanchina, la data de 13.07.2023 s-au deplasat la domiciliul debitorului în ***** însă acesta nu era de găsit.

8. Știind cu certitudine de datoria existentă, pînă la ziua de azi debitorul Pînzari Valeriu ***** nu a efectuat nicio achitare în vederea stingerii creanțelor, fapt ce atestă, că acesta se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr.2-873/2017 din 20.11.2017 emis de Judecătoria Drochia, sediul Central, privind încasarea de la Pînzari Valeriu ***** (c.p *****, a.n *****, cu domiciliu în *****) în beneficiul lui ÎCS ''Easy Credit" SRL datoria în sumă totală de 30 944,29 lei.
9. A mai menționat executorul judecătoresc că, la 31.07.2023, creditorul a înaintat executorului judecătoresc o cerere prin care a solicitat să fie înaintat un demers în instanța de judecată în vederea anunțării în căutare a debitorului Pînzari Valeriu *****.
10. Dat fiind faptul că locul aflării debitorului nu este cunoscut, precum și că debitorul se eschivează cu rea-voință de la executarea documentului executoriu nr.2-873/2017 din 20.11.2017 emis de Judecătoria Drochia, sediul Central, fapt ce face dificilă executarea de mai departe a documentului executoriu., executorul judecătoresc solicită: Admiterea demersului înaintat. Anunțarea în căutare a debitorului Pînzari Valeriu *****, c.p *****, a.n *****, cu domiciliu în *****.
11. Studiind materialele prezentate, judecătorul consideră necesar de a respinge demersul executorului judecătoresc Bumbac Rodica privind anunțarea în căutare a debitorului Pînzari Valeriu, reieşind din următoarele considerente.
12. Conform art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată.
13. Conform art.72 alin.(1), (2) Cod de executare, în cazul cînd prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.
14. La caz, judecătorul nu a considerat necesară prezența participanților la proces și a executorului judecătoresc în ședința de judecată, constatând că cauza poate fi soluționată în baza documentelor anexate la demers.
15. Prin prisma prevederilor art. 10 al Codului de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de

prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

16. Totodată, în corespundere cu prevederile art.70 alin.2 al Codului de executare, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti.

17. Potrivit art.72 alin.(1), (2) Cod de executare, în cazul cînd prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

18. Deci, potrivit alin. (1) al articolului citat demersul de anunțare în căutare poate fi înaintată de către creditor sau de către executorul judecătoresc. Cererea sau demersul trebuie să fie motivate și să facă trimitere la cel puțin una din circumstanțele indicate supra și probată prin materiale anexate.

19. În efortul de tălmăcire a acestui text de lege, la pct.20 din hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.10 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Codului de executare în cauzele civile”, se statuează: pentru solicitarea anunţării în căutare a debitorului urmează a fi argumentat faptul că prezenţa acestuia este necesară, ţinând cont de conţinutul legii, al documentului executoriu sau opiniei creditorului sau executorului. Totodată, urmează a fi probat faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare al debitorului.

20. Subsidiar, în hotărârea Curţii Constituţionale nr.1 din 15 ianuarie 2013 pentru controlul constituţionalităţii unor prevederi ale articolului 60 alin.(3) şi alin.(31) din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004 (Sesizarea 27a/2012), se statuează că: „(...) executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale”.

21. În urma studierii materialelor cauzei, s-a stabilit cu certitudine că în scopul executării documentului executoriu nr.2-873/2017 din 20.11.2017 emis de Judecătoria Drochia, sediul Central, la data de 15.02.2018 a fost intentată procedura de executare nr. 092-

1139/2018, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare, iar debitorului s-a explicat dreptul de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile.

22. Totodată, în scopul executării documentului executoriu, prin încheierea 092-1139/2018 din 15.02.2018 și 092-881r/2020 din 24.07.2020, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform prevederilor art. 63 din Codul de executare.(f.d.8-11)

23. Potrivit celor susține de executorul judecătoresc, pe parcursul executării documentului executoriu s-a constatat, că debitorul nu dispune în proprietate de careva bunuri mobile sau imobile, nu este încadrat în câmpul muncii, are conturi deschise în instituțiile bancare, însă disponibilul conturilor nu este sufficient pentru satisfacerea creanțelor.

24. La acest capitol judecătorul relevă, că la actele anexate la demers lipsește careva informație, care ar confirma faptul lipsei bunurilor mobile în proprietatea debitorului Pînzari Valeriu.

25. Totodată, extrasele din conturi bancare deținute de debitor reflectă disponibilul mijloacelor financiare pe contruri deschise la BC ”Victoriabank” SA și BC ”Moldindconbank” SA la situația din anul 2018 și 2020, deci mai mult de cinci și respectiv trei ani în urma. (f.d.13-14)

26. Potrivit extrasului din baza de date CNAM, la data de 31.07.2023 debitorul Pînzari Valeriu are statut de Neangajat și Neasigurat. (f.d.19)

27. Potrivit informației din registrul bunurilor imobile s-a constatat că pe numele debitorul Pînzari Valeriu nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile pe teritoriul Republicii Moldova. (f.d.19 verso)

28. La fel, Judecătorul atestă faptul că, potrivit documentului executoriu, debitorul are viza de domiciliu la adresa ***** (f.d.6).

29. Potrivit actelor anexate la demers, s-a stabilit că în procesul executării documentului executoriu debitorul Pînzari Valeriu a fost citat, repetat, la adresa nominalizată prin scrisorile recomandată cu aviz de recepție, scrisorile fiind restituite ca ”nereclamate”, iar unele expediate în anul 2018 și 2020 fiind recepționate, fapt dovedit prin semnătura lui Pînzari Valeriu pe cotorul scrisorilor recomandate.

30. Denotă judecătorul, că executorul judecătoresc nu a prezentat dovada că potrivit bazei de date domiciliu debitorului este înregistrat în ***** și ultimul nu are o adresă suplimentară, or, adeverința oficiului poștal cu mențiunea ”nereclamat” nu dovește faptul că debitorul nu locuiește la adresa indicată, sau potrivit pct. 82 al Hotărârii de Guvern № 1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, „ *Trimiterile poştale cu menţiunea “Predarea în mînă proprie”, “Citaţie” sau “Înştiinţare” se înmînează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală*”, deci factorul poștal a lăsat avizul de sosire în cutia poștală, iar la expirarea termenului a returnat-o executorului judecătoresc fără înmânare.

31. Totodată remarcă judecătorul, că modalităţile de comunicare a actelor executorului judecătoresc sunt stabilite la art.67 din Codul de executare, care la alin.1 prevede că

actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate.

32. Alineatul 2 al art.67 Cod de executare stabilește că în cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

33. Alineatul 4 din art.67 reglementează că în cazul în care înmânarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

34. Raportând starea de fapt la dispozițiile art.67 Cod de executare, judecătorul denotă că executorul judecătoresc n-a făcut uz de celelalte mijloace pentru a comunica debitorului actele procedurale, cum ar fi: prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui email, telefon, rețele de socializare, înmânarea unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie și în cazul când comunicarea prin aceste mijloace nu a fost posibilă, se recurge la publicarea actului în Monitorul oficial.

35. Conform procesului verbal de constatare a imposibilității de executare din 13.07.2023 s-a constatat, că debitorul este de negăsit la domiciliu, și anume la adresa *****, ușa apartamentului fiind încuiată, iar din spusele vecinilor acesta dese ori nu este acasă pleacă în direcția necunoscută iar locul aflării nu se știe. (f.d.18 verso)

36. Constată judecătorul, că de către executorul judecătoresc nu a fost prezentat nici un înscris cu explicațiile vecinilor, precum că debitorul Pînzari Valeriu nu locuiește la adresa indicată, or, potrivit materialelor cauze nu a fost dovedit faptul că debitor Pînzari Valeriu a părăsit țara sau a schimbat locul de trai.

37. Judecătorul reţine că, scopul şi oportunitatea aplicării măsurii de anunțare în căutare reiese din imposibilitatea stabilirii locului de aflare a debitorului, cât și din necesitatea prezenței debitorului la acțiunile de executare, circumstanțe care urmează a fi argumentate și probate de către executorul judecătoresc.

38. Astfel, în speța dată, în contextul cerinţei executorului judecătoresc, pentru solicitarea anunţării în căutare a debitorului urmează a fi argumentat faptul că, prezenţa debitorulu este necesară, ţinând cont de conţinutul legii, al documentului executoriu sau opiniei creditorului sau executorului, totodată, urmează a fi probat faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare al debitorului.

39. Prin urmare, judecătorul reține că, executorul judecătoresc Bumbac Rodica nu a efectuat toate măsurile și acțiunile posibile prevăzute de Codul de executare, pentru identificarea locului de aflare debitorului, iar din conținutul materialelor demersului nu s-a constatat cu certitudine imposibilitatea determinării locului de aflare al debitorului, fapt ce ar determina în consecință imposibilitatea sau dificultatea executării documentului executoriu.

40. În circumstanţele menţionate, judecătorul conchide că, lipsesc careva temeiuri de admitere a demersului înaintat de executorul judecătoresc și urmează a fi respins ca neîntemeiat.

41. În conformitate cu art.72 Cod de executare, art.269-270 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

d i s p u n e:

Demersul executorului judecătoresc Bumbac Rodica privind anunțarea în căutare a debitorului Pînzari Valeriu - se respinge ca fiind neîntemeiat.

Încheiere cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Judecător **Snejana Dubceac**