Dosarul nr. 4-3132/2023;
4-23134059-12-4-18092023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 decembrie 2023 мun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu,
grefier Cristian Vinogradov
în lipsa:
agentului constatator Alexandru Raşcanu
persoanei în privinţa căreia a
fost pornit proces contravenţional Buruian *****

procedura de citare legal executată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în sediul instanţei contravenţională în privinţa ***Buruian*** *****, născut la *****, domiciliat or. *****, str. ***** *****, angajat în cadrul companiei SRL „SUVRES, c/p *****, ***învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.74[1], alin.(1) Cod contravenţional***, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Partea descriptivă:

1. Buruian ***** gestionează un sistem de supraveghere video instalat pe bunul imobil ce îi aparţine şi captează spaţiul ce nu îi aparţine cu drept de proprietate, nefiind determinat scopul pentru care este instalat sistemul de supraveghere video, mai mult ca atât, nu este stabilit temeiul legal de prelucrare a datelor cu caracter personal al persoanelor ce utilizează spaţiul aferent bunului imobil/terenului ce aparţine cu drept de proprietate APL *****.

2. Astfel prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, este captat spaţiul public al APL *****, pe unde au acces atât vecinii, cât şi alţi trecători ale căror date cu caracter personal sunt/pot fi prelucrate prin intermediul acestuia contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit a), c) şi art. 5 ale Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, fiind depăşit scopul personal.

3. La data de 15.09.2023, invocând prevederile art.423[4] Cod Contravenţional, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, a expediat prezenta cauză contravenţională în privinţa Buruian ***** spre examinare în instanţa de judecată.

Argumentele participanţilor la proces:

4. În şedinţa de judecată, ***agentul constatator, din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, Alexandru Raşcanu*** -s-a prezentat, a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie. A solicitat constatarea faptei, stabilirea vinovăţiei şi aplicarea

amenzii în privinţa lui Buruian *****.

5. În şedinţa de judecată, ***persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Buruian*** *****, fiind în prezenţa datelor de citare legală, nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amînarea şedinţei de judecată sau examinarea cauzei în lipsa sa, motive din care, luând în considerare respectarea citării legale, termen de examinare a cauzei, precum şi lipsa nemotivată a părţii, în baza prevederilor art.455 alin.(3) din Cod contravenţional, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a examina prezenta cauza contravenţională în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărârea adoptată.

Aprecierea instanţei de judecată:

5. Audiind participanţi prezenţi la proces, analizând înscrisurile administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, fapta comisă de către *Buruian* ***** întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei, fiind pasibil de tragere la răspundere contravenţională, luând în consideraţie argumentele menţionate *infra.*

6. În drept, instanţa de judecată reţine că, în temeiul art.5 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

7. În acord cu prevederile art.10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

8. În continuare, urmează a fi menţionat că, în şedinţa de judecată s-a constatat că Buruian ***** gestionează un sistem de supraveghere video instalat pe bunul imobil ce îi aparţine şi captează spaţiul ce nu îi aparţine cu drept de proprietate, nefiind determinat scopul pentru care este instalat sistemul de supraveghere video, mai mult ca atât, nu este stabilit temeiul legal de prelucrare a datelor cu caracter personal al persoanelor ce utilizează spaţiul aferent bunului imobil/terenului ce aparţine cu drept de proprietate APL Căuşeni.

Astfel prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, este captat spaţiul public al APL Căuşeni, pe unde au acces atât vecinii, cât şi alţi trecători ale căror date cu caracter personal sunt/pot fi prelucrate prin intermediul acestuia contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit a), c) şi art. 5 ale Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, fiind depăşit scopul personal.

Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

13. În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

14. Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În speţă s-a stabilit că Buruian ***** gestionează un sistem de supraveghere video instalat pe bunul imobil ce îi aparţine şi captează spaţiul ce nu îi aparţine cu drept de proprietate, nefiind determinat scopul pentru care este instalat sistemul de supraveghere video, mai mult ca atât, nu este stabilit temeiul legal de prelucrare a datelor cu caracter personal al persoanelor ce utilizează spaţiul aferent bunului imobil/terenului ce aparţine cu drept de proprietate APL Căuşeni.

Prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, este captat spaţiul public al APL Căuşeni, pe unde au acces atât vecinii, cât şi alţi trecători ale căror date cu caracter personal sunt/pot fi prelucrate prin intermediul acestuia contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit a), c) şi art. 5 ale Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, fiind depăşit scopul personal.

15. Astfel, acţiunile lui Buruian ***** au fost calificate de către agentul constatator potrivit art.74[1], alin.(1) Cod contravenţional *Nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5).*

16. În vederea confirmării circumstanţelor de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.09.2023, prin prisma prevederilor art.440, alin.(1) din Cod contravenţional, agentul constatator a colectat şi a administrat următoarele mijloace de probă privind existenţa contravenţiei:

- nota de propunere a Centrului naţional pentru protecţia datelor cu caracter personal al RM din 21.08.2023,

- sesizarea şi sesizare supliment din 18.05.2023 şi 16.06.2023, planşa forografică

- referinţa lui Buruian Gheorghe şi planşa fotografică

- adresările Centrului naţional pentru protecţia datelor cu caracter personal al RM din 08.06.2023,

- sesizarea din 18.05.2023

*- răspunsul Primăriei or ***** din 27.09.2022, 18.07.2023*

-adresarea a Centrului naţional pentru protecţia datelor cu caracter personal al RM din 13.07.2023

- sesizarea din 18.05.2023

-Extrasul din registrul bunurilor imobile

- decizia a Centrului naţional pentru protecţia datelor cu caracter personal al RM din 21.08.2023,

18. Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, reieşind din normele legale expuse *supra*, instanţa de judecată constată că în speţă a avut loc încălcarea prevederilor ce reglementează regimul juridic a datelor cu caracter personal în privinţa Buruian *****, încălcările care au fost remediate după constatarea acestora.

19. La fel, instanţa menţionează că, în cadrul examinării cauzei şi-a găsit confirmarea circumstanţele de fapt, invocate în plîngerea cet.Marin Sandu

20. În context, instanţa reţine că potrivit art.3 din Legea nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, *date cu caracter personal* reprezintă orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale. *Prelucrarea datelor cu caracter personal* – orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.

La fel, în acord cu prevederile art.4, alin.(1), lit.a) din Legea nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii.

Conform art.5, alin.(1) din Legea nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.

În speţă, instanţa constată cu certitudine lipsa consimţimântului subiectului prelucrării datelor cu caracter personal (la caz, Marin Sandu), fapt care se confirm prin conţinutul procesului-verbal de audiere a victimei. Subsidiar, instanţa stabileşte că prin prisma prevederilor art.3 din Legea nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal *consimţământul subiectului datelor cu caracter personal* reprezintă orice manifestare de voinţă liberă, expresă şi necondiţionată, în formă scrisă sau electronică, conform cerinţelor documentului electronic, prin care subiectul datelor cu caracter personal acceptă să fie prelucrate datele care îl privesc.

21. Simultan, *cu referire la legalitatea* actului expediat în instanţă, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.09.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, în baza art.74[1], alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa lui Buruian *****, prin prisma art.442, 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar

vinovăţia acestuia şi-a găsit confirmare pe deplin în şedinţa de judecată, acţiunile acestuia fiind corect încadrate.

22. Cu atât mai mult, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 12.09.2023, Buruian ***** nu a formulat obiecţii asupra celor reflectate în procesul-verbal, mai mult decît atît-a recunoscut vina în cele incriminate.

23. Subsidiar, instanţa notează că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, *în măsura în care a fost întocmit legal*. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. Aşa cum s-a arătat, stabilirea faptei contravenţionale constatate a fost probată în măsură suficientă pentru a concluziona, existenţa acesteia şi faptul că fapta contravenţională a fost comisă anume de Buruian ***** în circumstanţele descrise, cele imputate documentându-se în condiţiile legii, astfel că procesul-verbal cu privire la contravenţie beneficiază de forţa probantă.

24. Din aceste considerente Buruian ***** urmează să fie tras la răspundere contravenţională, iar existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei:

25. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată, ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

26. În temeiul art.42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a constatat existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante.

27. Faţă de cele ce preced, se constată că cea mai adecvată sancţiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 al Codului contravenţional este cea a aplicării în privinţa contravenientului Buruian ***** a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 80 unităţi convenţionale.

28. În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră aplicarea în privinţa Buruian ***** a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, este una echitabilă în raport cu fapta comisă, fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art.2 al Codului contravenţional şi anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

29. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de circumstanţele comiterii contravenţiei, precum şi caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise, precum şi durata activităţii ilegale, prin urmare, instanţa va aplica sancţiunea în limitele normei legale faţă de Buruian *****.

30. În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Buruian *****, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.74[1], alin.(1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 80 /optzeci/ unităţi convenţionale, ce constituie 4 000 /patru mii/ lei.

Se explică contravenientului conţinutul art.34 alin.(3) din Cod contravenţional, care prevede "Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral."

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ana CUCERESCU**