JUDECĂTORIA
SOROCA SEDIUL FLOREŞTI
Republica Moldova, MD-5000,or.Floreşti, str. Mihai Eminescu 1
email ***, Tel. Fax +373 (250) 2-69-57;(250)2-06-67.**
www.instante.justice.md

DOSAR nr. 4-178/2026
PIGD 4-26142879-46-09112026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2026 **or. Floreşti**
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Agentului constatator Cotic Andrei
Avocatului Lungu Alexandru
Victimei Cotruţă Cristin
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Spoiala Veaceslav

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Spoiala Veaceslav, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Floreşti, str. *****,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
09 noiembrie 2026 – 24 noiembrie 2026.

A C O N S T A T A T :

La data de 03 noiembrie 2026, ora 18:50 min., Spoiala Veaceslav, aflându-se în or. Floreşti, str. *****, 69, ap.3, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma conflictului cu concubina sa Ganea Ina, nu s-a subordonat cu rea voinţă la cerinţele legale ale colaboratorului de poliţie Cotruţă Cristin, aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, ameninţându-l cu răfuială fizică.

Fapt pentru care la data de 05 noiembrie 2026, de către agentul constatator, din cadrul IP Floreşti, Cotic Andrei, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, în baza art. 336 alin. (2) Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată agentul constatator a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Victima Cotruţă Cristin în şedinţa de judecată a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând stabilirea unei pedepse sub formă de de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Avocatul Lungu Alexandru, în şedinţa de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Spoiala Veaceslav, în şedinţa de judecată, vina a recunoscut-o integral, solicitând stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Audiind participanţii la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acţiunile lui *Spoiala Veaceslav* corect a fost încadrat juridic în baza art. 336 alin. (2) Cod contravenţional, adică, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, însoţite manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale.

Potrivit art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) soluția privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, vinovăţia lui Spoiala Veaceslav în comiterea contravenţiiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Informaţie telefonică din 03.11.2026, ora 18:50 min. (f. d. 3);
- Raport întocmit de către angajaţii de poliţie (f. d. 4-5);
- Copie informaţie telefonică din 03.11.2026, ora 18:45 min. (f.d.6);
- Copie Plîngere a lui Ganea Ina din 03.11.2026 (f.d.7);
- Copie proces-verbal de audiere a victimei Ganea Ina din 03.11.2026 (f.d.8);
- Proces-verbal nr.65 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 03.11.2026 (f.d.9-10);
- Ordonanţă cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornirea procesului contravenţional din 04.11.2026 (f.d.11);
- Proces-verbal de audiere a victimei Cotruţă Cristin din 04.11.2026 (f.d.12);
- Proces-verbal de audiere a martorului Copacinschi Olga din 04.11.2026 (f.d.13);
- Proces-verbal de audiere a martorului Ganea Ina din 04.11.2026 (f.d.14);
- Revendicare (f.s.16-17);

- Cazier contravenţional prin care se atestă că Spoiala Veaceslav a fost atras la răspundere contravenţională (f.d.18);

- Certificat prin care se confirmă că contravenientul nu se află la evidenţa medicului psihiatru (f.d.20);

- Certificat prin care se confirmă că contravenientul se află la evidenţa medicului narcolog (f.d.22);

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional din 05.11.2026 (f.d.23);

- Proces-verbal cu privire la contravenţie din 05.11.2026, întocmit în privinţa lui Spoiala Veaceslav, la rubrica 18, vina a recunoscut-o pentru ce a contrasemnat (f.d.24).

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Spoiala Veaceslav, a fost găsit în mod corect şi întemeiat ca persoană care a comis contravenţia prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional, adică, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, însoţite manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale,* fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenţii şi supus răspunderii contravenţionale.

La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art. 32, 34, 41-44 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional, prevede aplicarea amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Spoiala Veaceslav în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.755167 din 05.11.2026 este dovedită în totalitate, de anterioarele sancţionări contravenţionale, cât şi de solicitarea agentului constatator şi a victimei, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Spoiala Veaceaslav să i se stabilească o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită gravităţii contravenţiei săvârşite.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Spoiala Veaceslav**, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de 70 (şaptezeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Supravegherea executării pedepsei stabilite lui **Spoiala Veaceslav** se pune în sarcina Biroului de Probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Instanţa îi explică contravenientului prevederile art. 37 alin. (5) Cod contravenţional şi anume, că după stabilirea pedepsei contravenientul este obligat să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Zadorojniuc Alexandru