Dosarul nr. 4-1470/2024

PIGD 4-24062838-12-4-11062024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

25.11.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Cristina Roșcavan-Filimancov, Claudia Gaidanov

Cu participarea:

Avocatului în interesele făptuitorului Mariana Caliga

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***SRL „Loftme Industries”***, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.74 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 24.06.2024, în privința SRL „Loftme Industries” a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.000039, prin care agentul constatator al Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor din Republica Moldova, Ghenadie Pîrcălab a reținut în sarcina făptuitorului SRL „Loftme Industries”, precum că: *„la data de 26.04.2024, în urma unui control efectuat, s-a constatat că SRL „Loftme Industries”, a încălcat regimul de protecție și folosire a bunului de patrimoniu cultural, acțiune*

exprimată prin efectuarea lucrărilor de restaurare a părții exterioare a imobilului 60 A din str.București, mun.Chișinău, care este înregistrat în Registrul monumentelor ocrotite de stat cu nr.308 (nucleul istoric), astfel a comis contravenția prevăzută de art.74 alin.(1) Cod contravențional".

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.74 alin.(1) Cod Contravențional, cauza fiind trimisă în instanța de judecată pentru a fi examinată conform competenței.

În ședința de judecată, *avocatul Mariana Caliga în interesele SRL „Loftme Industries",* a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că a fost încălcată competența și procedura de constatare a faptei și totodată, adresa indicată nu este inclusă în *Registrul monumentelor ocrotite de stat.*

Agentul constatator din cadrul Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor, Ghenadie Pîrcălab, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8011782968AS- care a fost recepționat,*** nu s-a prezentat la ședința de judecată şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării***(f.d.19).***

Astfel, conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, ascultând avocatul în interesele făptuitorului, instanța de judecată reține următoarele.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispozițiile art.443 din Codul contravenţional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Din analiza actului menționat, instanța constată că agentul constatator și-a încălcat competenţa la examinarea prezentei cauze contravenţionale, nefiind în drept să constate fapta contravenţională.

Instanţa de judecată menţionează că, potrivit art.393 lit.d) Cod contravenţional, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400–423[12].

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(2) Cod contravenţional, este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-423[10], împuternicit cu atribuții de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

Potrivit art.3 al Legii monumentelor de for public, nr.192 din 30.09.2011, *monumentele de for public sunt clasate, în funcție de importanța sau semnificația lor, în două categorii: categoria A – monumente cu statut național de protecție; categoria B – monumente cu statut local de protecție*.

Potrivit Registrului monumentelor istorice de categorie locală din mun.Chișinău, aprobat de Consiliul municipal Chișinău, clădirea din str.București 60 A, se regăsește în acest Registru sub nr. 334, respectiv prin prisma Legii nr.192 din 30.09.20111, se clasifică conform **categoriei B** – monumente cu statut local de protecție.

Ținând cont de prevederile art.423[8] alin.(2) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.74 alin.(1), pentru bunurile de patrimoniu cultural – monumente de istorie şi cultură **de categorie locală** sau monumente de for public de categoria B, şi la art.74 alin. (2)–(5), **pentru monumentele de for public de categoria B**, se constată de către direcţiile/secţiile/serviciile cultură **ale autorităţilor publice locale.**

Totodată, potrivit art.423[8] alin.(4) Cod contravențional, sunt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale: b) specialiştii direcțiilor/secțiilor/serviciilor cultură ale autorităţilor publice locale, în cazul contravenţiilor prevăzute la art.74 alin.(1), pentru bunurile de patrimoniu cultural – monumente de istorie şi cultură de categorie locală sau monumente de for public **de categoria B**, şi la art.74 alin. (2)–(5), pentru monumentele de for public de **categoria B**.

Astfel, au fost încălcate regulile de competență, dat fiind faptul că agentul constatator al Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor din Republica Moldova, care este o instituție specializată, subordonată Ministerului Culturii, și nu a autorității publice locale, nu avea atribuții de constatare a contravenţiei prevăzute de art.74 alin.(1) Cod contravențional, în care obiectul contravenției este reprezentat de monumente de istorie şi cultură de categorie locală sau monumente de for public de categoria B.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 000039 din 26.04.2024, intentat de către directorul general al Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor din Republica Moldova, în provința ***SRL „Loftme Industries”***, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.74 alin.(1) Cod contravențional *cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulității.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu