Dosar nr.4-1290/2025
4-25080759-12-5r-09062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari și Inga Stolear
În lipsa :
Făptuitorului Bulhac Alexandru
Victimei *****Alexandr
Agentului constatator din cadrul Preturii sect. Râșcani al mun. Chișinău, Chilimari Andrei

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința lui ***Alexandru Bulhac****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.179 Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 27.05.2025 agentul constatator din cadrul Preturii sect. Râșcani, specialist superior Chilimari Andrei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr.001423 în privința cet. Alexandru Bulhac în temeiul art.179 Cod Contravențional, pentru faptul la data de 05.04.2025, aflându-se în *****, a executat lucrări de construcție a unui nivel suplimentar la construcția amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, în lipsa actelor permisive, ignorând prevederile art.163 alin.(1) din Codul urbanismului și construcțiilor.

La data de 05.06.2025, materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Alexandru Bulhac.

În ședința de judecată, atât agentul constatator din cadrul Preturii sect. Râșcani, specialist superior Chilimari Andrei, victima Alexandr Smirnov, cât și făptuitorul Alexandru Bulhac, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de

amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa lor nemotivată, conform art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, *orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Întru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevăzute de art.443 și art.445 din Codul Contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul Contravențional, care indică că *"examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei"*.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul Contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art.375 din Codul Contravențional, *persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Raportând normele legale mai sus-citate la circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată constatat că agentul constatator din cadrul Preturii sect. Râșcani, specialist superior Chilimari Andrei nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr.001423 din 27.05.2025.

Astfel, în susținerea învinuirii aduse făptuitorului, agentul constatator a prezentat copii simple de pe: plângerea din 08.04.2025; declarația din 08.04.2025; foto-tabel; extras din Registrul bunurilor imobile; proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.05.2025; certificat din 19.12.2022; Contract de vânzare-cumpărare din 01.12.2022; declarație din 27.05.2025.

Instanța apreciază critic copiile prezentate și le decade din forța probantă, or acestea nu corespund rigorilor legale pentru a fi apreciate drept probe.

Mai mult, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei contravenționale, agentul constatator din cadrul Preturii sect. Râșcani, specialist superior Chilimari Andrei a anexat planșa fotografică care redă situația la zi a construcției amplasate pe adresa *****, fără însă a prezenta careva acte, documentație de proiect, planșe fotografice ale construcției respective până la efectuarea lucrărilor de reconstrucție a acoperișului, nefiind astfel posibil de stabilit

în baza căror probe agentul constatator din cadrul Preturii sect. Râșcani, specialist superior Chilimari Andrei a stabilit vinovăția lui Alexandru Bulhac în baza art.179 Cod Contravențional și a purces la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, se reține că agentul constatator din cadrul Preturii sect. Râșcani, specialist superior Chilimari Andrei a constatat că, fapta imputată lui Alexandru Bulhac a fost comisă la data de 05.04.2025, ceea ce la fel urmează a fi apreciat critic, or lucrările de înlocuire a unui acoperiș nu pot fi realizate într-o singură zi.

Conform art.179 Cod Contravenţional, *executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de constructie, eliberată în modul stabilit, care se sancţionează cu amendă de la 250 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an*.

Dezvoltând elementele componenței de contravenţie supusă examinării, instanța remarcă faptul că *obiectul generic* al acesteia se referă la relații sociale din domeniul construcțiilor, mai exact, realizarea de construcții neautorizate şi intervenţii neautorizate la construcțiile existente.

Latura obiectivă a acestei contravenții se manifestă prin acţiune.

Subiectul răspunderii contravenționale la această categorie de contravenții este persoana fizică şi persoana cu funcție de răspundere.

Latura subiectivă se exprimă atât prin intenţie, cât şi prin imprudenţă.

Se reține că, conform art.425 Cod Contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în*

raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Prin urmare, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul ar fi comis fapta imputată, se impune încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul Contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Urmare, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională prevăzută de art.179 din Codul Contravenţional, din care considerente procesul contravenţional intentat în privința lui Alexandru Bulhac urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Subsecvent, cu referire la demersul agentului constatator cu privire la aplicarea măsurii de siguranță - demolarea construcției, instanța de judecată îl va respinge ca neîntemeiat, or, la caz s-a constatat că careva construcții ilegale nu au fost executate.

În conformitate cu prevederile art.461 - 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui *Alexandru Bulhac, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ******, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.179 Cod Contravențional al Republicii Moldova, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se respinge demersul agentului constatator cu privire la aplicarea măsurii de siguranță - demolarea construcției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător