Dosarul nr. 5r-378/2026
PIGD 4-26078630-15-5r-19062026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 august 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reprezentantului contestatarei Bucur Marina – avocat Maxim Todorov,
Agentului constatator Adrian Țilea
În lipsa:
Contestatarei Bucur Marina, fiind citată legal

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Maxim Todorov în interesele lui Bucur Marina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** din 19 mai 2026 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 19 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** în privința lui Bucur Marina, pe faptul că, *la data de 09 mai 2026, în jurul orei 10:00, deplasându-se în coloană în timpul marșului desfășurat pe ***** din mun. Cahul, pe tot parcursul marșului deplasându-se pe jos a purtat la piept banda bicoloră negru-portocaliu etalând-o în public, un simbol general cunoscut ce este utilizat la decorarea militarilor ruși pentru aportul lor în acțiunile de agresiune militară a Federației Ruse în Ucraina, astfel a utilizat în public simbol interzis prin Legea nr. 54 din 21.02.2023 privind contracararea activității extremiste modificată prin Legea nr. 102/2022 din 14.04.2022*.

Acțiunile lui Bucur Marina au fost calificate în baza art. 365^5 Cod contravențional, conform indicilor: *Confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul Bucur Marina prin intermediul avocatului Maxim Todorov la data de 02.06.2026 a depus o contestație la autoritatea agentului constatator, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 19 mai 2026, Bucur Marina a fost sancționată contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 19 mai 2026 în temeiul art. 365^5 Cod contravenţional. încălcarea drepturilor cetăţenilor prin răspândirea atributelor şi

simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, care prevede următoarele: *Confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, dacă atributele sau simbolurile respective nu constituie materiale cu caracter extremist.*

În motivarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 19 mai 2026 agentul constatator, la rubrica „*Fapta contravenţională*" a indicat următoarele circumstanţe faptice ale comiterii contravenţiei: „*Cet. Bucur Marina la data de 09.05.2026 în jurul orei 10:00 deplasându-se în coloană în timpul marşului desfăşurat pe ***** din mun. Cahul, pe tot parcursul marşului deplasîndu-se pe jos a purtat la piept banda bicoloră negru-portocaliu etalînd-o în public, un simbol general cunoscut ce este folosit la decorarea militarilor ruşi pentru aportul lor în acţiunile de agresiune militară a Federaţiei Ruse în Ucraina, astfel a utilizat în public simbol interzis prin Legea nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activităţii extremiste, modificată prin Legea nr. 102/2022 din 14.04.2022*.

Circumstanţele faptice ale cauzei au fost calificate de către agentul constatator conform art. 365^5 Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a ***** lei.

Invocând prevederile art. 442 alin. (1), art. 443 alin. (1), lit. b), art. 384 alin. (2), lit. b) Cod contravențional, relatează că, în primul rând, ţine să menţioneze faptul că dreptul la libertatea de exprimare este unul dintre drepturile fundamentale ale persoanei, garantat de constituţii, tratate internaţionale şi convenţii europene. Dreptul la libertatea de exprimare permite fiecărei persoane să-şi exprime liber gândurile, opiniile, credinţele şi ideile, fără teama de represalii sau cenzură.

Invocă prevederile art. 32 alin. (1) din Constituție și adaugă că, dreptul la libertatea de exprimare este garatat persoanei şi prin Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, potrivit art. 10 al CEDO, dreptul la libertatea de exprimare reprezintă unul dintre pilonii de bază ai unei societăţi democratice, una dintre condiţiile de bază pentru pentru progresul şi dezvoltarea persoanei. De asemenea, art. 10 al CEDO se aplică nu doar în cazul informaţiilor sau a ideilor inofensive, ci chiar şi în cazul acelor care şochează, deranjează sau ofensează o parte din populaţie. Acestea fiind cerinţele pluralismului, ale toleranţei şi ale gîndirii libere.

Susține că, articolul 32 alin. (3) din Constituţia Republicii Moldova, reflectînd articolul 10 § 3 al Convenţiei, enumeră manifestările în exercitarea dreptului la libertatea opiniei şi exprimării, care sunt interzise prin lege şi sancţionate precum contestarea şi defăimarea statului şi a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură naţională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violenţă publică, precum şi alte manifestări ce atentează la regimul constituţional.

Indică că la data de 9 mai 2026, cu ocazia Zilei Victoriei şi a comemorării eroilor căzuți pentru Independenţa Patriei, Bucur Marina a participat la marşul organizat în mun. Cahul cu acest prilej. Ţine să menţioneze că deşi Bucur Marina a purtat panglica bicoloră cu ordinul victoriei pe panglică, care tradiţional se poartă cu acet prilej şi care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei, în acest sens, este eronată concluzia agentului constatator potrivit căreia în acţiunile lui Bucur Marina sunt întrunite semnele constitutive a contravenţiei prevăzute de art. 365^5 Cod contravenţional, fiind ignorate prevederile Legii nr. 54/2003 din 21.02.2003 privind contracararea activităţii extremiste în redacţia Legii nr. 102/2022 din 14.04.2022. Or, potrivit Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 433 din 26.12.1990 cu privire la

zilele comemorative, zilele de sărbătoare şi la zilele de odihnă în Republica Moldova, ziua de 09 mai a fost declarată sărbătoare tradiţională fiind denumită „Ziua Victoriei şi a comemorării eroilor căzuţi pentru Independenţa Patriei", care se cunoaşte că a fost comemorată de către societate prin organizarea diferitor marşuri în cinstea persoanelor căzute pe câmpul de luptă, prin depunerea de flori la monumentele acestora, această zi devenind în timp, o tradiţie, un obicei, o cutumă, iar panglica bicoloră (negru-portocaliu) denumită şi panglica „Sf. Gheorghe", este percepută ca un simbol al evenimentelor petrecute între 1939 şi 1945, aceasta fiind prezentă pe decoraţia sovietică Ordinul Gloriei, instituit pentru a glorifica victoria URSS asupra Germaniei naziste.

Mai susține că, agentul constatator indică precum că prin acţiunile sale, Bucur Marina ar fi încălcat prevederile Legii 54/2003 modificată prin Legea nr. 102/2022 din 14.04.2022. Legea nr. 54/2003 din 21.02.2003 privind contracararea activităţii extremiste reglementează la art. 1 următoarele: *În sensul prezentei legi, noţiunile de mai jos au următoarele semnificaţii: activitate extremistă: a) activitate a organizaţiei necomerciale, a cultului religios ori a unei părţi componente a acestuia, a mijlocului de informare în masă, a unei persoane juridice sau a unei organizaţii neînregistrate, inclusiv străine, (în continuare, fiecare dintre acestea fiind denumită organizaţie) ori a persoanei fizice în vederea planificării, organizării, pregătirii sau înfăptuirii unor acţiuni orientate spre: b) etalarea, confecţionarea, răspândirea, vânzarea, precum şi deţinerea în vederea difuzării publice a: - atributelor ori simbolurilor fasciste; - atributelor ori simbolurilor naţional-socialiste (naziste); - atributelor ori simbolurilor unei organizaţii extremiste; — atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni; - atributelor ori simbolurilor create prin stilizarea atributelor ori simbolurilor fasciste, naţional-socialiste (naziste), ale unei organizaţii extremiste, a altor atribute ori simboluri care au semnificaţie rasistă, şovinistă şi/sau xenofobă sau a atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, şi care pot fi confundate cu acestea. Nu se consideră etalare, confecţionare, răspândire sau deţinere în vederea difuzării publice a atributelor ori simbolurilor fasciste, naţional-socialiste (naziste), ale unei organizaţii extremiste, precum şi a atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, reprezentarea acestora în manuale/cărţi ori pe un alt suport având caracter ştiinţific/educaţional, nici expunerea acestora în cadrul unor expoziţii cu caracter ştiinţific/educaţional, nici confecţionarea, deţinerea sau utilizarea acestora în cadrul reprezentaţiilor de teatru/film ori în cadrul activităţilor de reconstituire istorică în care participanţii desfăşoară un program după un plan prestabilit pentru a recrea diverse aspecte ale unui eveniment sau ale unei perioade istorice. Prin* ***atribute si simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum si al propagandei sau glorificării acestor acţiuni,*** *se înţeleg drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi de către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile*

respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. ***Nu constituie atribute si simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. precum şi ai propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile si panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor si a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.***

Notează că, analizând componenţa de contravenţie incriminată, se constată că latura subiectivă a componenţei de contravenţie stabilite de art. 365^5 din Codul contravenţional, urmează a fi înţeleasă ca fiind intenţia directă însoţită de un scop special de justificare sau glorificare a acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii. În acest sens, deşi indică agentul constatator că Bucur Marina ar fi încălcat prevederile Legii sus menţionate, din analiza prevederilor art. 1 al Legii privind contracararea activităţii extremiste, activitatea expremistă are mai multe conotaţii în funcţie de situaţie, iar în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost individualizată fapta ilicită prin indicarea concret cum prin acţiunile sale Bucur Marina a încălcat pevederile Legii privind contracararea activităţii extremiste. În acest context menţionează că în ziua de 09 mai 2026, deşi Bucur Marina purta panglica bicoloră, cert este că acesta nu a utilizat în public atribute general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni. Dimpotrivă, acesta a purtat panglica bicoloră care simbolizează respectul faţă de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit şi recunoştinţa celor care au luptat. La situaţia din speţă, agentul constatator nu a făcut dovada veridicităţii, prin probe certe şi incontestabile, că la data de 09 mai 2026, Bucur Marina a avut scopul de a purta panglica bicoloră pentru a glorifica acţiunile de agresiune militară, aceasta fiind o formă de exprimare a ultimului în legătură cu comemorarea Zilei Victoriei. Or, o astfel de formă de exprimare, chiar dacă deranjează şi nu este acceptată de o parte a societăţii, sărbătorirea zilei de 9 mai, nu poate fi exclusă „*ab initio*" de la protecţia oferită de art. 10 CEDO, urmând ca în fiecare caz concret să se efectueze testul stabilit la art. 10 alin. (2) CEDO. Astfel, sancţionarea lui Bucur Marina pentru purtarea de către acesta a panglicii bicolore la data de 09 mai 2026 constituie o ingerinţă în dreptul subiectiv al acestuia garantat de art. 10 CEDO.

Un alt aspect pe care l-a evidenţiat este faptul că în motivarea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator indică faptul că Bucur Marina *„a purtat la piept banda bicoloră negru-portocaliu etalînd-o în public,* ***un simbol general cunoscut (...)".*** În acest sens, deşi art. 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste stabileşte că caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile cînd atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local, totuşi noţiunea respectivă este una destul de vagă. Or, analizând situaţia din speţă, anume datorită faptului că Panglica Sfîntului Gheorghe a fost reprezentată în medalii pentru participare în Marele Război de Apărare a Patriei/pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial - Panglica Sfîntului Gheorghe a devenit şi simbol, utilizat distinct, de mai mulţi ani, de cei care comemorează Ziua Victorie. Deci, cum a stabilit agentul constatator că panglica bicoloră purtată de Bucur Marina în ziua de 9 mai 2026 „reprezintă un simbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruşi pentru aportul în acţiunile de agresiune militară a Federaţiei Ruse în Ucraina, astfel a glorificat acţiunile militare" în situaţia în care în ziua respectivă se serba Ziua Victoriei, iar panglica respectivă simboliza pentru Bucur Marina respectul faţă de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit şi recunoştinţa celor care au luptat.

Suplimentar, menţionează faptul că prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr.9 din 11.04.2023 pentru controlul constituţionalităţii articolului 365^5 din Codul contravenţional şi a articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste, în redactarea Legii nr. 102 din 14 aprilie 2022, s-a declarat neconstituţional textul „şi care pot fi confundate cu acestea" din definiţia „activitate extremistă" reglementată de articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activităţii extremiste. În motivarea hotărârii, Curtea Constituțională a statuat următoarele: *„84. De asemenea, Curtea admite că* ***o parte din simbolurile analizate ar putea avea conotalii multiple.*** *În unele circumstanţe, literele* „Z" *şi* „ *V" ar putea fi considerate simboluri care glorifică invazia în Ucraina, în altele ar putea constitui embleme, mărci comerciale, iniţiale ale numelor şi denumirilor sau, pur şi simplu, litere ale alfabetului latin. 85.* ***Curtea admite că nu sunt excluse situaţiile*** *de* ***utilizare a simbolurilor în discuţie fără intenţia de a propaga acţiunile de agresiune militară, crimele de război sau crimele împotriva umanităţii, aşa cum nu sunt excluse situaţiile de utilizare*** *a acestora în vederea transmiterii unor mesaje care nu pot fi tolerate într-o societate democratică. 86.* ***Pentru a se stabili care este, în realitate, ideea transmisă de un simbol trebuie avute în vedere timpul, locul, persoana, mesajele care însoţesc utilizarea simbolului si alte circumstanţe factuale. 87.*** *Referitor la simbolurile care au mai multe semnificaţii, Curtea Europeană a subliniat* că ***interzicerea generală a acestora, fără a se tine cont de circumstanţele particulare ale utilizării lor (cine le foloseşte si în ce scopuri), constituie o ingerinţă excesivă în exerciţiul dreptului la libertatea de exprimare*** *(a se vedea Vajnai v. Ungaria, 8 iulie 2008, §§ 53-56; Fratanolo v. Ungaria, 3 noiembrie 2011, §§ 25-27; Faber v. Ungaria, 24 iulie 2012, §§ 54-58). 88. Curtea consideră că echilibrul corect ar putea fi asigurat prin ponderarea principiilor concurente de către agenţii constatatori şi instanţele de judecată. În acest condiţii, Curtea menţionează că autorităţile publice şi instanţele de judecată trebuie să evalueze, în fiecare caz concret, dacă comiterea vreunei acţiuni enumerate la articolul 365^5 din Codul contravenţional trebuie sancţionată, deoarece urmăreşte realizarea scopurilor legitime prevăzute de articolul 54 din Constituţie şi dacă nu există o ingerinţă disproporţionată în dreptul la libertatea de exprimare.* ***La modul concret, agenţii statului trebuie să verifice contextul în care a fost utilizat un simbol şi să constate scopul urmărit de persoana vizată, pentru că nu în toate cazurile sancţionarea pentru utilizarea unui simbol urmăreşte realizarea vreunui scop legitim prevăzut de articolul 54 alin. (2) din Constituţie.*** *Este exemplul situaţiilor menţionate mai sus (a se vedea §§ 81-84), atunci când persoana nu conştientizează semnificaţia simbolului sau când nu îl foloseşte pentru a justifica sau glorifica acţiunile de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii. Odată constatată urmărirea unui scop legitim pentru aplicarea sancţiunii, instanţele de judecată trebuie să aplice o pedeapsă proporţională cu gravitatea faptei*.

Mai indică că pentru Bucur Marina panglica bicoloră care a fost purtată de către aceasta la data de 09 mai 2026 - Ziua Victoriei, nu a justificat şi nu a glorificat nici o agresiune militară, nu a folosit-o ca simbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruşi pentru aportul în acţiunile de agresiune militară a Federaţiei Ruse în Ucraina, **ci a comemorat victimele celui de al doilea război mondial.** Iar aşa cum stabileşte Curtea Constituţională, panglica bicoloră poate avea mai multe conotaţii, iar **pentru a se stabili care este, în realitate, ideea transmisă de un simbol trebuie avute în vedere timpul, locul, persoana, mesajele care însoţesc utilizarea simbolului şi alte circumstanţe factuale.** Aşa cum stabileşte Curtea Constituţională în hotărârea sus menţionată: *„89. Aşadar, Curtea conchide că articolul 365^5 din Codul contravenţional şi prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022 sunt constituţionale, cu excepţia textului „şi care pot fi confundate cu acestea" din definiţia „activitate extremistă" reglementată de articolul 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste,* ***în măsura în care sunt aplicabile***

doar pentru fantele comise în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii.

Consideră că agentul constatator a formulat o învinuire într-o formă neclară şi neconcretă a acţiunilor, lipsind persoana de dreptul de a fi informată în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa şi să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire neconcretă. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din Convenţie.

Invocând prevederile art. 21 din Constituție, art. 7, art. 8, art. 440 art. 425 Cod contravențional, relatează că, la caz, nu este clar pe care probe agentul constatator îşi întemeiază acuzaţiile imputate, or, agentul constatator nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăţia contravenientului în comiterea faptei imputate. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către persoană, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei. Astfel, doar procesul-verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Astfel, în temeiul art. 441 alin. (10 lit. a) Cod contravențional solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 19 mai 2026 prin care Bucur Marina a fost sancţionat conform art. 365[5] Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 90 u.c. ceea ce constituie echivalentul a ***** lei, cu încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei faptului contravenţiei în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional şi încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

În ședința de judecată, **contestatarul Bucur Marina**, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantului contestatarului Bucur Marina – avocat Maxim Todorov, în ședința de judecată a susținut contestația depusă pe temeiurile fapt și de drept.

Agentului constatator Adrian Țilea, în ședința de judecată fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare nu s-a prezentat, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată conchide următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Instanța de judecată reține că, la data de 19 mai 2026 în privința lui Bucur Marina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 ***** în baza art. 365[5] Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că, *la data de 09 mai 2026, în jurul orei 10:00, deplasându-se în coloană în*

*timpul marșului desfășurat pe ***** din mun. Cahul, pe tot parcursul marșului deplasându-se pe jos a purtat la piept banda bicoloră negru-portocaliu etalând-o în public, un simbol general cunoscut ce este utilizat la decorarea militarilor ruși pentru aportul lor în acțiunile de agresiune militară a Federației Ruse în Ucraina, astfel a utilizat în public simbol interzis prin Legea nr. 54 din 21.02.2023 privind contracararea activității extremiste modificată prin Legea nr. 102/2022 din 14.04.2022.*

Acțiunile lui Bucur Marina au fost calificate în baza art. 365^5 Cod contravențional, conform indicilor: *Confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.*

La data de 02 iunie 2026 Bucur Marina, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** din 19 mai 2026 și decizia de sancționare întocmită în baza acestuia, a depus contestație.

Instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de Bucur Marina este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Instanța de judecată remarcă, că în speță sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, aşa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

Cu referire la fondul contestației, instanța de judecată reține că în probarea vinovăției lui Bucur Marina, agentul constatator a anexat la dosar următoarele probe:

- Raport înregistrat în ***** din 09 mai 2026 potrivit căruia, la data de 09 mai 2026 ora 11:10 a parvenit înștiințare telefonică de la Șef SSP a IP Cahul, comisar principal Popandopol Leonid, care a informat despre faptul că, la dta de 09.05.2026 pe teritoriul mun. Cahul, angajații IP Cahul au asigurat monitorizarea evenimentelor desfășurate cu ocazia Zilei europei și Zilei Victoriei constatând prezența mai mutor persoane care puratu panglica Sfîntul Gheorghe un simbol interzis prin legislațiia Republici Moldova (f.d. 17);

- Tabel-foto, care onfirmă puratea paglicii Sfîntul Gheorghe (f.d. 19-20);

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Bucur Marina, din 19 mai 2026, potrivit căruia a comunicat că referitor la faptul că printre persoanele care au purtat panglică bicoloră la data de 09 mai 2026 între orele 09:30 a fost identificată și ea de către poliție în jurul orei 09:30-10:00, purtând un palton de culoare deschisă iar la piept, în partea stângă, a purtat pe parcursul marșului desfășurat pe ***** mun. Cahul, panglica bicoloră negru-oranj în memoria veteranilor căzuți în al doilea Război Mondial. Referitor la faptul că utilizarea în public a panglicii bicolore negru-oranj este interzisă de lege nu a cunoscut despre acest fapt. (f.d.22-23)

Verificând îndeplinirea condiţiilor referitoare la răspunderea contravenţională a contravenientului, instanţa de judecată apreciază că fapta contravenţională reţinută în privința acestuia nu a fost probată în şedinţa de judecată.

Instanţa de judecată mai reţine, că fapta contravenţională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravenţional şi nu poate constitui temei al răspunderii contravenţionale.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit*

procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Din conținutul normei citate rezultă că instanței îi revine obligația de a examina cu întâietate săvârșirea faptei și întrunirea în această faptă a elementelor componenței de contravenție, iar ulterior necesitatea sancționării sau existenta cazurilor și temeiurilor de încetare a procesului contravențional. În raport cu această obligație în continuare instanța va examina elementele componenței de contravenție și raportarea probatoriului administrat la obiectul cauzei.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale*.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

În cazul dat, instanţa consideră că vinovăţia lui Bucur Marina n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul-verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Instanța de judecată reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, *Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional prevede că, *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele- verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple*.

Instanța de judecată va reține că, art.365[5] Cod contravențional, reglementează fapta de „Încălcarea drepturilor cetăţenilor prin răspândirea atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni”, instituită prin confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general

cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

Potrivit art. 1 al Legii nr.54 privind contracararea activității extremiste din 21 februarie 2003, cu modificările ulterioare, *Prin atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se înţeleg drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi de către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial*.

Instanța de judecată reține că, în urma studierii materialului contravențional prezentat și planșa fotografică, s-a constatat cu certitudine că, la data de 9 mai 2025, Bucur Marina a purtat panglica bicoloră negru-portocaliu, fapt ce nici nu a fost negat de către contravenient, ultima menționând că a purtat Panglica „bicoloră negru-portocaliu", care este de mai mult timp asociată cu Ziua Victoriei.

Cu referire la afirmațiile contestatarului, instanța reține că, într-adevăr potrivit hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr.433 din 26 decembrie 1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare şi la zilele de odihnă în Republica Moldova, ziua de 9 mai a fost declarată sărbătoare tradițională fiind denumită „Ziua Victoriei şi a comemorării eroilor căzuţi pentru Independenţa Patriei", care se cunoaște că a fost comemorată de către societate prin organizarea diferitor marșuri în cinstea persoanelor căzute pe câmpul de luptă, prin depunerea de flori la monumentele acestora, această zi devenind în timp, o tradiție, un obicei, o cutumă, iar panglica bicoloră (negru-portocaliu) denumită și panglica „Sf. Gheorghe", este percepută ca un simbol al evenimentelor petrecute între 1939 și 1945, aceasta fiind prezentă pe decorația sovietică Ordinul Gloriei, instituit pentru a glorifica victoria URSS asupra Germaniei naziste.

În acest context, instanța va reține afirmațiile contestatarului, precum că a purtat panglica bicoloră negru-portocaliu în contextul comemorării Zilei Victoriei și nu a utilizat această panglică în susținerea agresiunii militare și/sau al propagandei. Mai mult ca atât chiar din procesul-verbal cu privire la contravenție se incriminează lui Bucur Marina „*purtarea la piept a benzii bicolore negru portocaliu etalând-o în public*." Doar purtarea fără careva alte acțiuni care trebuiau sancționate or, careva probe sau informații nu au fost prezentate de către agentul constatator în susținerea învinuirii aduse. Însăși agentul constatator a reținut că în ziua de 9 mai 2025, a avut loc un marș consacrat „Zilei Victoriei", la care au participat mai multe persoane.

De rând cu cele indicate, instanța de judecată menționează că, prin hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 11 aprilie 2023, s-a declarat neconstituțional textul „*şi care pot fi confundate cu acestea*" din definiția „*activitate extremistă*" reglementată de articolul 1 din Legea nr.54 din 21 februarie

2003 privind contracararea activității extremiste. Prin aceeași hotărâre s-au recunoscut constituționale prevederile art.365[5] din Codul contravențional și prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activității extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, cu excepția celor menționate la pct.2 din dispozitiv, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise *în scopul justificării sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității*.

Potrivit pct.87 a Hotărîrii Curții Constituționale nr.9 „Referitor la simbolurile care au mai multe semnificații, Curtea Europeană a subliniat că interzicerea generală a acestora, fără a se ține cont de circumstanțele particulare ale utilizării lor (cine le folosește și în ce scopuri), constituie o ingerință excesivă în exercițiul dreptului la libertatea de exprimare (a se vedea Vajnai v. Ungaria, 8 iulie 2008, §§ 53-56; Fratanolo v. Ungaria, 3 noiembrie 2011, §§ 25-27; Fáber v. Ungaria, 24 iulie 2012, §§ 54-58). 22.

Pct.88 din hotărîrea sus menționată, „…echilibrul corect ar putea fi asigurat prin ponderarea principiilor concurente de către agenții constatatori și instanțele de judecată. În acest condiții, Curtea menționează că autoritățile publice și instanțele de judecată trebuie să evalueze, în fiecare caz concret, dacă comiterea vreunei acțiuni enumerate la articolul 365[5] din Codul contravențional trebuie sancționată, deoarece urmărește realizarea scopurilor legitime prevăzute de articolul 54 din Constituție și dacă nu există o ingerință disproporționată în dreptul la libertatea de exprimare. La modul concret, agenții statului trebuie să verifice contextul în care a fost utilizat un simbol și să constate scopul urmărit de persoana vizată, pentru că nu în toate cazurile sancționarea pentru utilizarea unui simbol urmărește realizarea vreunui scop legitim prevăzut de articolul 54 alin.(2) din Constituție. Este exemplul situațiilor când persoana nu conștientizează semnificația simbolului sau când nu îl folosește pentru a justifica sau glorifica acțiunile de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității. Odată constatată urmărirea unui scop legitim pentru aplicarea sancțiunii, instanțele de judecată trebuie să aplice o pedeapsă proporțională cu gravitatea faptei.

Astfel, instanța de judecată reține că, *latura subiectivă* a componenței de contravenție stabilite de art.3655 din Codul contravențional, urmează a fi înțeleasă ca fiind *intenția directă însoțită de un scop special de justificare sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității*.

În acest context, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarei, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii, prin probe certe şi incontestabile, că la data de 9 mai 2022, Bucur Marina a avut scopul de a purta panglica bicoloră pentru a glorifica acțiunile de agresiune militară, aceasta fiind o formă de exprimare a ultimului în legătură cu comemorarea Zilei Victoriei. Or, o astfel de formă de exprimare - sărbătorii zilei de 9 mai, nu poate fi exclusă *ab initio* de la protecția oferită de art.10 CEDO, urmând ca în fiecare caz concret să se efectueze testul stabilit la art.10 alin.(2) CEDO.

Astfel, sancționarea petiționarei Bucur Marina pentru purtarea de către acesta a panglicii bicolore la data de 9 mai, ar constitui o ingerință în dreptul subiectiv al acestuia garantat de art.10 CEDO.

Instanța de judecată a reținut că art.365[5] din Codul contravențional, nu incriminează purtarea panglicii bicolore realizată în alte scopuri decât cel de justificare sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

Prin urmare o eventuală încadrare automată a faptelor lui Bucur Marina la art.365[5], în lipsa unei distincții între posibilele scopuri care puteau persista în speță și în lipsa unei demonstrări a scopurilor respective, reprezintă o abatere de la principiul legalității.

Ca urmare a celor expuse, instanța atestă că, purtare în ziua de 9 mai 2026 de către Bucur Marina a panglicii bicolore cunoscută și sub denumirea de panglica „Sfântul Gheorghe”, nu întrunește toate elementele distinctive obligatorii ale laturii subiective a contravenției stabilite de art.365^5 din Codul contravențional (absența scopului special), fapt care echivalează cu concluzia că în speță nu există faptul contravenției.

Pe cale de consecință instanța de judecată conchide că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate careva probe care să demonstreze prezența în acțiunile contestatarului elementele constative ale componenței de contravenție stabilite la art.365^5 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

În corespundere cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*.

Iar, conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

În virtutea raționamentelor expuse în prezenta hotărâre, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate și în baza materialului probator cercetat, contestaţia este întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite în privința lui Bucur Marina.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele contestatarei Bucur Marina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 ***** din 19 mai 2026 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, din 19 mai 2026, prin care Bucur Marina a fost sancționată cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, ce constituie suma de ***** lei.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Bucur Marina, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 365^5 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona Sârbu**