Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Tatiana Sîrcu)
Dosarul nr. 2r-735/25
(2-24029162-02-2r-09042025)

D E C I Z I E

08 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan şi Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurentul Țaran Vasile, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2025, prin care s-a admis cererea privind excepția de tardivitate invocată de către reprezentantul pârâtului ÎM „TRANS OIL REFINERY" SRL, administrator Caraseni Mihail, și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Țaran Vasile către Întreprinderea Mixtă „TRANS OIL REFINERY" Societate cu Răspundere Limitată privind executarea silită a datoriei restante, predarea produselor,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 12 martie 2024, Țaran Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „TRANS OIL REFINERY" SRL privind executarea silită a datoriei restante, predarea produselor.
2. La data de 16.10.2024, reprezentantul pârâtului ÎM „TRANS OIL REFINERY" SRL, administrator Caraseni Mihail a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.
3. În susținerea excepției de tardivitate formulate, reprezentantul pârâtului a indicat că acțiunea a fost depusă în instanța de judecată cu omiterea termenului de prescripție stabilit la art. 394 Cod Civil, fapt pentru care solicită respingerea acțiunii nominalizate, ca fiind tardivă.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2025, excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtului ÎM „TRANS OIL REFINERY" SRL, administrator Caraseni Mihail, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țaran Vasile către ÎM „TRANS OIL REFINERY" SRLprivind executarea silită a datoriei restante, predarea produselor, se admite.

5. S-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată înaintată de Țaran Vasile către ÎM „TRANS OIL REFINERY" SRL privind executarea silită a datoriei restante, predarea produselor.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 17.03.2025, recurentul Țaran Vasile, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi ilegală, pasibilă de a fi casată
8. Menționează că, în cadrul acestui raportului de societate civilă confirmat prin contractul de societate civilă f/n din 01.12.2020, careva termeni strict determinaţi de achitare a productelor de către procesatorul-pârât nu au fost stabiliţi şi conveniţi în formă scrisă bilaterală, lăsîndu-se să se aibă în vedere un termen rezonabil în care întreprinderea-debitorului urma să achite cantitatea integrală a productelor
9. Prima pretenţie de plată a debitului marfar, reclamanta a înaintat-o prin depunerea în poşta terestră, care a fost recepţionată de debitorul pîrît la 17.01.2024 (acte confirmative anexate la cererea de chemare în judecată).
10. După această pretenţie de plata, debitorul-pîrît nu a executat în temenul stabilit de lege (7 zile) plata datoriei, în consecinţă survenind încălcare dreptului creditorului la creanţă pecuniară.
11. Prima instanţă concluzionează vădit eronat, că dreptul la acţiune al reclamantului-recurent s-a născut la 01.12.2020, (pct.25, 27 din partea motivatoare a încheieirii recurate) în condiţiile în care nu exista nici un acord al părţilor privind stabilirea termenilor de plată, în care urma să execute plata intimatul-debitor, dimpotrivă acordul prevedea executarea în viitor a plăţii fără să se sprecifice un termen cert. Situaţie, care trebuia să conducă prima instanţă spre reglamentarea dată de art.395 alin.(3) Cod civil, coroborată cu art. 861 alin.(l)-(2) Cod civil, potrivite acestei stări de lucruri, dar de la care s-au ocolit prin neaplicare, datorită unei denaturări de către instanţa de fond a stării de fapt, relatată infra.
12. În fapt, prima instanţă pripit ocoleşte cu vederea această circumstanţă, aplicînd greşit prescripţia extinctivă pe baza dispoziţiei art.395 alin.(l) Cod civil, reţinînd eronat că data naşterii dreptului la creanţă coincide cu data încălcării acestui drept de către debitorul obligaţiei de plată, situaţie ce intră în

contradicţie cu circumstanţele de fapt ale pricinii, or raportul juridic în speţă nicicum nu prevedea executarea obligaţiilor corelative instantaneu.

13. Consideră că prima instanţă neîntemeiat legal l-a îngrădit în exerciţiul dreptului la justiţie privind apărarea dreptului la creanţă pecuniară, injust sancţionînd reclamantul cu aplicarea precripţiei extinctive în partea acţiunii intentante.
14. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 09.04.2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi trimiterea cauzei la judecare în fond în același complet de judecată, din următoarele considerente.
16. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
17. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
18. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
19. Totodată, în corespundere cu art. 186^1 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3) al aceluiași articolul, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.
20. Potrivit prevederilor art. 186^1 Cod de procedură civilă: (1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de

judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

21. După cum s-a indicat anterior, instanța de fond, prin încheiere, a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Țaran Vasile către Întreprinderea Mixtă „TRANS OIL REFINERY” Societate cu Răspundere Limitată privind executarea silită a datoriei restante, predarea produselor, în temeiul art.186[1] Cod de procedură civilă, invocând excepția de tardivitate ridicată de reprezentantului pârâtului ÎM „TRANS OIL REFINERY” SRL, administrator Caraseni Mihail.
22. Colegiul constată că instanţa de fond eronat a determinat că, din 01 decembrie 2020, a început curgerea termenului de prescripție și a continuă după regula generală, astfel în termenul de prescripție se include timpul scurs până la intentarea acțiunii la 12 martie 2024, curgând fără întrerupere în favoarea pârâtului ÎM „TRANS OIL REFINERY” SRL.
23. Din materialele cauzei se atestă că, la data de 12 martie 2024, Țaran Vasile a depus cerere de chemare în judecată formulată către ÎM „TRANS OIL REFINERY” SRL privind executarea silită a datoriei restante, predarea produselor, în baza contractului de societate civilă f/n din 01 decembrie 2020.
24. Potrivit Contractului de societate civilă f/n din 01 decembrie 2020, părțile s-au angajat să acționeze împreună în scopul prelucrării și producerii uleiului de floarea-soarelui conform GOST 1129-93 și a făinii de floarea-soarelui GOST 11246-96.
25. Potrivit Actului din 01.12.2020 privind partajul produsului viitor rezultat din prelucrarea cantităţii utile de floarea soarelui, pîrîta corelativ urma să-i transmită reclamantei 2 175,59 kg ulei floarea soarelui şi 2 109,66 kg de subprodus de şrot.
26. Colegiul civil notează că, din conținutul Contractului de societate civilă f/n din 01 decembrie 2020, părțile contractante nu au stabilit un termen de plată, în care urma să execute plata intimatul/pârât.
27. Totodată, Colegiul reține că, prin somația din 11.01.2023, recurentul/reclamant a solicitat de la pârâtul/intimat transmiterea/predarea datoriei marfare restante, în termen de 3 zile de la recepționare. Somația a fost recepționată de către intimatul/pârât ÎM „TRANS OIL REFINERY” SRL la data de 17.01.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție /f.d.17/.
28. În conformitate cu prevederile art. 391 Codul Civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.
29. Potrivit art. 861 alin. (1) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a

obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

30. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, având în vedere că contractul de societate civilă f/n din 01 decembrie 2020 și actului din 01.12.2020 privind partajul produsului viitor rezultat din prelucrarea cantităţii utile de floarea soarelui, nu indică nimic în scris în acest sens, termenul de prescripție curge de la prima somație, și anume din 17.01.2024 (f.d.10, 17).
31. Astfel, între reclamantul-recurent Țaran Vasile şi pârâtul-intimat ÎM „TRANS OIL REFINERY" SRL, nu a existat şi nu există niciun contract sau oricare alt act care să determine scadența obligaţiei.
32. Respectiv, Colegiul punctează că în speță, instanța de fond eronat a admis cererea privind excepția de tardivitate invocată de către reprezentantul pârâtului ÎM „TRANS OIL REFINERY" SRL, administrator Caraseni Mihail, și a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Țaran Vasile către Întreprinderea Mixtă „TRANS OIL REFINERY" Societate cu Răspundere Limitată privind executarea silită a datoriei restante, predarea produselor.
33. Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond la rejudecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
34. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2025, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 186^1 alin.(4) lit.b), 427 lit.b) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea de recurs declarată de recurentul Țaran Vasile.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2025și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea privind excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtului ÎM „TRANS OIL REFINERY” SRL, administrator Caraseni Mihail, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țaran Vasile către Întreprinderea Mixtă „TRANS OIL REFINERY” Societate cu Răspundere Limitată privind executarea silită a datoriei restante, predarea produselor.

Cauza se restituie la rejudecare în aceiași instanță în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu