Dosarul nr. **2r-350/24** Judecătoria Soroca, seidul Florești

judecător Ramona Moșneguțu

D E C I Z I E
27 noiembrie 2024
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de Vartan Evghenia a împotriva încheierilor Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20.09.2024 și din 03.09.2024, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vartan Evghenia către Doroș Pavel privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

a constatat:

Vartan Evghenia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Doroș Pavel prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** născut la *****, în sumă bănească fixă de la 1 700 lei lunar la suma de 3 000 lei lunar.

În motivarea cererii reclamanta menționează că cu Doroș Pavel au fost în relații de căsătorie, cu care ulterior au divorțat, din această relație s-a născut fiul *****. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 12.01.2018 s-a dispus încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a copilului minor, în sumă fixă a cărui cuantum a fost stabilit în mărime de 741,1 lei lunar, reieșind din faptul că copilul avea vârsta până la 7 ani.

Invocă că, ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 30.06.2022, cuantumul pensiei de întreținere a fost majorat deoarece copilul a trecut la o altă categorie de vârstă după 7 ani, iar prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24.10.2022 să fie majorată până la cuantumul de 1 700 lei lunar.

Reclamanta consideră că pârâtul are posibilitatea să achite lunar pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă de 3000 lei. Susține că la caz sunt prezente și alte circumstanțe importante precum creșterea de prețuri, nivelului minim necesar de întreținere a unui copil.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 03.09.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Vartan Evghenia împotriva lui Doroș Pavel cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere. S-a acordat reclamantului un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri în vederea lichidării neajunsurilor. S-a explicat reclamantului faptul că, omisiunea de a lichida neajunsurile indicate în termenul acordat va semnifica faptul că, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20.09.2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Vartan Evghenia către Doroș Pavel privind

modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

Solicitarea recurentului și termenul de depunere a recursului:

La 04.10.2024 Vartan Evghenia a contestat încheierea instanței din data de 20.09.2024 cât și încheierea din 03.09.2024, solicitând casarea acestora.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20.09.2024 a fost recepționată la 26.09.2024 de către recurentă și a fost contestată cu recurs la data de 03.10.2024, prin intermediul poștei terestre, astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Argumentele recurentului:

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că în contextul restituirii acţiunii în justiţie sub pretextul neachitării taxei de stat la depunerea acţiunii de modificare a cuantumului pensiei de întreţinere consideră că instanţa de fond a interpretat şi aplicat eronat normele ce ţin de instituirea şi plata taxei de stat, or modificarea cuantumului pensiei de întreţinere nu reprezintă altceva decât o derivată a litigiului ce ţine de încasarea pensiei de întreţinere fiind în cuantum majorat fie în cuantum micşorat, iar dacă este o derivată a chestiunii ce ţine de plata pensiei de întreţinere este şi logic că legiuitorul a scutit reclamantul de plata taxei de stat, chiar dacă în noţiunea încasarea pensiei de întreţinere de la pct. 1.1.2 al Anexei 2 al Legii nr. 213 din 31.07.2023 nu au fost dezvoltate tezele ce ţin de modificare, scutire, or ele de fapt fac parte din - încasarea pensiei de întreţinere, din care indirect se desprinde faptul că pârâtul va fi cel ce va compensa pe astfel de gen de litigii taxa de stat, întrucât doar reclamanţii se scutesc de plata taxei de stat la depunerea acţiunii de încasare a pensiei de întreţinere.

Totodată invocă că, luând în calcul aceste aspecte cu aplicarea în speţă şi a hotărârii Plenului CSJ nr. 4 din 14.04.2013 privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei, pentru care apropo nu are în denumire nici noţiunea de modificare nici cea de scutire, dar care de fapt a devenit obligatorie şi nu de recomandare, spre aplicare prin prisma abrogării art. 17 din CPC, în special pct. 11 alin. 5) raportat la art. 13 alin. 4) Cod de executare, ce atestă că în cazul modificării hotărârii, instanţa va elibera un nou titlu executoriu în corespundere cu dispozitivul modificat.

Din aceste prevederi legale raportat la materialele cauzei notează că reclamantul fiind scutit pe litigiul de percepere a pensiei de întreţinere de plata acesteia, ea ulterior în cuantumul calculat conform art. 87 CPC urmează a fi percepută de la pârât, or instanţa de fapt determină cu cât se admite acţiunea de majorare, ea având doar disponibilitatea de a iniţia o cauză de modificare, inclusiv în majorare, iar cuantumul majorat de altfel este atribuit de către instanţă, el obţinând o certitudine juridică la etapa emiterii şi devenirii ulterior definitive pasibile executării şi pentru care certitudinea îşi reflectă acţiunea în latura pârâtului în sensul de percepere de la el a taxei de stat de care a fost scutit şi urmează să fie scutit reclamantul.

Mai mult, reiese că modificarea cuantumului pensiei de întreţinere indiferent că intervine în contextul unei contestări a hotărârii primei instanţe sau prin prisma prevederilor art. 110 Codul Familiei, este nu altceva decât o continuitate a litigiului legat de perceperea pensiei de întreţinere, or impune ca anteriorul titlu executoriu de percepere a pensiei de întreţinere să fie anulat şi eliberat un altul în sensul modificat, ceea ce denotă cum a remarcat şi supra că modificarea cuantumului pensiei de întreţinere este o derivată, adică o parte componentă a noţiunii şi împrejurării de încasare a pensiei de întreţinere, împrejurări care nu au fost luate în calcul de către instanţa de fond la etapa soluţionării chestiunii de primire a cererii de chemare în judecata, pentru care ulterior a şi restituit-o.

În drept își întemeiază recursul pe dispoziţiile art. art. 423-428 CPC, art. 13 alin.4 Cod de executare pct. 11 al HPCSJ nr. 4 din 15.04.2013.

Argumentele instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b” Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, Vartan Evghenia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Doroș Pavel prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** născut la *****, în sumă bănească fixă de la 1 700 lei lunar la suma de 3 000 lei lunar.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 03.09.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Vartan Evghenia împotriva lui Doroș Pavel cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere. S-a acordat reclamantului un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri în vederea lichidării neajunsurilor. S-a explicat reclamantului faptul că, omisiunea de a lichida neajunsurile indicate în termenul acordat va semnifica faptul că, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art.171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Instanța de fond, în încheierea din 03.09. 2024 a constatat că cererea de chemare în judecată nu corespunde condițiilor art. 167 alin. (1) lit. b) Codul Procedură Civilă RM. Articolul 167 alin. (1) lit. b) CPC, prevede că, la cererea de chemare în judecată se anexează dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, la înaintarea cererii de chemare în judecată Vartan Evghenia urma să achite taxa de stat, având în vedere prevederile art. 83 alin. (1-3), 87 alin. (1), (2) CPC, art. 6 alin. (1), (9), pct. 1.1 din anexa nr. 1 Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20.09.2024 s-a restituit cererea înaintată de Vartan Evghenia către Doroș Pavel privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

Conform art. 171 alin. (2) CPC RM, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Instanța de fond a stabilit că, Vartan Evghenia, nu a îndeplinit în termen cerințele încheierii din 03.09.2024 și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, acest fapt ce constituie un impediment pentru primirea cererii spre examinare.

Colegiul Civil consideră eronată poziția instanței de fond referitor la restituirea cererii de chemare în judecată or, în conformitate cu art. 85 alin. (1) CPC, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform articolului 85 al.1 CPC RM , scutirile de taxa de stat şi de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei 2 la legea taxei de stat.

Astfel, potrivit pct. 1.1 subpunct 1.1.2 Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată, reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

La caz, reclamanta s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, respectiv Vartan Evghenia este scutită prin lege de la plata taxei de stat or, modificarea cuantumului pensiei de întreţinere indiferent că intervine în contextul unei contestări a hotărârii primei instanţe sau prin prisma prevederilor art. 110 Codul Familiei, nu este altceva decât o continuitate a litigiului legat de perceperea pensiei de întreţinere . La caz, prevederile art.87 lit.f) CPC RM, invocat de instanța de fond, s-ar aplica la admiterea acțiunii și încasarea taxei de stat de la pîrît.

Instanţa de recurs reține că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii ”*în mod echitabil*”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor ale părţilor din litigiu. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza într-o situaţie egală în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect.

Dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. *Campbell şi Fell vs. Marea Britanie* din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către

persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CEDO, hot. *Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

În contextul normelor de drept enunțate, Colegiul civil consideră că concluzia primei instanțe de restituire a cererii de chemare în judecată depusă de Vartan Evghenia este neîntemeiată, încheierea fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și material.

În temeiul celor expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b”, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Recursul declarat de Vartan Evghenia, se admite.

Încheierile emise de Judecătoria Soroca, sediul Florești din 20.09.2024 și din 03.09.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vartan Evghenia către Doroș Pavel privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki