Dosarul nr.4-164/2026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 august 2026 or. Căuşeni

Judecătoria Căuşeni (sediul Central),
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Sabina Groza
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui,
Prodan Victor, a.n.*****,
dom. rl.Căușeni, sat.*****, IDNP:*****,
învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art.342 Codul Contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 01.07.2026, agentul constatator, Subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.3 (Căinari) al IP Căușeni al IGP al MAI, Ion Serjant a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 553491 în privința cet.Prodan Victor, pentru faptul că, ultimul la data de 30.06.2026, ora 00:50, aflându-se în s.*****, r.Căușeni a efectuat un apel fals la Serviciul Unic 112.

Astfel, acțiunile lui Prodan Victor au fost calificate de către agentul constatator în baza art.342 Cod contravențional.

2. **În ședința de judecată agentul constatator Serjant Ion,** fiind legal citat, nu s-a prezentat.
3. **Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Prodan Victor,** fiind legal citat nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței:

4. Studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Prodan Victor de comiterea contravenției imputate este dovedită reieșind din următoarele circumstanțe.
5. Din materialele cauzei contravenționale urmează că, Prodan Victor la data de 30.06.2026, ora 00:50, aflându-se în s.*****, r.Căușeni a efectuat apel fals la Serviciul Unic 112.

Fiind investigate circumstanțele cauzei, la data de 01.07.2026, agentul constatator, Subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.3 (Căinari) al IP Căușeni al IGP al MAI, Ion Serjant a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 553491 în privința cet.Prodan Victor în baza art.342 Cod contravențional.

6. Conform art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

7. Conform art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
8. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 Cod Contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.
9. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 01.07.2026, în lipsa făptuitorului Prodan Victor, însă în prezența martorului Zazuc N., fapt confirmat prin semnătura ultimei aplicată la rubrica nr.20 (semnătura martorului) a procesului-verbal.
10. Conform prevederilor art.458 Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.
11. Instanța reține că starea de fapt constatată, în corespundere cu art.425 Cod Contravenţional, a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum.

- ***Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 553491 din 01.07.2026***, întocmit în privința lui Prodan Victor în baza art.342 Cod Contravențional (f.d.5);
- ***Informația din 17.06.2026,*** conform căreia, la data de 30.06.2026, ora 00:50 în s.*****, r.Căușeni, victima-Prodan Victor, tel:***** suspect- concubina Pohreban Cristina, fapta- are conflict la domiciliu, inf: parvenită de la 112 (f.d.6).
- ***Raportul SS al SP al SSP, agent superior, Strelțov Artiom,*** conform căruia, ultimul aduce la cunoștință că fiind implicat în serviciul EPRO, a primit apelul telefonic de la Dispeceratul Zonal Centru pe apelul telefonic de la cet.Prodan Victor, tel***** care a comunicat că, la moment în s.***** are conflict cu concubina, cet.Pohreban Cristina. Deplasându-se la fața locului, apelantul fiind apelat de mai multe ori, telefonul acestuia fiind deconectat, din chemările anterioare cunoscând locul domiciliului acestuia, s-au deplasat la el acasă, unde la fel, numeni nu a ieșit și nu a răspuns (f.d.8).
- ***Raportul SSS al SP-3 (Căinari) al IP Căușeni, agent șef adjunct, Serjant Ion,*** conform căruia, ultimul aduce la cunoștință că la data de 30.06.2026, orele dimineții, personal a purtat o discuție telefonică cu cet.Prodan Victor, loc.s.*****, r.Căușeni, care în urma chestionării i-a comunicat că apelul a fost efectuat la data de 30.06.2026, din cauza că, era în stare de ebrietate alcoolică (f.d.9).

12. Astfel, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din

punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil învinuirea adusă lui Prodan Victor, de comiterea contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravențional- chemarea intenţionat falsă a serviciului poliţiei.

13. Totodată, la calificarea acțiunilor făptuitorului Prodan Victor, instanța ia în considerație prevederile art.8 alin.(1), (2) a Legii nr.174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgenta 112, care stipulează că, ,,serviciile specializate de urgenţă din cadrul Serviciului de asistenţă medicală urgentă, Inspectoratului General de Poliţie, al Serviciului Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale colaborează cu Serviciul 112, pentru ca acesta să-şi poată îndeplini obligaţiile stabilite prin prezenta lege, pe baza Regulamentului de interacţiune dintre Serviciul 112 şi serviciile specializate de urgenţă, aprobat prin hotărîre de Guvern. Serviciul 112 transmite, iar serviciile specializate de urgenţă (conform competenţelor) preiau fişa apelului de urgenţă cu numărul unic de identificare atribuit de Sistemul informaţional automatizat al Serviciului 112, asigură gradul corespunzător de intervenţie şi prezintă Serviciului 112 pentru arhivare informaţia privind rezultatul intervenţiilor”.
14. Potrivit art.2 a Legii nr.174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgenta 112, *alertare falsă* este înștiințare sau solicitare de ajutor intenționat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenției serviciilor specializate de urgență în mod nejustificat.
15. Ca urmare, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, se atestă că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional or, la caz s-a stabilit cu certitudine că persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal contravențional- Prodan Victor, a apelat fals serviciile specializate la nr.112.
16. Din raportul agentului constatator din 01.07.2026, urmează că Prodan Victor a apelat serviciul unic 112, deoarece se afla în stare de ebrietate.
17. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
18. Conform art.8 alin.(2) Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
19. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.
20. Conform art.14 Codul contravențional, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii

sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

21. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.
22. Conform articolului 41 din Codul contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.
23. Circumstanțe atenuante prevăzute de art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.
24. Circumstanțe agravante prevăzute de art.43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.
25. Astfel, pentru comiterea faptei contravenționale de la art.342 din Codul contravențional, persoana se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
26. La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în sarcina contravenientului, instanța de judecată a reținut aspectele cauzei și personalitatea făptuitorului în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă contravenția, conduita avută anterior săvârșirii contravenției și pe parcursului judecării cauzei.
27. În aceeași ordine de idei, trebuie reținut și faptul că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.
28. Pentru aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.
29. Astfel, ținând cont de cele menționate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Prodan Victor, în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.
30. În conformitate cu art. 395 alin. (1), art. 421, art. 460, art. 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Prodan Victor, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Codul Contravențional și se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale – ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui **Prodan Victor** că conform art.34 alin.(3) Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediu Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria RAILEAN